



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642

Fax. +4 021 8900745

www.cnsc.ro

Nr. 1853/C11/15.10.2020

**MINISTERUL EDUCAȚIEI ȘI CERCETĂRII
DIRECȚIA GENERALĂ INFRASTRUCTURĂ**

București, str. Spiru Haret nr. 10-12,
parter, birou Registratură, sector 1

44/23
Nr. / 1958, 1968 / C11 / 15.10.2020
REGISTRATURA
Nr. 35917
ZIUA 13 LUNA 10 ANUL 2020

În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat Decizia nr. 1853/C11/1958/1968/08.10.2020, pentru soluționarea contestațiilor formulate de TETRA SYSTEMS GUARD SRL și de EUROPROTECT SECURITY SRL.

**PREȘEDINTE,
Florentina DRĂGAN**





CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1853/C11/1958, 1968

Data: 08.10.2020

Prin contestația nr. 205/11.09.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 39034/14.09.2020, asocierea TETRA SYSTEMS GUARD SRL - SC ARES GUARD SRL, prin lider de asociere TETRA SYSTEMS GUARD SRL, cu sediul social în București, Șos. Olteniței nr. 225 A, parter, camera 9, sector 4, și adresa de corespondență București, str. Theodor Dumitru Neculț nr. 22, sector 2, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. J40/18872/2017, având CUI RO38469641, reprezentată legal prin Georgescu Roxana-Diana, în calitate de administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 1993/08.09.2020 emisă de MINISTERUL EDUCAȚIEI ȘI CERCETĂRII, cu sediul în București, str. General Berthelot nr. 28-30, sector 1, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate proprii pentru servicii din categoria celor din Anexa 2, organizată pentru atribuirea acordului-cadru având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ ȘI PROTECȚIE”, s-a solicitat Consiliului admiterea contestației, așa cum a fost formulată, și:

- anularea raportului procedurii nr. 1990/08.09.2020 și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1993/08.09.2020, ca fiind nelegale și netemeinice, și pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la respectarea prevederilor Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, cu privire la evaluarea ofertelor (în special pe cea desemnată câștigătoare și clasată pe locul 1, care este nerealistă și imposibil de realizat);
- reevaluarea propunerii financiare a BIL EXPERT SECURITY SRL cu analizarea și verificarea valorilor, conform cerințelor din

documentația de atribuire și a prevederilor legale, și declararea acesteia ca neconformă, conform prevederilor legale;

- anularea deciziei de desemnare a ofertei clasate pe locul 1, respectiv a raportului procedurii de atribuire nr. 1990/08.09.2020 și a actelor subsecvente acestuia, a proceselor verbale intermediare și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1993/08.09.2020, ca fiind nelegale și netemeinice;

- continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor, conform cerințelor din documentația de atribuire și a prevederilor legale, cu stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

Prin contestația nr. 2905/14.09.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 2905/14.09.2020, EUROPROTECT SECURITY SRL, cu sediul social în Alexandria, str. Viilor nr. 3, județul Teleorman, și sediu administrativ în Alexandria, str. Dunării nr. 173, bl. 1604, sc. A, ap. 1, parter, județul Teleorman, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. J/34/10/2012, având Cod Unic de înregistrare 29536580, împotriva rezultatului procedurii, emis de MINISTERUL EDUCAȚIEI ȘI CERCETĂRII, cu sediul în București, str. General Berthelot nr. 28-30, sector 1, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat Consiliului admiterea contestației și:

- obligarea autorității contractante la anularea rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 1991/08.09.2020, a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestora, ca fiind netemeinice și nelegale;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor situate pe locul I÷III, în conformitate cu aspectele sesizate și cu legislația în vigoare.

Prin cererea de intervenție nr. 736/02.10.2020, înregistrată la Consiliu cu 42924/05.10.2020, privind contestația formulată de EUROPROTECT SECURITY SRL, care formează obiectul Dosarului 1968/2020, BIL EXPERT SECURITY SRL, cu sediul în Sat Ștefănești de Jos, Comuna Ștefănești de Jos, Șoseaua Ștefănești nr. 15, Parter, Camera 3, Bloc P+4, Județ Ilfov, înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. J23/4100/2017, având C.U.I. R032882184, reprezentată legal prin administrator Enăchescu Alina-Cristina, în calitate de ofertant-câștigător, susține poziția procesuală a autorității contractante solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată și studierea dosarului achiziției conform prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, în vederea unei argumentări și mai amănunțite din care să reiasă în mod indubitabil netemeinicia susținerilor EUROPROTECT SECURITY SRL.

Prin cererea de intervenție nr. 737/02.10.2020, înregistrată la Consiliu cu 42967/05.10.2020, privind contestația formulată de asocierea TETRA SISTEMS GUARD SRL - SC ARES GUARD SRL, prin lider de asociere TETRA SISTEMS GUARD SRL, care formează obiectul

Dosarului 1958/2020, BIL EXPERT SECURITY SRL, cu sediul în Sat Ștefăneștii de Jos, Comuna Ștefăneștii de Jos, Șoseaua Ștefănești nr. 15, Parter, Camera 3, Bloc P+4, Județ Ilfov, înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. J23/4100/2017, având C.U.I. R032882184, reprezentată legal prin administrator Enăchescu Alina-Cristina, în calitate de ofertant-câștigător, susține poziția procesuală a autorității contractante solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată și studierea dosarului achiziției conform prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, în vederea unei argumentări și mai amănunțite din care să reiasă în mod indubitabil netemeinicia susținerilor TETRA SYSTEMS GUARD SRL.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

1. Prin contestația depusă, asocierea TETRA SYSTEMS GUARD SRL - SC ARES GUARD SRL, prin lider de asociere TETRA SYSTEMS GUARD SRL, critică legalitatea deciziei privind rezultatul procedurii (cu încălcarea prevederilor Legii nr. 98/2016 și a HG nr. 395/2020), comunicată prin adresa nr. 1993/08.09.2020, prin care, chiar dacă a fost desemnați câștigătoare (fiind clasată pe locul 2), nu va presta serviciile ofertate deoarece a fost desemnată câștigătoare o ofertă, cea depusă de BIL EXPERT SECURITY SRL, cu un preț neobișnuit de scăzut (3.030.680,32 lei și un tarif de 15,04 lei/oră), care se încadrează în prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, fiind nerealistă și imposibil de realizat.

În opinia contestatoarei, această atribuire încalcă principiile care stau la baza achizițiilor publice, stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cât și prevederile HG nr. 395/2017, referitoare la tratamentul egal, transparența, asumarea răspunderii, evaluarea, calificarea și descalificarea ofertelor, fiind abuzivă, nelegală și netemeinică, deoarece, conform art. 215 alin. (1) și (2) și art. 216 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a preciza, în comunicarea privind rezultatul procedurii nr.

1993/08.09.2020, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuiască contractul de achiziție publică, respectiv care este ofertantul clasat pe locul 1, punctajul obținut și valoarea ofertei financiare. În raportul procedurii nr. 1990/08.09.2020, în dreptul ofertanților, nu este trecută nicio valoare financiară cu care aceștia au participat.

Contestatoarea consideră că, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 1990/08.09.2020, autoritatea contractantă, fără a analiza și corobora fundamentarea tarifului ofertat cu prevederile legale privind obligațiile salariale și fiscale aferente, a declarat cu lejeritate și ușurință câștigătoare o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut, ce se încadra în prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, prezumând că, în fundamentarea tarifului, ofertanta declarată câștigătoare nu a ținut cont și nici nu a calculat în mod corect cheltuielile pe care le are cu forța de muncă coroborate cu legislația în vigoare la data demarării procedurii de atribuire.

În susținerea contestației evocă, ca relevante, prevederile HG nr. 935/2019 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, Legii nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în ceea ce privește:

- orele suplimentare ce pot fi compensate cu ore libere plătite trebuie să se regăsească în tarif;

- sporul pentru munca prestată în timpul nopții, de 25% din salariul de bază, operează indiferent dacă s-ar recurge la scurtarea programului de noapte, deoarece se vor plăti orele suplimentare (majorate cu sporul aferent) agenților din schimburile de zi;

- cotele de contribuții în vigoare datorate de angajator bugetelor componente ale bugetului consolidate, conform Ordonanței de Urgență nr. 79/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul Fiscal (în vigoare de la 01.01.2018), publicată în M.Of. nr. 895/10.11.2017;

- contribuția la fondul de handicap, în conformitate cu prevederile Legii nr. 448/2006;

- acordarea concediului de odihnă plătit salariaților, de minim 20 de zile/an cost, pentru care revine o valoare de 1,11 lei/oră, care trebuie inclus în costurile salariale;

- suma aferentă compensării în bani a sărbătorilor legale, având în vedere că posturile de pază din contract sunt zilnice, fără nicio zi de pauză;

- cheltuielile directe - dotare conform solicitărilor din caietul de sarcini, cheltuielile indirecte și profitul;

- în cazul în care se beneficiază de subvenții acordate de ANOFM, acestea pot fi luate în calcul doar după data semnării lor, nu doar în baza unor cereri care nu se știe dacă vor fi aprobate, sau dacă există fonduri pentru a se putea aproba. Tot în acest caz, ofertanții ar trebui

să depună o declarație pe propria răspundere, sub sancțiunea Codului penal și a excluderii din procedură că aceste subvenții nu au mai fost folosite la alte proceduri/contracte, denaturând astfel concurența.

Concluzionând, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a făcut verificările obligatorii, conform art. 210 din Legea nr. 98/2016 și a desemnat câștigătoare o ofertă care se încadrează în prevederile art. 137 alin. (2) lit. d), c) și g) din HG nr. 395/2016, fiind inacceptabilă și neconformă, conținând un preț neobișnuit de scăzut, nerealist, iar serviciile ce urmează a fi prestate sunt imposibil de realizat la valoarea ofertată.

Prin adresa nr. 39563/1958, 1968/C11/16.07.2020, Consiliul informează autoritate contractantă despre depunerea contestațiilor de către asocieria TETRA SYSTEMS GUARD SRL - SC ARES GUARD SRL, prin lider de asociere TETRA SYSTEMS GUARD SRL, și EUROPROTECT SECURITY SRL solicitându-i acesteia să transmită copia dosarului achiziției publice, punctul de vedere cu privire la contestații (care va fi comunicat și către contestatoare), valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru, potrivit art. 20 alin. (8) lit. g) din HG nr. 395/2016, copiile ofertelor depuse de: BIL EXPERT SECURITY SRL, asocieria SC SEVAL SECURITY SRL - SGPI SECURITY FORCE SRL, asocieria TETRA SYSTEMS GUARD SRL - SC ARES GUARD SRL și EUROPROTECT SECURITY SRL, precum și corespondența purtată cu acestea pe perioada de evaluare a ofertelor.

Prin adresa nr. 39563/1958/C11/16.07.2020, în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul solicită TETRA SYSTEMS GUARD SRL ca, în termen de 3 zile de la primirea acesteia, să comunice, dovada constituirii/completării cauțiunii până în data de până în data de 16.09.2020, potrivit art. 61¹ alin. (2) din același act normativ, adică *2% din dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru, dar nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b)*, din care să reiasă, în mod expres, că respectiva consemnare este făcută pe numele contestatorului, la dispoziția Consiliului, fiind depună în original la Consiliu.

Prin punctul de vedere nr. 2044/DAA/15.09.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 39415/15.09.2020, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației și, pe cale de consecință, menținerea ca temeinice și legale a raportul procedurii, precum și a actelor subsecvente, pentru următoarele considerente:

- toate argumentele sunt generale, fără a se contesta cu exactitate un singur lucru specific procedurii de atribuire în cauză;
- asocieria nu a solicitat acces la dosarul achiziției, deși avea dreptul legal;

- având în vedere faptul că toți operatorii economici participanți la procedura de atribuire (inclusiv contestatoarea) au declarat propunerea financiară și propunerea tehnică "confidențială", în comunicările către participanți nu s-a specificat valoarea financiară a câștigătorului, iar raportul procedurii nr. 1990/08.09.2020 a fost anonimizat, conform prevederilor legale. Ținând cont de faptul că TETRA SISTEMS GUARD SRL a dedus valoarea ofertei câștigătoare, nu se înțelege de ce contestă acest lucru;

- în timpul evaluării ofertelor, comisia de evaluare a transmis solicitarea de clarificare nr. 1904/27.08.2020, în care a solicitat BIL EXPERT SECURITY SRL "Devizul privind fundamentarea tarifului orar ofertat", în conformitate cu punctul IV.4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare din documentația de atribuire;

- prin adresa nr. 645/27.09.2020, BIL EXPERT SECURITY SRL a transmis răspuns, prin care justifică tariful orar, tarif calculat și justificat pe componente - inclusiv cele contestate, respectiv: munca de noapte, munca suplimentară, fondul de handicap, concediile de odihnă, sărbătorile legale, cheltuielile indirecte. De asemenea, BIL EXPERT SECURITY SRL a transmis în fotocopie și convențiile pentru care se acordă subvențiile;

- acuzațiile aduse comisiei de evaluare sunt jignitoare, calomnioase și lipsite de temei sau justificare, solicitările contestatoarei fiind nejustificate.

Prin adresa nr. 217/17.09.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 40017/18.09.2020, TETRA SISTEMS GUARD SRL a depus originalul recipisei de consemnare a cauțiunii nr. 206512952/2 din data de 16.09.2020, în valoare de 70.000,00 lei, emisă de CEC Bank - Sucursala Gara de Nord.

Urmare a studierii dosarului cauzei și a punctului de vedere prezentat de autoritatea contractantă, prin adresa nr. 227/23.09.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 41377/24.09.2020, TETRA SISTEMS GUARD SRL depune „Concluzii scrise”, precizând, pe lângă aspectele deja prezentate, următoarele:

- punctul de vedere al autorității contractante este plin de alegații, fără fundament legal, ceea ce întărește susținerile din cuprinsul contestației, respectiv:

- prin răspunsul la clarificări nr. 645/27.08.2020, înregistrat la sediul autorității contractante cu nr. 33884/28.08.2020, ofertantul BIL EXPERT SECURITY SRL a prezentat un calcul mediu pe post aferent orelor date de beneficiar, respectiv:

201.508 ore/730 ore pe post/24 luni = 11,5 posturi

- din fundamentarea economică a modului de formare al prețului ofertat, transmisă prin răspunsul la clarificări nr. 645/27.08.2020, reiese:

- valoare contract, din care se scad subvențiile încasate, de lei, comparativ cu lei, varianta matematică corectă;

- tarif orar, rezultat prin împărțirea valorii contractului cu luarea în considerare a subvențiilor, de lei, comparativ cu 16,90 lei, varianta matematică corectă;

- un cost corect și legal, referitor la cheltuielile salariale, directe și indirecte, pentru serviciile de pază, valabil cu 01.01.2020, ar fi, după cum reiese și din Decizia CNSC nr. 946/C10/908 din 11.06.2020, de 16,29 lei/oră, nu a fost introdus fondul de handicap.

Prin adresa nr. 2093/DAA/24.09.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 41575/25.09.2020, autoritatea contractantă transmite „Punct de vedere la concluziile scrise nr. 224/23.09.2020 transmise de TETRA SYSTEMS GUARD SRL”, precizând, pe lângă aspectele deja prezentate, următoarele:

- având în vedere că procedura de atribuire a fost întocmită pentru un acord-cadru de "minim 24 de luni" și maxim "24 luni + prelungire, respectiv 201.508 ore" (conform documentației de atribuire) și că fiecare operator economic trebuia să ofere pentru numărul maxim de ore, respectiv 201.508, calculele raportate la 24 de luni sau 730 de zile, așa cum argumentează TETRA SYSTEMS GUARD SRL în concluziile scrise sunt incorecte.

Calculele zilelor minime aferente procedurii este de 761 zile, fapt ce rezulta din calculul simplu: 730 de zile + 31 de zile (24 de luni + 1 lună) - pentru a rezulta numărul de ore.

Astfel, conform estimării făcute, calculele făcute sunt eronate, lipsind 1 lună de zile din toate calculele;

- s-a solicitat monitorizare doar pentru 2 obiective din cele 9 existente, conform documentația de atribuire, iar nu 9 obiective, așa cum specifică TETRA SYSTEMS GUARD SRL.

În replică la „Punctul de vedere la concluziile scrise nr. 224/23.09.2020 transmise de TETRA SYSTEMS GUARD SRL” formulat de autoritatea contractantă prin adresa nr. 2093/DAA/24.09.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 41575/25.09.2020, TETRA SYSTEMS GUARD SRL a transmis prin poștă înscrisul nr. 238/28.09.2020 intitulat „Completare Concluzii scrise”, înregistrat la Consiliu cu nr. 42057/29.09.2020 precizând că, „toate calculele au fost făcute conform numărului maxim de ore 201.508, ca și ofertele financiare”.

În continuare, TETRA SYSTEMS GUARD SRL, prezintă sub formă tabelară, calculul mediu pe post aferent orelor date de beneficiar, completat cu coloana 5 - conținând valori corectate conform argumentelor autorității contractante, pentru ofertantul BIL EXPERT SECURITY SRL, valorile corectate rezultate făcând dovada că oferta declarată câștigătoare nu este corect calculată și are un preț diminuat artificial.

De asemenea, TETRA SYSTEMS GUARD SRL susține că „precizarea că se dorește monitorizarea doar pentru 2 (două) obiective” este trecută doar în modelul de acord-cadru, nu și în fișa de date sau caietul de sarcini.

Referitor la afirmațiile contestatoarei EUROPROTECT SECURITY SRL că nu a justificat contribuția la fondul de handicap, TETRA SYSTEMS GUARD SRL susține că are angajate persoane cu handicap în limita procentului prevăzut de lege pentru a nu plăti contribuție, dar plătind salarii.

2. Prin contestația depusă, EUROPROTECT SECURITY SRL critică legalitatea și temeinicia rezultatului procedurii (raportul procedurii nr. 1990/08.09.2020 și comunicarea nr. 1991/08.09.2020), conform căruia oferta BIL EXPERT SECURITY SRL s-a clasat pe locul I (100 puncte în total și tarif ofertat de 3.032.130,82 lei, fără TVA), oferta asocierii TETRA SYSTEMS GUARD SRL - SC ARES GUARD SRL s-a clasat pe locul II (95,08 puncte în total și tarif ofertat de 3.302.974,75 lei, fără TVA), oferta asocierii SEVAL SECURITY SRL - SGPI SECURITY FORCE SRL s-a clasat pe locul III (94,72 puncte în total și tarif ofertat de 3.324.704,85 lei, fără TVA), oferta EUROPROTECT SECURITY SRL s-a clasat pe locul IV (92,74 puncte în total și 3.385.334,00 lei, fără TVA), apreciind că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a făcut nicio verificare a propunerilor financiare ale ofertanților clasati pe primele 3 locuri, care, având în vedere tarifele ofertate, conțin prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Contestatoarea susține că, în tariful orar ofertat de BIL EXPERT SECURITY SRL, de asocierea TETRA SYSTEMS GUARD SRL - ARES GUARD SRL și de asocierea SC SEVAL SECURITY SRL - SGPI SECURITY FORCE SRL nu se regăsesc costurile reale pentru: sporurile prevăzute de Codul muncii, costurile echipamentelor de serviciu, costurile privind dotarea posturilor, costurile privind comunicarea, costurile privind echipajele de intervenție, examenele medicale periodice [conform HG nr. 315/2007, Anexa 1, pct. 2, lit. c)], cheltuieli privind cazarea/detașarea/delegarea agenților care nu au domiciliul în București sau zonele limitrofe, iar comisia de evaluare nu a efectuat verificări ale modului de stabilire a prețului, inclusiv sub aspectul cuprinderii în cadrul acestuia a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și ale legislației aplicabile, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a), c) și d) din HG nr. 395/2016, respectiv neconformitatea acestora.

În susținere, contestatoarea prezintă un calcul privind analiza tarifului orar, ce respectă legislația în vigoare și caietul de sarcini aferent procedurii, conform căruia tariful orar nu poate coborî sub 16,70 lei/oră, precizând că singurele posibilități în care acest preț poate scădea sub această valoare sunt când agentul economic încalcă

dispozițiile legale referitoare la sporuri și contribuții și când beneficiază de prevederile Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă (comisia de evaluare trebuia să dispună efectuarea de verificări și nu să accepte o diminuare artificială a prețului pe o simplă declarație a ofertantului).

Având în vedere tarifele prezentate în ofertele contestate, raportat la cheltuielile minime impuse de dispozițiile legale, EUROPROTECT SECURITY SRL consideră că acestea nu sunt justificate, nefiind rezultatul liberei concurențe, ofertanții neincluzând în preț toate cheltuielile, inclusiv cele prevăzute de art. 43 din Legea nr. 333/2003 și 52 alin. (1) din HG nr. 301/2012 (echipamente de lucru: spray, baston, lanternă, fluier, registre de pază, cheltuieli cu medicina muncii, cheltuieli privind cazarea/detașarea/delegarea agenților), fiind încălcat principiul egalității de tratament și cel al nediscriminării, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cât și prevederile art. 137 alin. (1) și (3) lit. a), c) din HG nr. 395/2016.

Prin punctul de vedere nr. 2045/DAA/15.09.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 39422/15.09.2020, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației și, pe cale de consecință, menținerea ca temeinice și legale a raportului procedurii, precum și a actelor subsecvente, pentru următoarele considerente:

- toate argumentele sunt generale, fără a se contesta cu exactitate un singur lucru specific procedurii de atribuire în cauză;
- asocierea nu a solicitat acces la dosarul achiziției, deși avea dreptul legal;
- având în vedere faptul că toți operatorii economici participanți la procedura de atribuire (inclusiv contestatoarea) au declarat propunerea financiară și propunerea tehnică "confidențială", în comunicările către participanți nu s-a specificat valoarea financiară a câștigătorului, iar raportul procedurii nr. 1990/08.09.2020 a fost anonimizat, conform prevederilor legale. Ținând cont de faptul că EUROPROTECT SECURITY SRL a dedus valoarea ofertei câștigătoare, nu se înțelege de ce contestă acest lucru;
- în timpul evaluării ofertelor, comisia de evaluare a transmis solicitarea de clarificare nr. 1904/27.08.2020, în care a solicitat BIL EXPERT SECURITY SRL "Devizul privind fundamentarea tarifului orar ofertat", în conformitate cu punctul IV.4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare din documentația de atribuire;
- prin adresa nr. 645/27.09.2020, BIL EXPERT SECURITY SRL a transmis răspuns, prin care justifică tariful orar, tarif calculat și justificat pe componente - inclusiv cele contestate, respectiv: munca de noapte, munca suplimentară, fondul de handicap, concediile de odihnă, sărbătorile legale, cheltuielile indirecte. De asemenea, BIL

EXPERT SECURITY SRL a transmis în fotocopie și convențiile pentru care se acordă subvențiile;

- asocierea SEVAL SECURITY SRL - SGPI SECURITY FORCE SRL a transmis justificarea tarifului orar, calculat și justificat pe componente (munca de noapte, munca suplimentară, fondul de handicap, concediile de odihnă, sărbătorile legale, cheltuielile indirecte);

- asocierea TETRA SISTEMS GUARD SRL - ARES GUARD SRL a transmis justificarea tarifului orar, calculat și justificat pe componente (munca de noapte, munca suplimentară, fondul de handicap, concediile de odihnă, sărbătorile legale, cheltuielile indirecte);

- acuzațiile aduse comisiei de evaluare sunt jignitoare, calomnioase și lipsite de temei sau justificare, solicitările contestatoarei fiind nejustificate.

Prin adresa nr. 39565/1968/C11/16.09.2020, în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul solicită EUROPROTECT SECURITY SRL ca, în termen de 3 zile de la primirea acesteia, să comunice, dovada constituirii/completării cauțiunii până în data de până în data de 21.09.2020, potrivit art. 61¹ alin. (2) din același act normativ, adică *2% din dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru, dar nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b)*, din care să reiasă, în mod expres, că respectiva consemnare este făcută pe numele contestatorului, la dispoziția Consiliului, fiind depună în original la Consiliu.

Prin adresa nr. 2929/16.09.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 39960/17.09.2020, EUROPROTECT SECURITY SRL a depus originalul recipisei de consemnare a cauțiunii nr. 206509792/1 din data de 16.09.2020, în valoare de 69.832,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Alexandria.

Documentele necesare soluționării cauzei, au fost depuse prin adresa de înaintare nr. 2059/DAA/18.09.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 40148/18.09.2020.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 3022/25.09.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 41645/25.09.2020, EUROPROTECT SECURITY SRL depune „Concluzii scrise”, precizând, pe lângă aspectele deja prezentate, următoarele:

1. Referitor la BIL EXPERT SECURITY SRL:

- ofertantul diminuează artificial costurile aferente concediului de odihnă (poz.7 din tabelul prezentat prin răspunsul de clarificări nr. 645/27.08.2020, înregistrat la M.E.C. sub nr. 1584/DGI/28.08.2020) printr-un calcul eronat, necenzurat și nesancționat de comisia de evaluare, luând în considerare suma de lei/post/24 luni.

Chiar ofertantul precizează în răspunsul de clarificări, cu privire la concediul de odihnă: „Potrivit Codului Muncii, salariatului i se

asigură un concediu legal *de odihnă de cel puțin 20 de zile lucrătoare, iar pentru această perioadă, indemnizația de concediu nu poate fi mai mică decât salariul de bază*", având în vedere că acesta declară că lucrează cu agenți/post permanent, valoarea concediilor de odihnă pentru un post permanent este următoarea:

$2.230 \text{ lei} \times \text{agenți} \times 2 \text{ ani} = \text{lei/cost/24 luni}$, aproape dublu față decât ia în calcul ofertantul;

- ofertantul diminuează nejustificat costurile aferente fondului de handicap;

- comisia de evaluare avea obligația de a verifica dacă suma de lei, alocată de ofertant pentru alte cheltuieli directe și indirecte, este suficientă pentru executarea viitorului acord-cadru, în condițiile solicitate prin caietul de sarcini, precum și pentru respectarea legislației în vigoare;

- ofertantul diminuează artificial costurile aferente serviciilor de monitorizare, luând în calcul o singură lună în loc de 24 luni, fapt nesanționat de comisia de evaluare;

- ofertantul diminuează nejustificat costurile, luând în calcul subvenții.

2. Referitor la asocierea TETRA SYSTEMS GUARD SRL - ARES GUARD SRL:

- ofertantul nu a inclus în prețul ofertat costurile aferente fondului de handicap (voi. 6/6 filele 1784 și 1785 dosar CNSC).

- ofertantul diminuează artificial costurile aferente contribuție asiguratorie pt. muncă. Conform calcului prezentat:

- post 24/24 -> $\text{lei/oră} \times 2,25\% = \text{lei/oră}$, corect este 0,36 lei/oră

- post 10/24 -> $\text{lei/oră} \times 2,25\% = \text{lei/oră}$, corect este 0,33 lei/oră

- o diferență de $\text{lei/oră} \times 201.508 \text{ ore} = 6.045,24 \text{ lei/acord cadru}$;

- comisia de evaluare avea obligația de a verifica dacă suma de lei/oră, respectiv lei/acord cadru ($0,01 \text{ lei/oră} \times 201.508$) alocată de ofertant la capitolul Cheltuieli indirecte este suficientă pentru executarea viitorului acord-cadru, în condițiile solicitate prin caietul de sarcini, precum și pentru respectarea legislației în vigoare.

3. Referitor la asocierea SEVAL SECURITY SRL - SGPI SECURITY FORCE SRL:

- ofertantul nu a inclus în prețul ofertat costurile aferente fondului de handicap;

- comisia de evaluare avea obligația de a verifica dacă suma de lei/oră/post permanent și lei/oră/post nepermanent, respectiv lei/acord cadru ($\text{lei/oră} \times 190.968 \text{ ore/post permanent} + \text{lei/oră} \times 10.540 \text{ ore/post nepermanent}$) alocată de ofertant la capitolul Cheltuieli indirecte este suficientă pentru

executarea viitorului acord-cadru în condițiile solicitate prin caietul de sarcini, precum și pentru respectarea legislației în vigoare.

Prin cererea de intervenție nr. 736/02.10.2020, înregistrată la Consiliu cu 42924/05.10.2020, privind contestația formulată de EUROPROTECT SECURITY SRL, care formează obiectul Dosarului 1968/2020, BIL EXPERT SECURITY SRL, înțelege să susțină poziția procesuală a autorității contractante solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată și studierea dosarului achiziției conform prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, în vederea unei argumentări și mai amănunțite din care să reiasă în mod indubitabil netemeinicia susținerilor EUROPROTECT SECURITY SRL.

BIL EXPERT SECURITY SRL arată că, potrivit Fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a semnat acordul - cadru cu primii 3 ofertanți clasati în ordinea punctajelor obținute, astfel:

Nr crt	Ofertant	Punctaj tehnic	Punctaj financiar	Pctj. total	Clasament
1	S.C. BIL EXPERT SECURITY S.R.L.	40	60	100	I
2	Asocierea S.C. TETRA SYSTEMS GUARD S.R.L. - S.C. ARES GUARD S.R.L.	40	55,08	95,08	II
3	Asocierea S.C. SEVAL SECURITY S.R.L. - SGPI SECURITY FORCE S.R.L.	40	54,72	94,72	III

Oferta contestatoarei EUROPROTECT SECURITY SRL fiind clasată pe locul al IV-lea, cu un punctaj total de 92,74 puncte din 100 și o valoare a ofertei de 3.385.334,00 lei.

Referitor la susținerile contestatoarei EUROPROTECT SECURITY SRL că propunerile financiare ale ofertanților clasati pe locurile I-III nu ar fi rezultatul liberei concurențe și nu ar putea fi justificate, BIL EXPERT SECURITY SRL susține că oferta sa financiară este temeinică și legală, așa cum a arătat și în Fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat. În acest context, autoarea cererii de intervenție arată că are încheiate cu Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă Ilfov un număr de 8 convenții prin care au fost încadrate în muncă un număr de 14 persoane și în care sunt individualizate persoanele care au fost astfel încadrate în muncă și care ar urma să presteze serviciile conform contractului încheiat. Cei salariați au fost utilizați de aceasta pentru fundamentarea prețului,

având în vedere că pentru aceștia se acordă subvenția potrivit art. 85 alin. (1) din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă.

Pentru aceste considerente, BIL EXPERT SECURITY SRL susține că nu pot fi acceptate susținerile EUROPROTECT SECURITY SRL, cum că prețul ofertat nu este rezultat al liberei concurențe. Contestatoarea nu a fundamentat niciuna din critici cu argumente concrete din speță, ci s-a raportat la norme legale, reguli generaliste și jurisprudență care nu este relevantă în situația de față.

Prin cererea de intervenție nr. 737/02.10.2020, înregistrată la Consiliu cu 42967/05.10.2020, privind contestația formulată de asocierea TETRA SISTEMS GUARD SRL - SC ARES GUARD SRL, prin lider de asociere TETRA SISTEMS GUARD SRL, care formează obiectul dosarului nr. 1958/2020, BIL EXPERT SECURITY SRL, înțelege să susțină poziția procesuală a autorității contractante, solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată și studierea dosarului achiziției conform prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, în vederea unei argumentări și mai amănunțite din care să reiasă în mod indubitabil netemeinicia susținerilor TETRA SISTEMS GUARD SRL.

BIL EXPERT SECURITY SRL susține că nu poate fi de acord cu susținerile contestatoarei TETRA SISTEMS GUARD SRL (a cărei ofertă s-a clasat pe locul al doilea) cum că ar fi ofertat un preț „neobișnuit de scăzut, nerealist și imposibil de realizat”.

BIL EXPERT SECURITY SRL reiterează faptul că are încheiate cu Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă Ilfov un număr de convenții prin care au fost încadrate în muncă un număr de 14 persoane și susține că, și în ipoteza în care nu ar fi uzitat de cei 14 agenți, tot ar fi avut o ofertă de preț superioară celei a contestatoarei, respectiv, 3.270.474,84 lei oferta sa și 3.301.222,48 lei oferta contestatoarei.

Referitor la susținerile contestatoarei TETRA SISTEMS GUARD SRL că autoritatea contractantă nu ar fi făcut verificările obligatorii conform art. 210 din Legea nr. 98/2016 și ar fi desemnat câștigătoare o ofertă care nu se încadrează în prevederile legale aplicabile, autoarea cererii de intervenție susține că autoritatea contractantă nu doar că a analizat documentația depusă în mod trainic, dar a și solicitat clarificări. Or, nu se poate susține că nu și-ar fi îndeplinit obligația de a studia concret ofertele depuse în vederea atribuirii contractului, de vreme ce autoritatea contractantă în mod vădit a examinat concret cuprinsul documentelor transmise de către BIL EXPERT SECURITY SRL și adresele emise către aceasta pentru a lămuri aspectele cerute a fi clarificate, cum reiese în mod incontestabil din raportul procedurii nr. 1990/08.09.2020, paginile 49-63.

BIL EXPERT SECURITY SRL susține că autoritatea contractantă i-a solicitat inclusiv clarificări privind fundamentarea tarifului ofertat, prin care aceasta a răspuns la data de 27.08.2020, prin adresa nr.

645, înregistrată la Ministerul Educației și Cercetării cu nr. 33884 din data de 28.08.2020, adresă prin care autoritatea contractantă a considerat că s-a răspuns solicitării comisiei și, drept urmare a acestei adrese, a fost desemnată câștigătoare, clasându-se pe locul I.

Prin adresa nr.43120/1958/1968/C11/05.10.2020, Consiliul a invitat reprezentantul BIL EXPERT SECURITY SRL la sediul instituției în data de 06.10.2020 în vederea studierii dosarului achiziției, eventuale concluzii scrise urmând a fi depuse până la data de 07.10.2020.

Până la data prezentei decizii, autoarea cererii de intervenție, BIL EXPERT SECURITY SRL, nu a formulat concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției în data de 06.10.2020 de către doamna Enăchescu Alina-Cristina.

Consiliul reține că, în prezenta cauză, BIL EXPERT SECURITY SRL a formulat cererile de intervenție voluntară nr. 736/02.10.2020, înregistrată la Consiliu cu 42924/05.10.2020, și nr. 737/02.10.2020, înregistrată la Consiliu cu 42967/05.10.2020, cu respectarea termenului precizat la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [10 zile de la data publicării în SEAP a contestației].

Privitor la cererile de intervenție depuse de BIL EXPERT SECURITY SRL, văzând că această societate a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea acestora, fiind ofertantul declarat câștigător, în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererile de intervenție voluntară ale acesteia, și dispune introducerea în cauză în calitate de intervenient a BIL EXPERT SECURITY SRL.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată proprie pentru servicii din categoria celor din Anexa 2 a fost inițiată de MINISTERUL EDUCAȚIEI ȘI CERCETĂRII, în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ ȘI PROTECȚIE”, prin publicarea pe site-ul autorității contractante a anunțului de participare nr. 1452/DAA/20.07.2020, valoarea estimată a acordului-cadru de servicii ce urmează a fi încheiat fiind între 3.310.238,96 lei, fără TVA, și 3.468.748,08 lei, fără TVA.

Consiliul constată că TETRA SYSTEMS GUARD SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206512952/2 din data de 16.09.2020, în cuantum de 70.000,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Gara de Nord, prevăzută de art. 61¹ alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul constată că EUROPROTECT SECURITY SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206509792/1 din data de 16.09.2020, în

cuantum de 69.832,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Alexandria, prevăzută de art. 61¹ alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Restituirea cauțiunilor se va face în condițiile art. 61¹ alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul constată că EUROPROTECT SECURITY SRL critică decizia autorității contractante de a declara admisibile ofertele aflate în clasament înaintea ofertei depuse de contestatoare, având în vedere că în opinia acestora tarifele ofertate pentru primii trei clasati sunt nejustificat de scăzute.

Consiliul constată, de asemenea, că EUROPROTECT SECURITY SRL invocă verificarea superficială a tarifelor ofertate pentru primele trei clase, cu încălcarea dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cât și incidența dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a), c) și d) din același act normativ întrucât tarifele ofertate, reprezintă prețuri nerealiste, imposibil de justificat, comisia de evaluare fiind obligată să verifice dacă acestea includ toate costurile referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și a legislației aplicabile.

Cu privire la Modul de prezentare a propunerii financiare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit la secțiunea „IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare” din instrucțiunile pentru ofertanți publicate pe site-ul propriu, www.edu.ro, sub identificatorul [1452/DAA/20.07.2020] 07.documentație de atribuire-servicii de pasă.zip, autoritatea contractantă a precizat: *Oferta financiară se va face pentru numărul maxim de ore (201.508) și valoarea maximă estimată cu încadrarea în bugetul alocat (3.468.748,08 lei fără TVA, respectiv 4.127.810,22 lei cu TVA).*

Se vor prezenta:

- oferta financiară pentru fiecare contract subsecvent în parte (conform modelului de mai jos)

- tariful orar pentru fiecare an în parte, cu prețul lei/oră (fără TVA)

- prețul pe numărul total de ore exprimat în lei fără TVA, pentru numărul maxim de ore, respectiv 201.508 (total ofertă financiară).

- devizul privind fundamentarea tarifului orar ofertat.

Oferta financiară	Număr ore ofertat	Tarif orar	Ofertă lei fără TVA
-------------------	-------------------	------------	---------------------

Ofertă financiară pentru contractul subsecvent nr. 1, pentru anul 2020	32.576		 lei
--	--------	-------	-----------

Total ofertă financiară pentru contract subsecvent nr. 2 pentru anul 2021	101.440		 lei
---	---------	-------	-----------

Total ofertă financiară pentru contract subsecvent nr. 3 pentru anul 2022	67.492		 lei
---	--------	-------	-----------

*Valoare total ofertă pentru acord cadru 24 luni + prelungire
201.508 lei*

*Pentru criteriul tehnic sunt precizate condițiile la punctul 7.4 din
caietul de sarcini.*

*Acordul cadru se va încheia pentru o perioadă de 24 de luni, cu
primii 3 operatori economici calificați, a căror ofertă financiară pentru
anul 2020 se clasează pe primele 3 locuri (aplicând criteriul "cel mai
bun raport calitate-preț", în condițiile îndeplinirii tuturor specificațiilor
tehnice.*

*Oferta cu prețul lei/oră (fără TVA) pentru contractul subsecvent
2 și contractul subsecvent 3 NU poate depăși tariful orar estimat de
autoritatea contractantă.*

*Aceleași informații au fost preluate în caietul de sarcini și în
Formularul nr. 8, de propunere financiară.*

*Vor fi reținute ca relevante și aplicabile în soluționarea cauzei
dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră „În
cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport
cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul
contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi
atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita
ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la
prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă” cât și dispozițiile art.
136 din HG nr. 395/2016 potrivit căroră „(1) În situația în care comisia
de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent
neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se
ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau
cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita
ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la
posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin
documentația de atribuire.*

*(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1)
vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la
art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind
prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii
prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul
procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului,
performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau
echipamente de lucru.*

*(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare
informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în
mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse,
oferta va fi considerată neconformă”.*

*Potrivit raportului procedurii, în urma aplicării criteriului de
atribuire, clasamentul a fost următorul: BIL EXPERT SECURITY SRL,
asocierea TETRA SISTEMS GUARD SRL - ARES GUARD SRL, asocierea*

SEVAL SECURITY SRL - SGPI SECURITY FORCE SRL, EUROPROTECT SECURITY SRL.

Având în vedere că EUROPROTECT SECURITY SRL, autoarea prezentei contestații, se situează pe locul 4, Consiliul va analiza prețurile ofertate de către ofertanții care se situează pe primele trei locuri, respectiv, BIL EXPERT SECURITY SRL, asocierea TETRA SYSTEMS GUARD SRL - ARES GUARD SRL, asocierea SEVAL SECURITY SRL - SGPI SECURITY FORCE SRL.

În ceea ce privește propunerea financiară a ofertantului BIL EXPERT SECURITY SRL, Consiliul reține că, potrivit Codului Muncii, art. 150 alin. (1), Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent convenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă, chestiune admisă de operatorul economic în adresa nr. 645/27.08.2020. Analizând sumele înscrise la poz. 7-Cost concediu legal de odihnă- din tabelul inserat în textul adresei iterate, Consiliul constată că sunt calculate, în mod eronat, costurile aferente concediului de odihnă, în sensul în care BIL EXPERT SECURITY SRL declară că lucrează cu agenți/post permanent, costul concediului de odihnă pentru un post permanent fiind: 2.230 lei x agenți x 2 ani = lei/cost/2 ani. Or, BIL EXPERT SECURITY SRL a declarat suma de lei, valoare mult redusă față de costul real.

Consiliul reține, de asemenea, în referire la Fondul de handicap, că BIL EXPERT SECURITY SRL a declarat că deține un număr de 5 persoane cu handicap angajate, astfel încât, potrivit dispozițiilor art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006, în vigoare, "suma lunară pentru care se plătește la fondul de handicap este pentru 1 persoană pe lună". Consiliul constată că BIL EXPERT SECURITY SRL nu a depus documente doveditoare, din care să rezulte cele declarate cu privire la numărul de persoane cu handicap angajate (e.g. declarații fiscale ANAF).

În stabilirea tarifului unitar din cadrul devizului general, Consiliul reține că nici asocierea TETRA SYSTEMS GUARD SRL - ARES GUARD SRL, nici asocierea SEVAL SECURITY SRL - SGPI SECURITY FORCE SRL nu au inclus nici o contribuție la fondul de handicap și nici nu au justificat neincluderea acestora, conform dispozițiilor art. 78 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 448/2006 cu modificările și completările ulterioare (OUG nr. 60/2017), potrivit căroră:

„(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

(3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile

prevăzute la alin. (2), plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap”.

Prin urmare, în condițiile în care ofertanții situați pe locurile 2 și 3, respectiv, asocierea TETRA SYSTEMS GUARD SRL - ARES GUARD SRL și asocierea SEVAL SECURITY SRL - SGPI SECURITY FORCE SRL, nu au prevăzut în ofertele depuse niciun fel de cheltuieli pentru fondul de handicap, aveau obligația de a face dovada că au angajat un număr de persoane cu handicap reprezentând minim 4%, în caz contrar având obligația ca sumele plătite către bugetul de stat aferente numărului de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap să fie incluse în fundamentarea propunerilor financiare.

Totodată, în cadrul fundamentării propunerii financiare ofertate nu sunt incluse cheltuielile aferente serviciilor de monitorizare, cum ar fi de exemplu: de dispecerat prin care se asigură monitorizarea; costurile cu sistemele de alarmare și reparație a acestora; costurile aferente pregătirii/instruirii personalului; intervenția tehnică operativă în cazul unor defecțiuni la sistemul de alarmă aflat la obiectiv etc.

În justificarea tarifului unitar, ofertanții aveau obligația de a include și costurile aferente obligațiilor impuse în caietul de sarcini, respectiv: „ 24) asigurarea monitorizării sistemelor de alarmă; 25) să asigure monitorizarea și intervenția rapidă prin intermediul echipajelor la următoarele spații dotate cu sisteme de alarmă în termen de maxim 5 minute de la declanșarea alarmei:

- Casieria MEC aflată în strada General Berthelot nr. 28-30, etaj 1 birou 44.

- Biroul Documente Secrete aflat în strada General Berthelot nr. 28-30, etaj 2 nr. 88”. Altfel spus, ofertanții asocierea TETRA SYSTEMS GUARD SRL - ARES GUARD SRL și asocierea SEVAL SECURITY SRL - SGPI SECURITY FORCE SRL SC MMA GROUP SECURITY SRL aveau obligația de a fundamenta propunerea financiară prin raportare nu doar la salariul minim garantat, ci și la cerințele caietului de sarcini.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile caietului de sarcini și de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate doar în baza unei simple decizii comerciale.

Raționamentul de mai sus este pe deplin aplicabil și în ceea ce privește justificarea prețului ofertat, cu un profit de 0,01 lei/lună, respectiv lei/lună pe durata întregului acord-cadru, care se derulează pe 24 luni, rezultând un profit de lei/24 luni, respectiv, /24 luni, fiind în contradicție cu caracterul oneros al contractului de achiziție publică. Or, operatorul economic este societate comercială

cu răspundere limitată care funcționează în condiții normale de piață, care urmărește obținerea unui profit (*affectio societatis*), care suportă pierderile rezultate din exercitarea activității sale, potrivit prevederilor Legii nr. 31/1990 scopul acestora fiind obținerea de profit, în lipsa acestuia nu se poate concepe înființarea unei societăți.

În mod suplimentar profitul nu este numai scopul societății, ci și unul dintre pilonii de bază ai *affectio societatis* dotată cu personalitate juridică constituită cu respectarea dispozițiilor legii, din inițiativa prin actul de voință și cu aportul fondatorilor, care convin să conlucreze în scopul obținerii și distribuirii între ei a profitului rezultat din exercitarea unor acte de comerț, ori în speță un profit de doar lei/lună, respectiv lei/lună, nu este în deplină concordanță cu scopul exercitării în condiții normale a activității de comerț.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă trebuie să se asigure încă din faza de evaluare a ofertelor de faptul că ofertanții au prevăzut ca element de cost și profitul, întrucât există un contract comercial cu titlu oneros, în care fiecare parte urmărește obținerea unui avantaj în schimbul îndeplinirii unei obligații asumate, asigurându-se astfel o concurență loială între ofertanți și garantându-se respectarea principiilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, în condițiile în care propunerea financiară este elaborată fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, este evident că ofertantul în cauză pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

În încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de consumuri ca să conducă în mod implicit la reducerea costurilor, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în cadrul fișei de date că se vor respecta toate cerințele menționate în fișa de date și în caietul de sarcini și având în vedere prevederile art. 123 din HG nr. 395/2016. Prin participarea la procedură, operatorii economici au ales, prin propria voință, să oferteze un anumit preț/tarif, asumându-și implicit și riscurile care urmau a fi produse, respectiv demonstrarea ulterioară a sustenabilității și conformității acestuia cu cerințele caietului de sarcini.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă, în mod nelegal, a declarat ofertele depuse ca fiind admisibile, analizând cu superficialitate propunerile financiare și răspunsul la solicitările de clarificări prin care ofertanții au făcut niște artificii de calcul cu scopul diminuării tarifului unitar fără o fundamentare economică concretă și corectă și fără a demonstra aceste aspecte cu niciun mijloc de probă.

Raționamentul de mai sus se regăsește și în cadrul hotărârilor pronunțate de Curtea de Apel București nr. 3926/2016, nr. 5192/2016 și nr. 4533/2017 și de Curtea de Apel Timișoara nr. 3638/28.10.2016, prin care au fost menținute deciziile pronunțate de CNSC precum și în hotărârea nr. 1294/2019 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara.

Astfel, așa cum s-a arătat mai sus, autoritatea contractantă în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare ar fi trebuit să țină cont de toate drepturile și obligațiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri/tarife orare/salarii pe fondul neachitării sau achitării din alte surse terțe a contribuțiilor aferente salariilor sau de a proceda la artificii financiare/matematice/rotunjiri de tarife unitare după bunul plac având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, va găsi o posibilitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace; prin urmare, Consiliul apreciază că și în etapa de verificare a justificării ofertelor depuse, autoritatea contractantă ar fi trebuit să dea dovadă de rigoare și să evalueze/clarifice informațiile și documentele furnizate de respectivii ofertanți, pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea acestora.

Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul (calculat în baza unor salarii care respectă prevederile legale) nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Autoritatea contractantă nu poate accepta ofertarea unor tarife pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri care, în mod cert, nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

În cauza T- cauza T 392/15, Tribunalul UE a reținut la pct. 85 și 86 următoarele: *„În ceea ce privește această din urmă dispoziție, Tribunalul a statuat că obligația autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul principal al*

acestui articol fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică. Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul. În schimb, în ipoteza în care o ofertă nu pare anormal de mică potrivit articolului 158 alineatul (4) din Regulamentul de punere în aplicare, articolul menționat nu se aplică [a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 iulie 2005, TQ3 Travel Solutions Belgium/Comisia, T 148/04, EU:T:2005:274, punctele 49 și 50, Hotărârea din 11 mai 2010, PC Ware Information Technologies/Comisia, T 121/08, EU:T:2010:183, punctul 72, Hotărârea din 5 noiembrie 2014, Computer Resources International (Luxembourg)/Comisia, T 422/11, EU:T:2014:927, punctul 57, și Hotărârea din 15 septembrie 2016, European Dynamics Luxembourg și Evropaiki Dynamiki/Comisia, T 698/14, nepublicată, EU:T:2016:476, punctul 59). Astfel de îndoieli pot exista printre altele atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei (Hotărârea din 8 octombrie 2015, Secolux/Comisia, T 90/14, nepublicată, EU:T:2015:772, punctul 62)“.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)".

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de stabilire a ofertelor admisibile, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatoarei privind nelegalitatea evaluării propunerilor financiare aferente BIL EXPERT SECURITY SRL, asocierea TETRA SYSTEMS GUARD SRL - ARES GUARD SRL, asocierea SEVAL SECURITY SRL - SGPI SECURITY FORCE SRL, sunt întemeiate, urmând să fie admise.

Având în vedere cele consemnate în motivare cu privire la caracterul neconform al ofertelor BIL EXPERT SECURITY SRL, asocierea TETRA SYSTEMS GUARD SRL - ARES GUARD SRL, asocierea SEVAL SECURITY SRL - SGPI SECURITY FORCE SRL, Consiliul nu se va mai pronunța asupra celorlalte critici.

În temeiul Legii nr. 101/2016, Consiliul constată caracterul fondat al contestației formulate de EUROPROTECT SECURITY SRL sub aspectul neverificării temeinice, de către autoritatea contractantă, a tuturor elementelor relevante legate de tarifele ofertate de operatorii economici clasati pe primele trei locuri în clasament.

Având în vedere cele precizate în considerente cu privire la oferta depusă de asocierea TETRA SYSTEMS GUARD SRL - SC ARES GUARD SRL, prin lider de asociere TETRA SYSTEMS GUARD SRL, Consiliul apreciază că aceasta nu are șansa de a deveni ofertant câștigător, astfel încât va respinge contestația TETRA SYSTEMS GUARD SRL, ca lipsită de interes.

În decizia sa, Consiliu are în vedere următoarele dispoziții legale:

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”*

- art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ, conform căruia *„În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: (...) f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”;

- art. 3 alin. (3) din același act normativ, conform căruia: *„În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.*

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Deși, nici Legea nr. 101/2016 și nici Codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

În consecință, având în vedere textele legale incidente menționate mai sus și caracterul neconform al ofertei contestatoarei,

Consiliul constată că autoarea contestației nu justifică un interes legitim, născut și actual.

Neavând șansa reală de a câștiga contractul de achiziție publică, așa cum s-a stabilit anterior, asocierea TETRA SYSTEMS GUARD SRL - SC ARES GUARD SRL, prin lider de asociere TETRA SYSTEMS GUARD SRL, nu are interesul legitim, în legătură cu această procedură de atribuire, necesar deținerii calității de persoană vătămată, astfel cum se prevede la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația depusă de EUROPROTECT SECURITY SRL în contradictoriu cu MINISTERUL EDUCAȚIEI ȘI CERCETĂRII, va anula raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor situate pe locurile 1-3, respectiv, BIL EXPERT SECURITY SRL, asocierea TETRA SYSTEMS GUARD SRL - ARES GUARD SRL, asocierea SEVAL SECURITY SRL - SGPI SECURITY FORCE SRL, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a considerentelor aferente prezentei, în termen de 15 zile de la comunicare și la transmiterea comunicărilor privind rezultatul procedurii, care să conțină toate informațiile prevăzute de art. 215 din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere caracterul fondat al contestației formulate de EUROPROTECT SECURITY SRL, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de BIL EXPERT SECURITY SRL.

În temeiul art. 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de asocierea TETRA SYSTEMS GUARD SRL - SC ARES GUARD SRL, prin lider de asociere TETRA SYSTEMS GUARD SRL în contradictoriu cu MINISTERUL EDUCAȚIEI ȘI CERCETĂRII.

Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de BIL EXPERT SECURITY SRL în ceea ce privește contestația depusă de asocierea TETRA SYSTEMS GUARD SRL - SC ARES GUARD SRL, prin lider de asociere TETRA SYSTEMS GUARD SRL.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de EUROPROTECT SECURITY SRL în contradictoriu cu MINISTERUL EDUCAȚIEI ȘI CERCETĂRII, anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor situate pe locurile 1-3, respectiv, BIL EXPERT SECURITY SRL, asocierea TETRA SYSTEMS GUARD SRL - ARES GUARD SRL, asocierea SEVAL SECURITY SRL - SGPI SECURITY FORCE SRL, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a considerentelor aferente prezentei, în termen de 15 zile de la comunicare și la transmiterea comunicărilor privind rezultatul procedurii, conform art. 215 din Legea nr. 101/2016.

Respinge cererea de intervenție formulată de BIL EXPERT SECURITY SRL în ceea ce privește contestația depusă de EUROPROTECT SECURITY SRL.

Respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de asocierea TETRA SYSTEMS GUARD SRL - SC ARES GUARD SRL, prin lider de asociere TETRA SYSTEMS GUARD SRL în contradictoriu cu MINISTERUL EDUCAȚIEI ȘI CERCETĂRII.

Respinge cererea de intervenție formulată de BIL EXPERT SECURITY SRL în ceea ce privește contestația depusă de asocierea TETRA SYSTEMS GUARD SRL - SC ARES GUARD SRL, prin lider de asociere TETRA SYSTEMS GUARD SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
Sorin POPA



MEMBRU,
Florentina DRĂGAN

MEMBRU,
Anca-Roxana DOBRE

Redactată în 6 (șase) exemplare, conține 25 (douăzecișicinci) pagini.