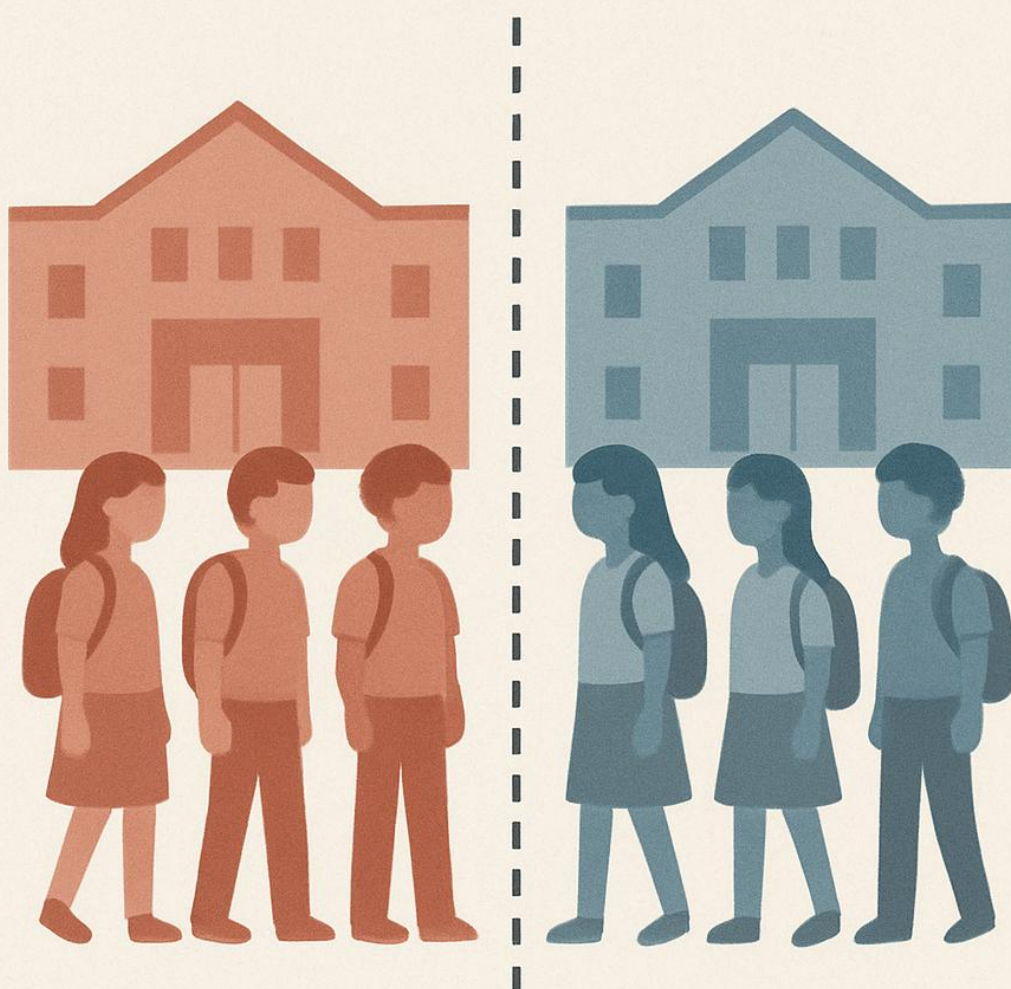


Analiza riscurilor de segregare școlară în sistemul de educație din România

Raport național pentru anul școlar 2024-2025



CUPRINS

| | |
|--|-----------|
| Rezumat | 4 |
| Introducere..... | 11 |
| Capitol 1.Segregarea școlară pe criteriul etnic..... | 14 |
| A. Segregarea școlară a elevilor romi la nivelul clădirilor..... | 14 |
| B. Segregarea școlară a elevilor romi pe clase | 20 |
| C. Segregarea școlară pe criteriul etnic în ultimele două bănci | 24 |
| Capitol 2.Segregarea școlară pe criteriul dizabilităților | 29 |
| A. Segregarea școlară a elevilor cu dizabilități la nivel de clădiri | 29 |
| B.Segregarea școlară a elevilor cu dizabilități pe clase | 31 |
| C.Segregarea școlară a elevilor cu dizabilități în ultimele două bănci | 35 |
| Capitol 3.Segregarea școlară pe criteriul socio-economic | 39 |
| 3.1.A. Segregarea școlară a elevilor cu dosar de bursă socială la nivel de clădiri..... | 39 |
| 3.1.B. Segregarea școlară a elevilor cu dosar de bursă socială pe clase | 42 |
| 3.1.C. Segregarea școlară a elevilor cu dosar de bursă socială în ultimele două bănci | 46 |
| 3.2.A Segregarea școlară a elevilor proveniți din familii monoparentale la nivel de clădiri | 50 |
| 3.2.B Segregarea școlară a elevilor proveniți din familii monoparentale pe clase | 52 |
| 3.2.C Segregarea școlară a elevilor proveniți din familii monoparentale în ultimele două bănci | 56 |
| 3.3.A. Segregarea școlară a elevilor aflați în întreținerea bunicilor sau a altor membri ai familiei la nivel de clădiri | 60 |
| 3.3.B. Segregarea școlară a elevilor aflați în întreținerea bunicilor sau altor membri ai familiei pe clase | 63 |
| 3.3.C. Segregarea școlară a elevilor aflați în întreținerea bunicilor sau a altor membri ai familiei în ultimele două bănci | 67 |
| 3.4.A. Segregarea școlară a elevilor instituționalizați sau în plasament familial la nivel de clădiri | 71 |
| 3.4.B Segregare școlară a elevilor instituționalizați sau în plasament familial pe clase..... | 73 |
| 3.4.C. Segregarea școlară a elevilor instituționalizați sau în plasament familial în ultimele două bănci | 77 |
| 3.5.A. Segregarea școlară a elevilor în funcție de educația părinților la nivel de clădiri | 81 |
| 3.5.B Segregare școlară a elevilor în funcție de educația părinților pe clase..... | 86 |

| | |
|--|------------|
| 3.5.C. Segregarea școlară a elevilor în funcție de educația părinților în ultimele două bănci | 89 |
| Capitol 4. Segregare școlară pe criteriul performanței școlare | 93 |
| A. Segregare școlară elevi în funcție de frecventarea grădiniței/repetenție pe clădiri..... | 93 |
| B. Segregarea școlară a elevilor în funcție de frecventarea grădiniței pe clase | 99 |
| C. Segregare școlară elevi în funcție de frecventarea grădiniței/repetenție în ultimele două bănci | 102 |
| Capitol 5. Segregare școlară pe criteriul mediului de rezidență..... | 109 |
| A. Segregare școlară elevi în funcție de mediul de rezidență în clădiri..... | 109 |
| B. Segregare școlară elevi în funcție de mediul de rezidență în clase..... | 112 |
| C. Segregare școlară elevi în funcție de mediul de rezidență în ultimele două bănci..... | 116 |
| Concluzii privind situația segregării școlare în România | 120 |

Rezumat

Context - Raport național pentru anul școlar 2024-2025¹

Analiza riscurilor de segregare școlară în sistemul de educație din România prezintă rezultatele primului exercițiu național de monitorizare a segregării școlare din România la nivel preuniversitar, derulat în anul școlar 2024-2025. Exercițiul a fost realizat în baza Ordinului ministrului educației nr. 7.701/2024 privind aprobarea Metodologiei pentru monitorizarea, evaluarea, identificarea, prevenirea și combaterea segregării școlare în învățământul preuniversitar și a prevederilor referitoare la segregare școlară din Legea învățământului preuniversitar nr. 198/2023, cu modificările și completările ulterioare. Scopul exercițiului a fost realizarea unei diagnoze privind situația segregării școlare în învățământul preuniversitar prin identificarea unităților școlare unde există alertă de segregare școlară și, implicit, fundamentarea acțiunilor viitoare pentru combaterea și prevenirea fenomenului nedorit al segregării școlare. Procesul a implicat colectarea de date pentru fiecare elev din România la nivelul fiecărei unități de învățământ, prin platforma SIIR, sub coordonarea unei echipe a Ministerului Educației și Cercetării cu asistența tehnică a UNICEF și în colaborare cu Comisia Europeană, în cadrul proiectului „Enhancing the equity of education through preventing and combating school segregation” finanțat de Uniunea Europeană prin Instrumentul de Suport Tehnic.

Proces și metodologie

Monitorizarea segregării școlare a presupus un efort logistic semnificativ, implicând toate unitățile de învățământ preuniversitar din țară. Acest demers oferă pentru prima dată o imagine de ansamblu la nivel național asupra fenomenului. De asemenea, exercițiul derulat a permis învățarea unor lecții pentru viitoarele runde de monitorizare a segregării școlare.

Fenomenul segregării școlare a fost evaluat la nivelul a trei forme de caracterizare a plasării elevilor în spațiul școlar: la nivel de clădiri (în acele structuri școlare unde cursurile se derulează în minim două clădiri), la nivel de clase (unde există minim un nivel educațional cu minim două clase) și la nivelul ultimelor două bănci (acolo unde sunt minim 25 de elevi în clasă, aranjarea băncilor este tradițională, pe rânduri și nu există o rotire periodică a elevilor în bănci). Astfel, a fost urmărită distribuția în spațiul școlar a elevilor vulnerabili definiți de criteriul apartenenței etnice, criteriul dizabilității/CES, criteriul statutului socioeconomic al familiei (care este operaționalizat prin aspecte precum nivelul educației părinților, situația financiară evaluată prin caracteristica elevului de a fi beneficiar sau nu de bursă socială, proveniența din familie monoparentală, elev aflat în grija altor rude decât părinții, elevi care sunt instituționalizați sau în plasament familial), criteriul performanței școlare, respectiv criteriul mediului de rezidență - în conformitate cu prevederile Ordinului ministrului educației nr. 7.701/2024. Alerta de segregare școlară a fost convențional stabilită pentru situația în care procentul unei categorii de elevi vulnerabili a depășit cu mai mult de 10% valoarea de referință a unei distribuții echilibrate între spațiile școlare considerate (clădiri, clase, ultimele două bănci). Monitorizarea

¹ Varianta integrală a raportului se va regăsi pe site-ul www.edu.ro

segregării școlare a vizat toate structurile școlare existente în România cu personalitate juridică și, în mod distinct, fiecare din structurile arondate acestora (dacă a fost cazul), corespunzătoare, în principiu, unei circumscripții școlare. Atunci când o structură școlară cu personalitate juridică a inclus una sau mai multe structuri arondate, analiza segregării școlare la nivel de clădiri, clase sau bănci s-a realizat separat la nivelul fiecărei structuri arondate.

Din start trebuie făcută precizarea că derularea acestui prim exercițiu de monitorizare a segregării școlare din sistemul de educație din România a implicat o coordonare logistică complexă întrucât a necesitat colectarea și centralizarea de date de la nivelul fiecărei unități de învățământ preuniversitar din România (la nivel de structură școlară cu personalitate juridică sau structură arondată corespunzătoare, în principiu, unei circumscripții școlare), pentru fiecare copil/elev înscris în sistemul de educație românesc. În acest sens, a fost pregătit un modul special în SIIIR dedicat monitorizării segregării școlare pentru încărcarea datelor necesare evaluării segregării școlare de la nivelul fiecărei unități de învățământ (de la învățământul ante-preșcolar până la învățământul secundar superior). Fiecare unitate de învățământ preuniversitar a identificat, colectat și încărcat în acest modul SIIIR datele necesare monitorizării segregării școlare. De asemenea, pentru atingerea rezultatelor asumate au fost utilizate și alte seturi de date existente în SIIIR, în alte secțiuni deja existente, folosite pentru alte inițiative și obiective complementare ale sistemului de educație din România (de exemplu asocierea clădirilor la unitățile de învățământ sau asocierea formațiunilor de studiu la clădirile unității de învățământ).

Una din preocupările principale ale echipei coordonatoare a proiectului a fost ca datele necesare să fie completate cu ușurință de către reprezentanții unităților școlare. Procesul de completare a datelor în SIIIR a avut două etape: prima etapă, cea a monitorizării restrânse, a avut ca scop identificarea situațiilor de segregare școlară și a intensității acestora, iar a doua etapă, cea a monitorizării extinse, urmărește documentarea în profunzime a situațiilor în care a fost identificată segregare școlară și intervenții pentru desegregare școlară.

Procesul de colectare a datelor s-a desfășurat într-un context special, suprapunându-se cu dezvoltarea modului SIIIR dedicat monitorizării segregării școlare, fapt care a generat anumite dificultăți în procesul de raportare. O parte dintre acestea au fost gestionate prin prelungirea perioadelor de colectare a datelor. Inclusiv în prezent, modulul necesită ajustări și optimizări tehnice suplimentare, iar Ministerul Educației și Cercetării depune eforturi consistente pentru a asigura funcționalitatea completă a acestuia până la lansarea monitorizării segregării școlare din anul școlar următor.

În această perspectivă, scorarea de alertă maximală, în lipsa raportării datelor necesare calculării scorului de alertă, poate constitui, pentru exercițiile viitoare de monitorizare anuală a segregării școlare, un punct de referință util pentru a avea o raportare completă a datelor și pentru a evalua progresul realizat în direcția culegerii, completării și raportării datelor necesare diagnozei segregării școlare de către unitățile de învățământ.

Toate unitățile de învățământ preuniversitar (cu excepția unităților de învățământ postliceal și a unităților care furnizează exclusiv activități didactice extracurriculare) au fost solicitate să completeze datele necesare monitorizării segregării școlare în SIIIR conform indicațiilor metodologice primite. Pe parcursul completării datelor, reprezentanții unităților de învățământ au primit suport și îndrumare metodologică din partea echipei implicate în coordonarea procesului de monitorizare a segregării școlare.

Au existat totuși situații în care datele transmise de unele unități școlare au fost incomplete sau incorecte, ceea ce a făcut imposibilă evaluarea segregării școlare în aceste cazuri. Conform prevederilor Ordinului nr. 7.701 precizate la Art. 61 , alin. 1, ”în cazul în care o unitate de învățământ preuniversitar nu raportează, total sau parțial, datele solicitate, aceasta obține în mod automat toate scorurile maxime de risc de segregare (...)”. Astfel, structurile școlare aflate în această situație au primit automat scor maxim de alertă privind segregarea. În mod evident, scorul maxim de segregare acordat atunci când datele nu au fost raportate nu surprinde prezența sau absența segregării școlare, ci pur și simplu imposibilitatea monitorizării și documentării complete a segregării școlare în situațiile analizate. Rostul acordării scorului maxim este de a alerta asupra necesității de a corecta situația în viitor și a proteja astfel acuratețea și corectitudinea modului în care este descrisă realitatea fenomenului de segregare școlară, precum și de a motiva unitatea de învățământ de a culege și raporta integral datele solicitate. Efortul depus de unitățile de învățământ pentru completarea acestor date a fost unul semnificativ și merită subliniat.

Unitățile de învățământ special nu au fost incluse în procesul de monitorizare a segregării școlare deoarece, în conformitate cu art. 10 alineatul 3 din Ordinul ministrului educației nr. 7.701/2024 privind aprobarea Metodologiei pentru monitorizarea, evaluarea, identificarea, prevenirea și combaterea segregării școlare în învățământul preuniversitar, ”Nu constituie segregare școlară înființarea și funcționarea, în condițiile legii, a unităților de învățământ special”.

Constatări principale

De la început trebuie menționat că, la finalul primului exercițiu de raportare, modulul SIIIR dedicat este parțial completat cu datele necesare unei monitorizări robuste a segregării școlare. Un număr semnificativ de unități (603 structuri școlare) nu au furnizat datele necesare pentru calcularea scorurilor de segregare la nivel de clase și aproximativ 90% dintre structurile școlare care au primit scor de alertă de segregare școlară la nivelul băncilor nu au date necesare calculării scorului de segregare școlară, astfel că, în aceste cazuri, așa cum s-a precizat deja, metodologia prevede acordarea automată a scorului maxim de alertă. Cu toate acestea, trebuie menționat că rata de răspuns a unităților de învățământ preuniversitar în procesul de colectare a datelor a fost ridicată, de peste 80% (cu date incomplete/ parțial completate).

În aceste condiții, considerăm că, în lipsa tuturor datelor necesare, este afectată acuratețea analizei și relevanța sistemică a acesteia, în raport cu situația segregării școlare la nivel de unități de învățământ, de județ sau la nivel național. Situația este de înțeles, având în vedere

caracterul de noutate al procesului pentru personalul din școli și inspectoratele școlare, și în exercițiile viitoare pot fi aduse corecturile necesare, astfel încât toate structurile școlare să poată asigura completarea corectă și completă a datelor necesare și să beneficieze astfel de o evaluare realistă a segregării școlare.

Dacă analizăm datele parțiale existente în modulul SIIIIR, ca urmare a primului exercițiu de raportare, cele mai frecvente cazuri de segregare școlară, apar atunci când facem analiza în funcție de criteriul privind: 1) nivelul educațional al părinților elevilor, 2) elevi beneficiari de bursă socială, 3) elevi proveniți din familii monoparentale, 4) elevi romi, 5) elevi cu dizabilități sau 6) elevi proveniți din mediul rural. În aceste situații, poate exista și fenomenul de segregare școlară concomitent în funcție de mai multe criterii (segregare școlară intersecțională) ceea ce poate amplifica riscurile de excluziune educațională. La polul opus, segregarea apare mai puțin pronunțată în cazul elevilor instituționalizați sau aflați în plasament familial, al celor aflați în grija bunicilor sau altor rude, al celor care au frecventat grădinița sau care repetă clasa.

Criteriile socio-economice sunt cele mai frecvente surse de segregare. Cel puțin opt din zece structuri școlare analizate (86,5%) prezintă risc de segregare pe clase în funcție de nivelul de educație al părinților; mai mult de jumătate dintre structurile școlare analizate (56,5%) prezintă risc de segregare pe clase pentru elevii beneficiari de bursă socială sau prezintă risc de segregare pe clase pentru elevii proveniți din familii monoparentale (55,7%). Aceste date indică o suprapunere importantă între segregarea școlară, nivelul educației părinților și alte vulnerabilități sociale, precum sărăcia familiei elevului.

Segregarea pe criteriul etnic, delimitând focalizarea asupra situației elevilor romi, rămâne una dintre cele mai vizibile probleme. Aproximativ una din patru școli cu elevi romi prezintă risc de segregare pe clădiri, iar patru din zece structuri școlare prezintă risc de segregare pe clase. La nivel județean, fenomenul segregării la nivel de clădiri a elevilor romi este mai accentuat în județe precum Satu Mare, Mureș, Bihor, Mehedinți, Olt sau Harghita, iar la nivel de clase întâlnim mai des segregare a elevilor romi în județe precum Satu Mare, Mureș, Bihor, Argeș, Călărași sau Giurgiu.

Elevii cu dizabilități sunt, de asemenea, expuși fenomenului de segregare școlară: 23,2% dintre școlile analizate au semnale de alertă de segregare pe clase, iar situația este mai gravă în județe cu populație școlară numeroasă, precum București, Cluj sau Iași.

Totodată, Raportul subliniază că o parte dintre aceste semnale pot fi influențate de practici de organizare a clasei adoptate din considerente funcționale și de sprijin educațional. În special în cazul elevilor cu dizabilități care sunt însoțiți de un adult de sprijin (asistent personal, cadru de sprijin sau părinte), plasarea acestora în ultimele bănci poate fi determinată de necesitatea de a asigura buna desfășurare a activităților didactice și vizibilitatea celorlalți elevi, fără a avea ca scop izolarea sau separarea elevului. În acest context, interpretarea datelor privind distribuția elevilor cu dizabilități în spațiul clasei trebuie realizată cu prudență, având în vedere specificul situațiilor educaționale și nevoia de adaptare a mediului școlar.

Segregarea pe criterii de performanță școlară și rezidență este prezentă în pondere mai redusă, dar cu variații mari între județe.

Concluzii

Raportul de față constituie o perspectivă preliminară și exploratorie a fenomenului segregării școlare în învățământul preuniversitar românesc. Analiza reprezintă, în primul rând, punctul de plecare al unui demers colectiv de transformare a școlii românești într-un spațiu mai incluziv și mai echitabil pentru toți elevii. Valoarea acestuia este dată mai ales prin faptul că introduce, în procesele rutiniere ale școlilor, inspectoratelor școlare și ale Ministerului Educației și Cercetării o nouă dimensiune de raportare, analiză și reflecție - aceea a segregării școlare - cu obiectivul de a elimina din educație aceste practici discriminatorii și non - incluzive. Procesul de colectare de date, care s-a derulat pe perioada unui an școlar, a presupus un efort de conceptualizare, de aprofundare a metodologiei și de raportare care s-a suprapus peste toate celelalte procese de raportare din învățământul preuniversitar. Ca atare, inițierea în anul școlar 2024-2025 a acestui demers de colectare de date poate reprezenta un punct de cotitură pentru învățământul preuniversitar românesc, în sensul consolidării unei educații incluzive de calitate în toate școlile din România. Însoțit de măsuri concrete de prevenție și intervenție în cazurile identificate de segregare școlară, dar și de măsuri sistemice care să pună preșcolarul / elevul și nevoile sale în centrul procesului de educație și formare, acest demers poate constitui, cu adevărat, un catalizator pentru schimbare.

Concluziile rezultate în urma analizei datelor raportate de școli, chiar dacă parțiale, conturează pentru prima dată o potențială imagine, la nivel național, asupra riscului fenomenului, identificând atât limitele de raportare din prezent, cât și principalele tipare de segregare la nivelul structurilor școlare. Ele oferă o bază solidă pentru îmbunătățirea și consolidarea mecanismului anual de monitorizare și pentru formularea de politici educaționale orientate spre echitate și incluziune. Raportul reprezintă, așadar, un prim instrument esențial pentru înțelegerea riscurilor de segregare școlară la nivel național, oferind nu doar date statistice, ci și repere pentru analiză și reflecție, care vor ghida atât politicile publice, cât și acțiunile concrete de la nivelul fiecărei unități de învățământ.

Rezultatele parțiale obținute în urma datelor raportate arată că segregarea școlară la nivelul clădirilor, claselor sau băncilor este un fenomen real și care necesită atenție susținută. Cele mai ridicate niveluri apar atunci când analizăm segregarea școlară a elevilor în funcție de criteriul nivelului educațional al părinților, în cazul elevilor beneficiari de bursă socială, al celor proveniți din familii monoparentale, al elevilor romi, al elevilor cu dizabilități sau în funcție de mediul de rezidență. În aceste situații, datele sugerează existența unor suprapuneri între criterii, ceea ce indică un fenomen intersecțional ce amplifică riscurile de excluziune educațională. La polul opus, segregarea apare mai puțin pronunțată în cazul elevilor instituționalizați sau aflați în plasament familial, al celor aflați în grija bunicilor sau altor rude, al celor care au frecventat grădinița sau care repetă clasa.

În privința segregării școlare la nivelul ultimelor două bănci s-a constatat o pondere foarte ridicată de structuri școlare (aproximativ 90% dintre structurile școlare în cazul cărora s-a înregistrat scor de alertă privind segregarea școlară în ultimele două bănci) pentru care nu s-au încărcat în SIIIR datele necesare calculării scorului de segregare și, în consecință, au primit scor maxim de alertă (10). În următoarea rundă de monitorizare a segregării școlare la nivel național este necesar a se insista pentru completarea datelor necesare evaluării segregării școlare la nivelul ultimelor două bănci.

Un alt rezultat important privește variațiile semnificative dintre județe. Unele județe au ponderi mult mai mari de structuri școlare cu scoruri de alertă, în timp ce altele prezintă situații mai echilibrate. Aceste diferențe arată că segregarea nu este un fenomen uniform și că măsurile de prevenire și combatere trebuie adaptate la realitățile locale. În acest sens, este necesară o analiză detaliată la nivelul fiecărui județ, împreună cu factorii decizionali locali.

Recomandări

Există un set de opțiuni strategice care pot conduce la creșterea impactului procesului de monitorizare a segregării școlare la nivelul sistemului educațional, în sensul asigurării unui nivel sporit de calitate, incluziune și echitate educațională. Prima dintre acestea este adoptarea "Strategiei naționale pentru desegregare școlară 2026-2035", care conține un plan de acțiuni și măsuri concrete pentru a combate fenomenul segregării școlare și, implicit, pentru a crește nivelul de incluziune și echitate educațională la nivelul sistemului de educație. Această strategie oferă o viziune de ansamblu, pe termen lung, pentru gestionarea și utilizarea rezultatelor procesului de monitorizare în acord cu obiective dezirabile asumate.

O a doua opțiune strategică este dezvoltarea managementului instituțional și creșterea capacității instituționale pentru a crește ponderea școlilor care raportează complet și adecvat datele privind segregarea școlară, cu dezideratul raportării exhaustive în SIIIR a datelor necesare monitorizării segregării școlare. Exercițiul de monitorizare a segregării școlare încheiat în 2025 a facilitat introducerea în SIIIR a unor date necesare evaluării segregării școlare în mod particular și care sunt de asemenea utile pentru fundamentarea politicilor educaționale în general. Aceste date nu existau ca atare în sistem la momentul demarării exercițiului de monitorizare. Astfel, datele din SIIIR din modulul segregare, corelate și cu alte date existente în alte secțiuni ale SIIIR, vor permite decidenților să obțină o imagine fidelă a distribuției elevilor în unități școlare, în clădiri, în clase, în ultimele bănci. Mai mult, aceste date vor putea fi utilizate și pentru alte decizii de politică educațională bazate pe evidențe.

O altă opțiune strategică relevantă se referă la implicarea mai strânsă a actorilor locali relevanți (inspectorate școlare, ONG-uri locale active în domeniul educației) în procesul de monitorizare a segregării școlare astfel încât rolul acestora să crească - atât în etapa de colectare a datelor, cât și în etapa de intervenție, acolo unde sunt constatate cazuri de segregare școlară. Un astfel de rol asumat de actorii instituționali locali, care au o relație directă cu școlile din județ, ar putea spori impactul pe care îl va avea procesul de monitorizare a segregării școlare.

Mai mult decât aceste opțiuni strategice prezentate mai sus, este vital ca procesul să nu se oprească la raportare și să continue cu pași concreți de analiză și măsuri de intervenție punctuală astfel încât desegregarea în școli să reprezinte o practică reală. Conform ordinului care stabilește metodologia de monitorizare a segregării școlare, unitățile școlare în care s-a constatat scor de alertă privind segregarea școlară sunt obligate să elaboreze planuri de desegregare școlară. Aceste planuri de desegregare școlară trebuie realizate în termen de 3 luni de la finalizarea procesului de monitorizare. Tot în această direcție de acțiune, este necesar ca inspectoratele școlare să monitorizeze situațiile punctuale de segregare școlară (inclusiv școlile care nu au furnizat date complete în procesul de monitorizare), să investigheze și să evalueze situațiile constatate. Un astfel de demers ar fi util pentru a identifica particularități care nu pot fi anticipate cu acuratețe în toate cazurile, în derularea procesului de monitorizare a segregării școlare, luând în calcul perspectiva actorilor care activează în școli, "la firul ierbii". Inițiativa ar fi utilă, de asemenea, și în cazul școlilor care au raportat date incomplete în modulul segregare.

O altă perspectivă necesară eforturilor de desegregare școlară poate avea în vedere formarea specifică și sprijin punctual pentru unitățile școlare în vederea prevenirii și combaterii segregării școlare acolo unde s-a constatat scor de alertă. În acest sens, este recomandată urmărirea și consolidarea aplicării Ordinului nr. 4.019 din 15 martie 2024 privind aprobarea Metodologiei de înscriere a copiilor în învățământul primar, în mod special Art. 51, alin. 4 "Constituirea formațiunilor de elevi în clasa pregătitoare se face după finalizarea procesului de înscriere, conform calendarului, în baza Procedurii de distribuție aleatorie a elevilor în formațiunile de studiu, aprobate de consiliul de administrație, cu respectarea criteriilor de transparență, echitate, nondiscriminare și incluziune".

Un element esențial pentru succesul intervențiilor îl constituie implicarea comunităților locale și a organizațiilor societății civile care cunosc particularitățile sociale și educaționale din teritoriu. Consolidarea dialogului între școli, inspectorate, autorități locale și partenerii comunitari este cheia pentru elaborarea unor măsuri eficiente și sustenabile de desegregare și incluziune.

În ansamblu, acest raport marchează începutul unui proces instituțional de amploare, prin care segregarea școlară este recunoscută, măsurată și monitorizată anual. Rezultatele prezentate oferă o imagine care, chiar dacă nu reflectă în totalitate realitatea din școli asupra fenomenului segregării, reprezintă un pas important și un punct de inflexiune asupra modului în care Ministerul Educației și Cercetării și decidenții instituționali se raportează la problematica segregării în școli. MEC, prin Comisia Națională pentru Desegregare Școlară și cu sprijinul partenerilor instituționali, naționali și internaționali, își asumă rolul de a transforma aceste date într-un instrument pentru politici publice orientate spre echitate, consolidând astfel școala românească drept un spațiu mai incluziv și mai echitabil pentru toți elevii.

Introducere

Raportul de față oferă prima radiografie comprehensivă, la nivel național, a riscurilor de segregare școlară din România și este rezultatul primului exercițiu de monitorizare a segregării școlare din sistemul de educație din România, derulat în anul școlar 2024/2025, în baza Ordinului ministrului educației nr. 7.701/2024 privind aprobarea Metodologiei pentru monitorizarea, evaluarea, identificarea, prevenirea și combaterea segregării școlare în învățământul preuniversitar și a prevederilor privitoare la segregare școlară din Legea învățământului preuniversitar nr. 198/2023, cu modificările și completările ulterioare.

Din start trebuie făcută precizarea că derularea primului exercițiu de monitorizare a segregării școlare din sistemul de educație din România a implicat o coordonare logistică complexă întrucât a necesitat colectarea și centralizarea de date de la nivelul fiecărei unități de învățământ preuniversitar din România (la nivel de structură școlară cu personalitate juridică sau structură arondată corespunzătoare, în principiu, unei circumscripții școlare), pentru fiecare copil/elev înscris în sistemul de educație românesc. În acest sens a fost pregătit un modul special în SIIIR dedicat monitorizării segregării școlare pentru încărcarea datelor necesare evaluării segregării școlare de la nivelul fiecărei unități de învățământ (de la învățământul ante-preșcolar până la învățământul secundar superior). Fiecare unitate de învățământ preuniversitar a identificat, colectat și încărcat în acest modul SIIIR datele necesare monitorizării segregării școlare. De asemenea, pentru atingerea rezultatelor asumate au fost utilizate și alte seturi de date existente în SIIIR, în alte secțiuni deja existente, folosite pentru alte inițiative și obiective complementare ale sistemului de educație din România (de exemplu asocierea clădirilor la unitățile de învățământ sau asocierea formațiunilor de studiu la clădirile unității de învățământ).

Una din preocupările principale ale echipei coordonatoare a proiectului a fost ca datele necesare să fie completate cu ușurință de către reprezentanții unităților școlare. Procesul de completare a datelor în SIIIR a avut două etape: prima etapă, cea a monitorizării restrânse, a avut ca scop identificarea situațiilor de segregare școlară și a intensității acestora, iar a doua etapă, cea a monitorizării extinse, urmărește documentarea în profunzime a situațiilor în care a fost identificată segregare școlară și intervenții pentru desegregare școlară. Monitorizarea segregării școlare a vizat toate structurile școlare existente în România cu personalitate juridică și, în mod distinct, fiecare din structurile arondate acestora (dacă a fost cazul), corespunzătoare, în principiu, unei circumscripții școlare. Atunci când o structură școlară cu personalitate juridică includea una sau mai multe structuri arondate, analiza segregării școlare la nivel de clădiri, clase, bănci s-a realizat separat la nivelul fiecărei structuri arondate. În acest raport vom utiliza sintagma structură școlară pentru a ne referi fie la structuri școlare cu personalitate juridică (dacă nu au în componență alte structuri arondate), fie la fiecare dintre structurile arondate unei structuri școlare cu personalitate juridică (atunci când aceasta are în coordonare cel puțin o structură arondată).

Întregul proces de colectare a datelor și de încărcare a lor de către reprezentanții fiecărei unități de învățământ preuniversitar a fost coordonat de o echipă din cadrul Ministerului

Educației și Cercetării cu asistența tehnică din partea UNICEF, prin facilitarea oferită de derularea proiectului „*Enhancing the equity of education through preventing and combating school segregation*” finanțat de Uniunea Europeană prin Instrumentul de Suport Tehnic și implementat de Ministerul Educației, cu asistența tehnică a UNICEF și în cooperare cu Comisia Europeană.

Toate unitățile de învățământ preuniversitar (cu excepția unităților de învățământ postliceal și a unităților care furnizează exclusiv activități didactice extracurriculare) au fost solicitate să completeze datele necesare monitorizării segregării școlare în SIIR conform indicațiilor metodologice primite. Pe parcursul completării datelor, reprezentanții unităților de învățământ au primit suport și îndrumare metodologică din partea echipei implicate în coordonarea procesului de monitorizare a segregării școlare.

Au existat totuși situații în care datele transmise de unele unități școlare au fost incomplete sau incorecte, ceea ce a făcut imposibilă evaluarea segregării școlare în aceste cazuri. Conform prevederilor Ordinului 7701 precizate la Art. 61 , alin. 1, *”în cazul în care o unitate de învățământ preuniversitar nu raportează, total sau parțial, datele solicitate, aceasta obține în mod automat toate scorurile maxime de risc de segregare (...)”*. Astfel structurile școlare aflate în această situație au primit automat scor maxim de alertă privind segregarea. În mod evident scorul maxim de segregare acordat atunci când datele nu au fost raportate nu surprinde prezența sau absența segregării școlare, ci pur și simplu imposibilitatea monitorizării și documentării complete a segregării școlare în situațiile analizate. Rostul acordării scorului maxim este de a alerta asupra necesității de a corecta situația în viitor și a proteja astfel acuratețea și corectitudinea modului în care este descrisă realitatea fenomenului de segregare școlară, precum și de a motiva unitatea de învățământ de a culege și raporta integral datele solicitate. Având în vedere că monitorizarea segregării școlare, prin colectarea de date și evaluare, are caracter anual, există oportunitatea ca situațiile constatate în prezent să fie corectate încă din următorul exercițiu de raportare. Totodată, efortul depus de unitățile de învățământ pentru completarea acestor date a fost unul semnificativ și merită subliniat.

În Ordinul ministrului educației nr. 7.701/2024 privind aprobarea Metodologiei pentru monitorizarea, evaluarea, identificarea, prevenirea și combaterea segregării școlare în învățământul preuniversitar – Anexa 1.4 este detaliată modalitatea de evaluare și diagnoză a segregării școlare: *”De principiu, pentru toate formele de segregare școlară, pragul de risc este ales convențional de la o variație mai mare de 10 puncte procentuale (respectiv scorul 1).(…) Scorul înregistrat la nivelul fiecărei școli, în funcție de fiecare formă de segregare, se calculează, de principiu, ca diferență între procentele calculate în fiecare caz, după formula:*

SCOR = (modul) | (procent reprezentat de grupul de elevi în risc la nivel de a) clădire/ b) clasă/ c) bănci – (minus) procent reprezentat de grupul de elevi în risc a) în unitatea de învățământ, la nivel de structură școlară b) în cadrul anului de studiu din care face parte clasa c) în cadrul clasei) | / (împărțit la) 10. Acest scor poate lua o valoare de la 0 la 10.

Grupul de elevi în risc este definit, conform metodologiei prezente, de criteriul apartenenței etnice, criteriul dizabilității/CES, criteriul statutului socioeconomic al familiei (care este operaționalizat prin aspecte precum nivelul educației părinților, situația financiară evaluată prin caracteristica elevului de a fi beneficiar sau nu de bursă socială, proveniența din familie monoparentală, elev aflat în grija altor rude decât părinții, elevi care sunt instituționalizați sau în plasament familial), criteriul performanței școlare respectiv criteriul mediului de rezidență”.

Un caz special în care se acordă automat scor maxim de segregare școlară (scor 10) este situația în care o unitate de învățământ preuniversitar nu raportează, total sau parțial, datele solicitate necesare evaluării segregării școlare. Mai trebuie spus că primul exercițiu național de monitorizare a segregării școlare a reprezentat un prilej de învățare a unor lecții și de identificare a unor situații care vor putea să fie mai bine gestionate în viitor.

Unitățile de învățământ special nu au fost incluse în procesul de monitorizare a segregării școlare deoarece, în conformitate cu art. 10 alineatul 3 din Ordinul ministrului educației nr. 7.701/2024 privind aprobarea Metodologiei pentru monitorizarea, evaluarea, identificarea, prevenirea și combaterea segregării școlare în învățământul preuniversitar, *”Nu constituie segregare școlară înființarea și funcționarea, în condițiile legii, a unităților de învățământ special”.*

Primul proces de colectare a datelor s-a desfășurat într-un context special, suprapunându-se cu dezvoltarea modului SIIR dedicat monitorizării segregării școlare, fapt care a generat anumite dificultăți în procesul de raportare. O parte dintre acestea au fost gestionate prin prelungirea perioadelor de colectare a datelor. Inclusiv în prezent, modulul necesită ajustări și optimizări tehnice suplimentare, iar Ministerul Educației și Cercetării depune eforturi consistente pentru a asigura funcționalitatea completă a acestuia până la lansarea monitorizării segregării școlare din anul școlar următor.

Acest raport reprezintă, așadar, un instrument esențial pentru înțelegerea riscurilor de segregare școlară la nivel național. El oferă nu doar date statistice, ci și repere pentru analiză și reflecție, care vor ghida atât politicile publice, cât și acțiunile concrete de la nivelul fiecărei unități de învățământ.

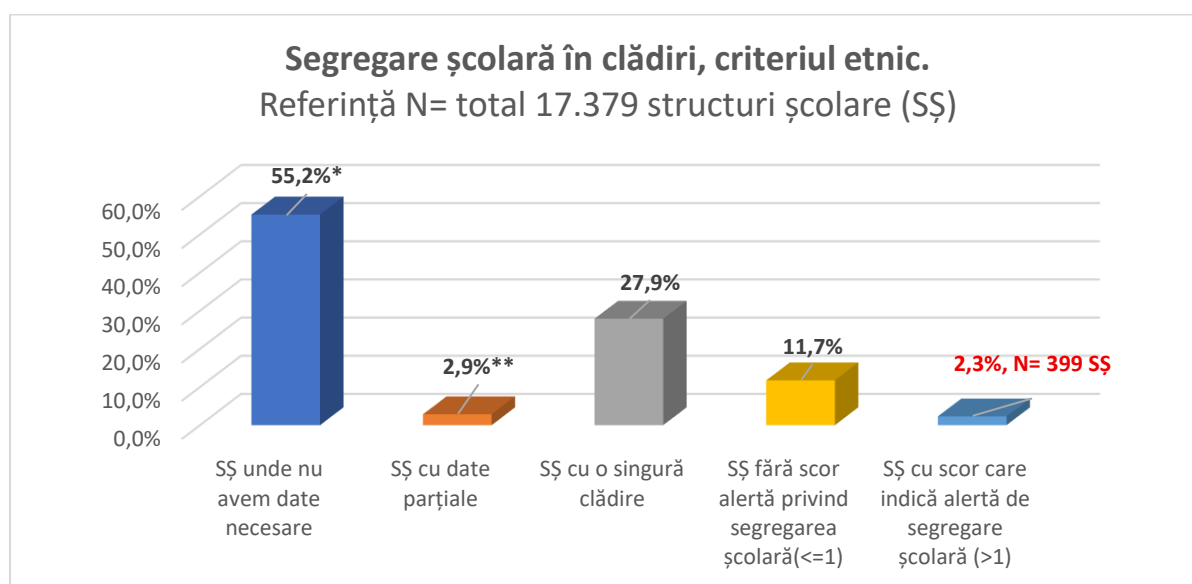
În paginile următoare sunt prezentate date și analize detaliate privind fenomenul segregării școlare, structurate pe criteriile prevăzute de Metodologie, precum și exemple ale modului în care școlile pot deveni actori activi în procesul de prevenire și combatere a segregării. Astfel, raportul de față constituie atât o prezentare statistică riguroasă, cât și punctul de plecare al unui demers colectiv de transformare a școlii românești într-un spațiu mai incluziv și mai echitabil pentru toți elevii.

Capitol 1. Segregarea școlară pe criteriul etnic

A. Segregarea școlară a elevilor romi la nivelul clădirilor

În secțiunea de față ne vom referi la situația segregării școlare la nivelul clădirilor în care se derulează educația școlară din România. Monitorizarea segregării școlare a vizat toate structurile școlare (cu sau fără personalitate juridică) din sistemul de educație din România, evaluarea făcându-se distinct, la nivelul fiecărei structuri școlare. Segregarea școlară la nivelul clădirilor se poate manifesta exclusiv în structurile școlare care funcționează în cel puțin două clădiri. Totuși, nu se consideră segregare atunci când separarea pe clădiri este determinată de ciclurile de învățământ (de exemplu, clasele primare într-o clădire și cele gimnaziale în alta). În cazul structurilor școlare care dispun de o singură clădire, elevii nu pot fi separați. În consecință, primul pas în demersul de evaluare a segregării școlare a fost identificarea acelor structuri în care cursurile se derulează în cel puțin două clădiri.

În graficul următor este prezentată situația sintetică a tabloului segregării școlare din România la nivelul clădirilor. Practic în acest caz a fost nevoie a asocia fiecare clasă din cadrul structurii școlare la o clădire care aparținea structurii școlare, iar în cazul în care există mai multe clădiri urma a se calcula scorul segregării școlare în respectiva structură. Putem remarca că în 55.2% dintre structurile școlare considerate nu a fost posibil să se determine, pe baza datelor înregistrate în SIIIR, care clase își derulează activitatea în anumite clădiri din cadrul aceleiași structuri școlare. În alte 2.9% dintre structurile școlare considerate datele găsite au fost parțiale (doar anumite clase au putut fi asociate anumitor clădiri) fapt insuficient pentru a putea face o evaluare a segregării școlare. Un procent de 27.9% dintre structurile școlare considerate își derulează activitatea într-o singură clădire (deci nu fac obiectul unei evaluări a segregării școlare la nivel de clădire). Din totalul structurilor școlare considerate pentru 14% am putut identifica faptul că își derulează activitatea în 2 clădiri și am calculat, în consecință, un scor al segregării școlare. În 2.3% din totalul structurilor școlare la nivel național scorul segregării a fost peste 1, pragul convențional considerat de alertă pentru segregare școlară.

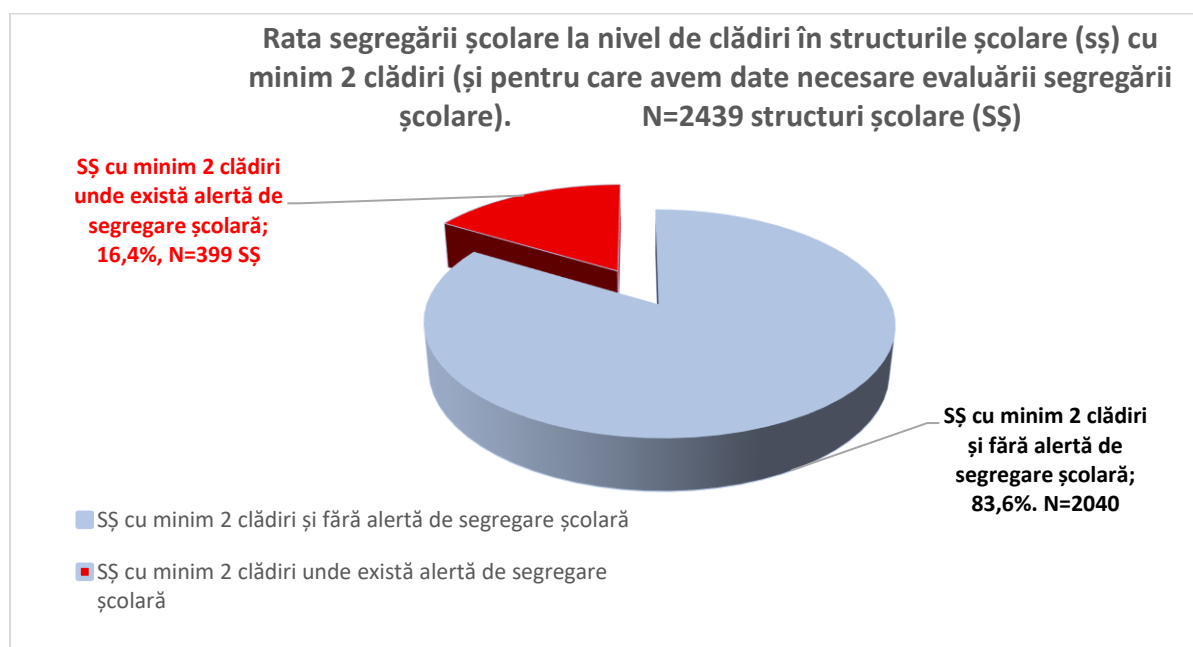


**Cele 55.2% dintre structurile școlare reprezintă acele situații în care nu există date disponibile despre modul în care clasele sunt alocate în clădirile existente în respectiva structură școlară fiind astfel imposibil de a evalua segregarea școlară la nivelul clădirilor.*

***În aceste situații am avut acces doar la date parțiale, aferente doar anumitor clase asociate clădirilor, fără a putea face însă evaluarea segregării școlare.*

Aceste date arată că, pentru mai mult de jumătate dintre structurile școlare, nu au fost disponibile informațiile necesare evaluării segregării la nivel de clădiri, ceea ce constituie o limitare importantă a analizei.

Graficul următor prezintă situația segregării școlare în rândul structurilor școlare în care activitatea școlară se derulează în cel puțin 2 clădiri și în care am avut datele necesare pentru a evalua situația segregării școlare. Din totalul celor 2439 de structuri școlare în această situație, în 16.4% (399 structuri școlare) am identificat un scor mai mare de 1 care ne semnalează că există segregare școlară iar situația necesită o investigație mai amănunțită.

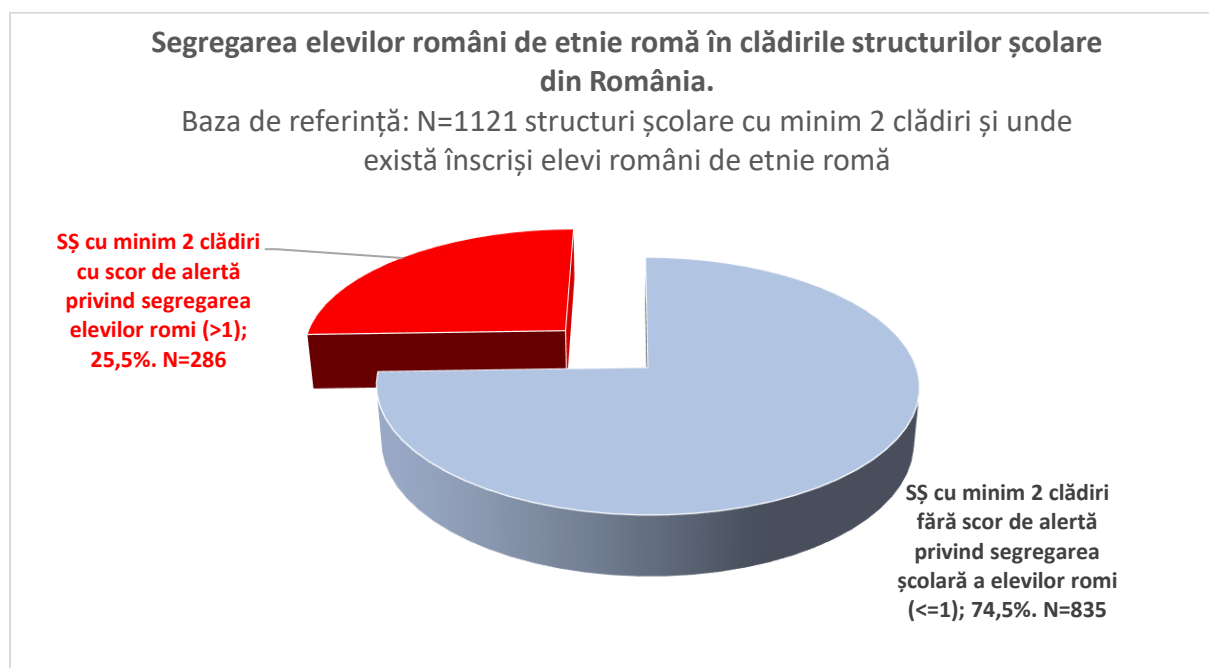


Este important a preciza în acest context că scorul de segregare luat în calcul ca reper pentru o anumită structură școlară este scorul maxim înregistrat atunci când analizăm situația segregării școlare în funcție de criteriul etnic – segregarea școlară a tuturor grupurilor etnice existente în cadrul unei școli. Dintre minoritățile etnice din România majoritatea covârșitoare a studiilor de specialitate de până acum s-au referit în mod explicit la segregarea școlară a elevilor romi care sunt afectați de vulnerabilități școlare suplimentare generate de discriminare și de stereotipurile negative persistente la adresa comunității rome. Însă rezultatele prezentate în graficul de mai sus cuprind situații de segregare școlară nu doar a elevilor români de etnie romă, dar și situații de segregare a elevilor de alte etnii (inclusiv etnia română), chiar în structuri școlare unde nu există înscriși elevi romi. Segregarea școlară poate fi analizată, în conformitate cu actele normative în vigoare, nu doar în cazul elevilor romi dar și în cazul oricărui grup etnic de elevi existent în sistemul de educație românesc.

Cu toate acestea, în cadrul criteriului etnic, am acordat un interes deosebit situației elevilor romi – având în vedere abundența studiilor dedicate și atenția constantă a decidenților de politică publică naționali și europeni. Din acest motiv, analiza din acest capitol se concentrează în mod special asupra acestui aspect.

Segregarea elevilor români de etnie romă în clădirile structurilor școlare din România.

Există un total de 1121 structuri școlare în care există înscriși elevi care s-au declarat de etnie romă și în cadrul cărora s-ar fi putut manifesta segregarea școlară a elevilor romi. În consecință prezentul raport prezintă și care este ponderea dintre aceste structuri școlare unde am identificat un scor de alertă care indică segregare școlară a elevilor romi – vezi graficul următor.

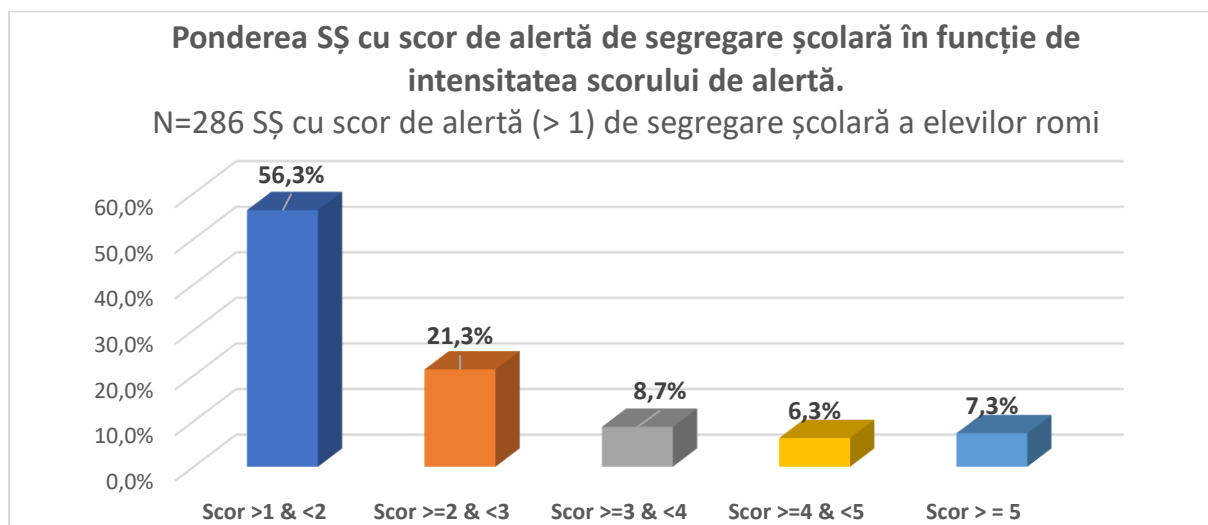


Graficul de mai sus ne arată faptul că, dintre structurile școlare în care s-ar fi putut manifesta segregarea școlară a elevilor romi, în una din patru (25.5%, 286 de structuri școlare) se înregistrează un scor peste valoarea de 1, pragul considerat convențional pentru a alerta asupra manifestării fenomenului de segregare școlară.

Intensitatea segregării școlare a elevilor români de etnie romă în clădirile structurilor școlare din România

Scorul de alertă de minim 1 reprezintă situația în care procentul elevilor romi într-o anumită clădire este cu 10% mai mare (sau mai mic) decât procentul elevilor romi în întreaga structură școlară; un scor 2 de alertă a segregării școlare reprezintă situația în care într-o clădire procentul elevilor romi este cu 20% mai mare sau mai mic decât procentul elevilor romi în întreaga structură școlară. O situație ideală, de absență totală a segregării școlară, este cea în care ponderea elevilor romi în fiecare clădire a unei structuri școlare este identică cu ponderea

elevilor romi în întreaga structură școlară (ceea ce s-ar traduce într-un scor 0 de segregare școlară). Este meritoriu din acest punct de vedere să analizăm și intensitatea segregării școlare în acele structuri școlare unde am înregistrat un scor de alertă (> 1) – vezi graficul următor.

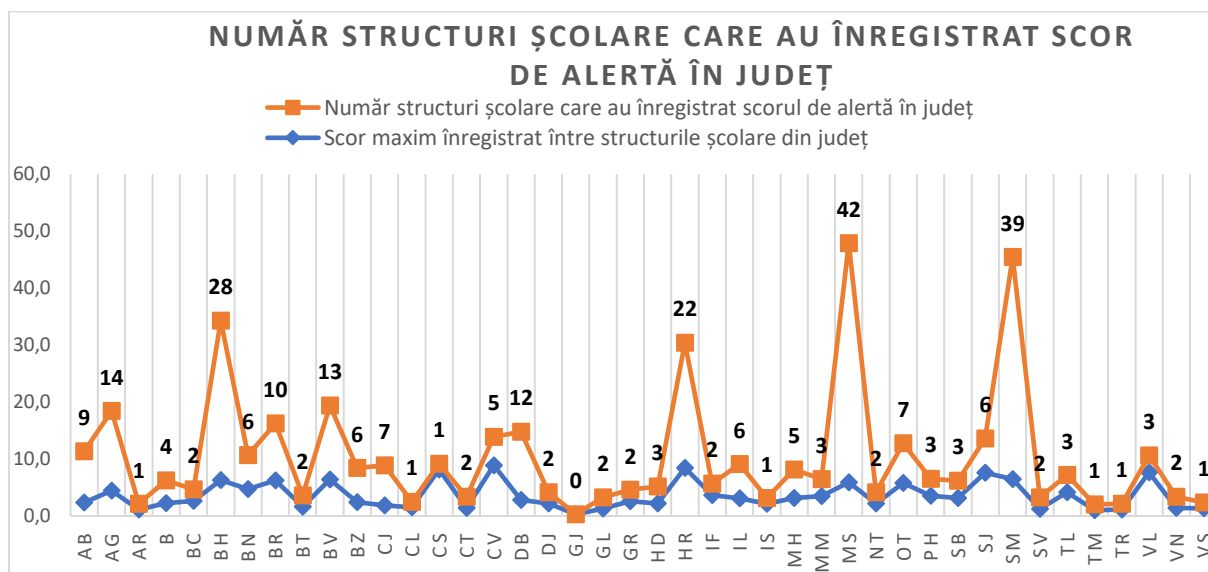


Astfel putem constata faptul că dintre cele 287 structuri școlare cu scor de alertă peste 1 o pondere de 56.3% au valoarea scorului de segregare școlară de maxim 2; alte 21.3% au un scor de segregare școlară de minim 2 dar mai mic decât 3, 8.7% un scor de minim 3 dar mai mic decât 4, 6.3% un scor de minim 4 dar mai mic de 5 și 7.3% au un scor de minim 5.

Pentru aceste structuri școlare este necesar a continua evaluarea pentru a identifica ce explică aceste situații și care sunt măsurile care pot fi adoptate pentru a combate segregarea școlară, la nivelul clădirilor unității de învățământ.

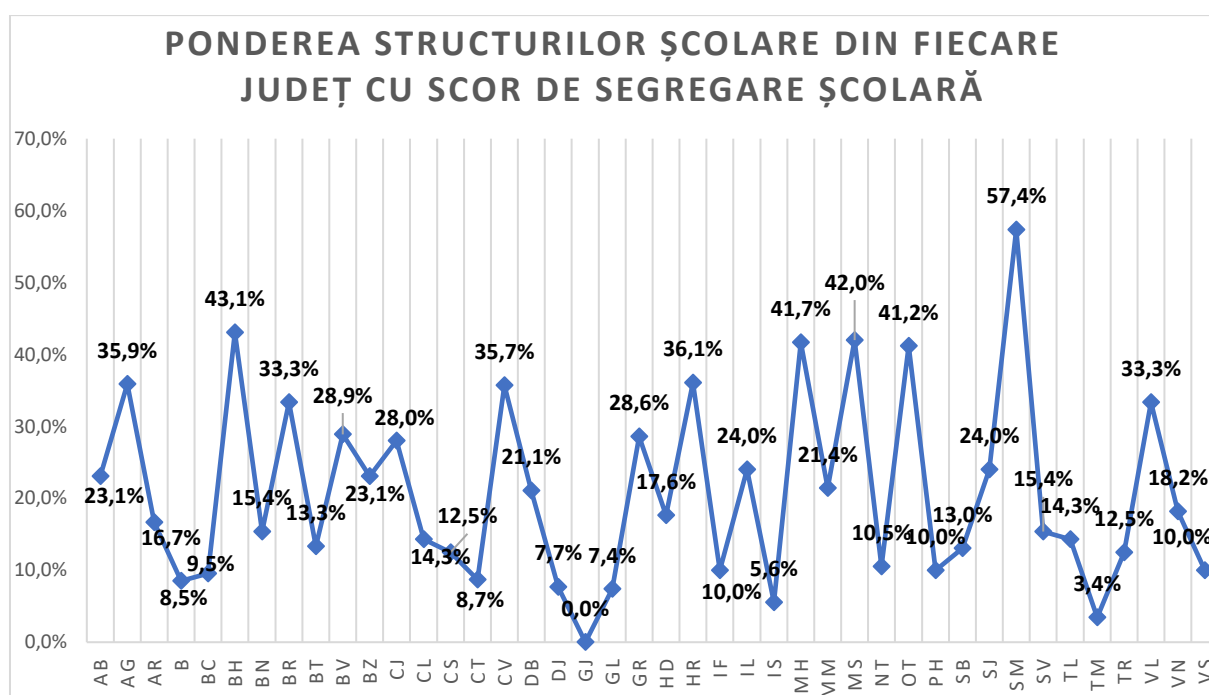
Segregarea școlară în clădiri la nivel de județe

La nivelul județelor putem remarca o variație a numărului structurilor școlare în care se manifestă segregare școlară a elevilor romi între clădirile unde se derulează cursurile – vezi graficul următor.



Se remarcă județele Mureș, Satu Mare, Bihor sau Harghita cu număr semnificativ mai mare de structuri școlare unde se manifestă segregare școlară a elevilor romi la nivel de clădiri, dar acest lucru este corelat, de regulă, și cu dimensiunea populației roma în cadrul județului (de exemplu, conform ultimului Recensământ al populației efectuat în România, în județul Mureș locuiesc cei mai mulți cetățeni români care și-au declarat etnia romă).

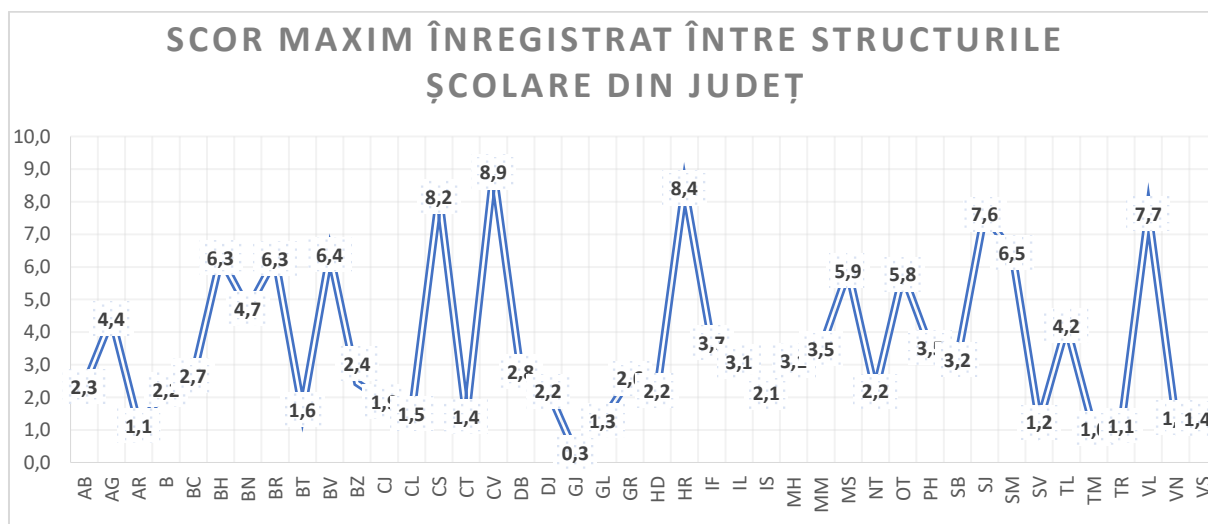
Un indicator care surprinde mai fidel situația la nivelul fiecărui județ este cel care arată ce pondere dintre structurile școlare unde s-ar fi putut manifesta segregare școlară a elevilor romi la nivel de clădiri au înregistrat scor de alertă în fiecare județ. Graficul următor prezintă acest indicator pentru fiecare județ în parte. Putem remarca astfel că județele în care se constată cele mai ridicate ponderi ale structurilor școlare cu scor de alertă privind segregarea școlară a elevilor romi sunt județele Satu Mare (57.4%), Mureș (42%), Bihor (43.1%), Mehedinți (41.7%), Olt (41.2%) sau Harghita (36.1%) – vezi graficul și tabelul următor.



| Județ | Total structuri școlare (SȘ) unde se putea manifesta segregare școlară | SȘ cu scor de alertă | Pondere SȘ cu scor alerta segregare școlară în județ |
|-------|--|----------------------|--|
| AB | 39 | 9 | 23,1% |
| AG | 39 | 14 | 35,9% |
| AR | 6 | 1 | 16,7% |
| B | 47 | 4 | 8,5% |
| BC | 21 | 2 | 9,5% |
| BH | 65 | 28 | 43,1% |
| BN | 39 | 6 | 15,4% |
| BR | 30 | 10 | 33,3% |
| BT | 15 | 2 | 13,3% |
| BV | 45 | 13 | 28,9% |
| BZ | 26 | 6 | 23,1% |
| CJ | 25 | 7 | 28,0% |
| CL | 7 | 1 | 14,3% |

| | | | |
|--------------|-------------|------------|-------|
| CS | 8 | 1 | 12,5% |
| CT | 23 | 2 | 8,7% |
| CV | 14 | 5 | 35,7% |
| DB | 57 | 12 | 21,1% |
| DJ | 26 | 2 | 7,7% |
| GJ | 5 | 0 | 0,0% |
| GL | 27 | 2 | 7,4% |
| GR | 7 | 2 | 28,6% |
| HD | 17 | 3 | 17,6% |
| HR | 61 | 22 | 36,1% |
| IF | 20 | 2 | 10,0% |
| IL | 25 | 6 | 24,0% |
| IS | 18 | 1 | 5,6% |
| MH | 12 | 5 | 41,7% |
| MM | 14 | 3 | 21,4% |
| MS | 100 | 42 | 42,0% |
| NT | 19 | 2 | 10,5% |
| OT | 17 | 7 | 41,2% |
| PH | 30 | 3 | 10,0% |
| SB | 23 | 3 | 13,0% |
| SJ | 25 | 6 | 24,0% |
| SM | 68 | 39 | 57,4% |
| SV | 13 | 2 | 15,4% |
| TL | 21 | 3 | 14,3% |
| TM | 29 | 1 | 3,4% |
| TR | 8 | 1 | 12,5% |
| VL | 9 | 3 | 33,3% |
| VN | 11 | 2 | 18,2% |
| VS | 10 | 1 | 10,0% |
| Total | 1121 | 286 | |

Pe de altă parte scorul maxim de segregare școlară la nivel de clădiri prezintă de asemenea o variație la nivelul județelor, cu cele mai mari valori în județele Covasna, Caraș-Severin, Harghita, Sălaj sau Vâlcea.

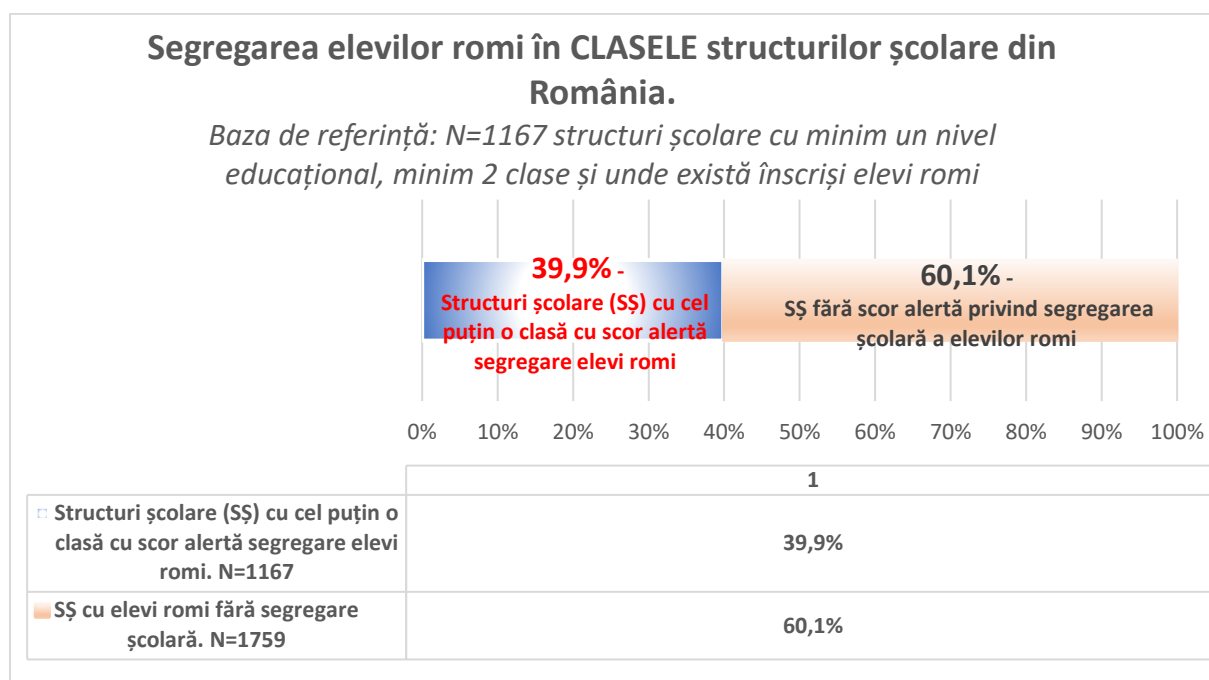


Toate aceste date trebuie interpretate cu o anumită precauție, având în vedere posibilele limitări metodologice și organizatorice. Ele oferă indicii asupra unor posibile situații de segregare școlară care este necesar a fi analizate punctual, faptic, în fiecare caz în parte. În unele situații segregarea școlară reieșită din analiza datelor poate avea motive justificate – precum situația în care în cadrul aceleiași structuri școlare cursurile se derulează în minim 2 clădiri dar activitatea didactică este separată pe clădiri în funcție de ciclurile de învățământ – elevii de ciclu primar într-o clădire, cei de ciclu gimnazial în alta clădire. Astfel toți elevii școlii vor ajunge să învețe – dacă vor absolvi ciclul gimnazial – în ambele clădiri. O astfel de situație nu reprezintă segregare școlară chiar dacă în respectiva structura școlară avem un scor de alertă. În viitor astfel de școli nu vor mai fi raportate ca având scor de alertă pentru segregarea școlară la nivelul clădirilor.

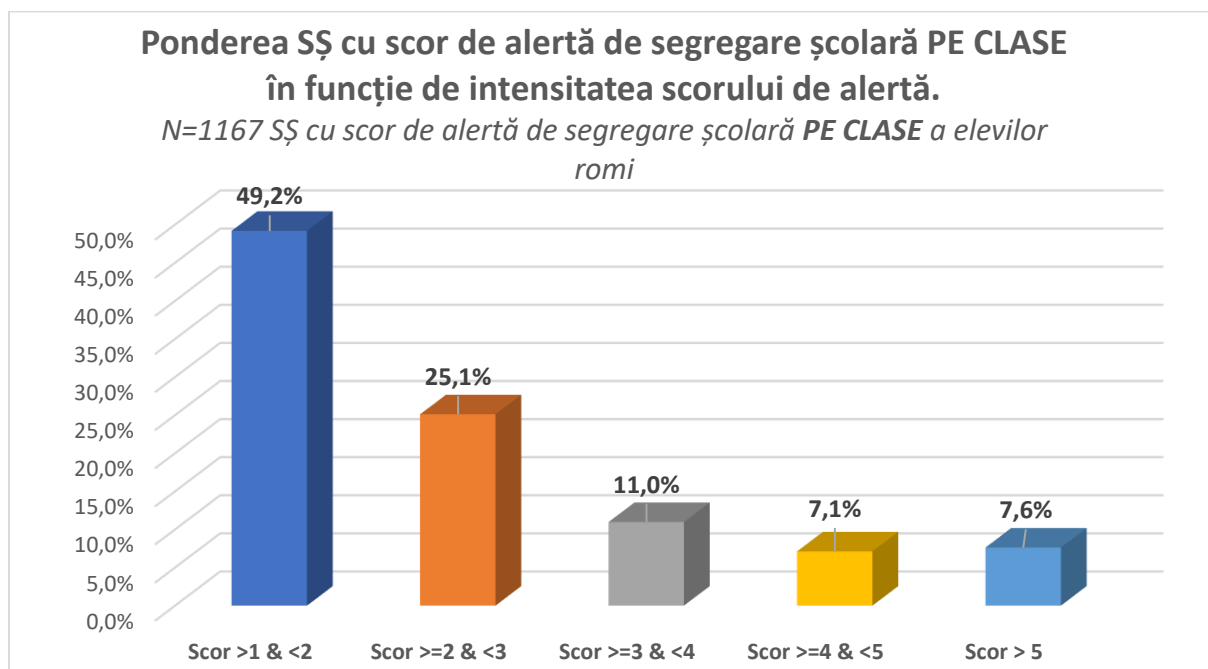
B. Segregarea școlară a elevilor romi pe clase

În cazul segregării pe clase analiza s-a focalizat de asemenea asupra situației grupului minoritar al elevilor romi, în cazul celorlalte etnii minoritare din România studiile de până acum nu au evidențiat că sunt vulnerabile la discriminare sau la atribuirea unor stereotipuri negative de natură a le afecta parcursul școlar.

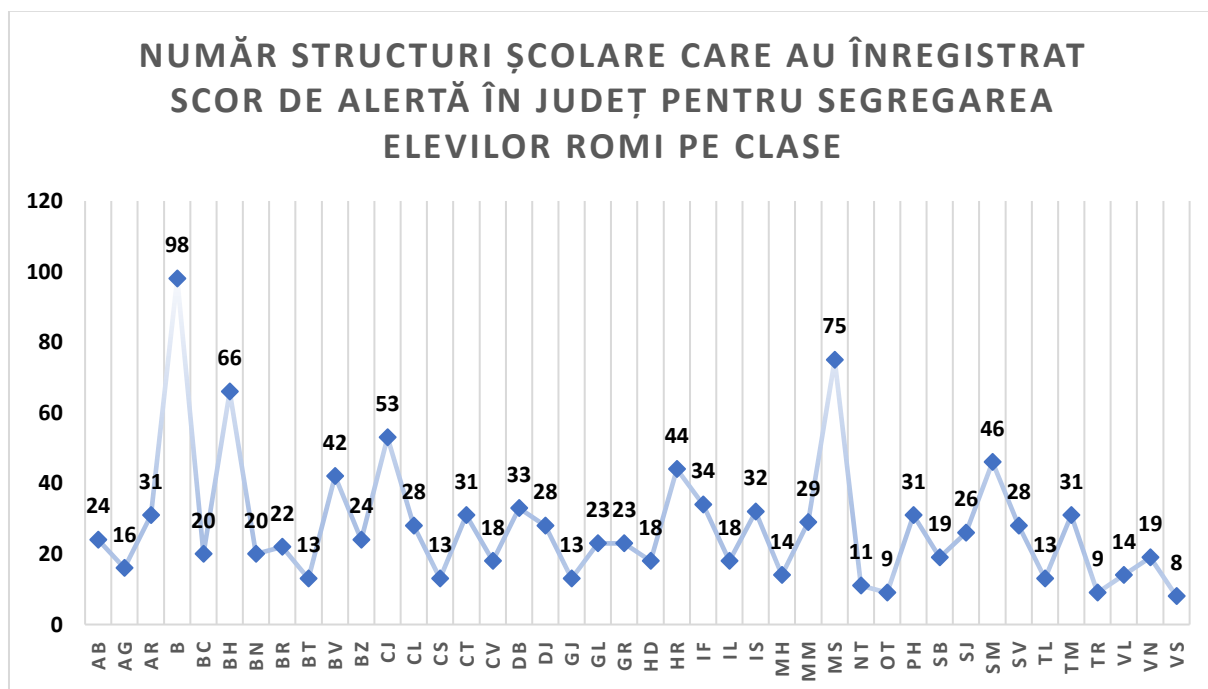
În acest caz, bazinul de referință a inclus toate structurile școlare pentru care s-a putut calcula scor de segregare școlară a elevilor romi pe clase. Acestea au îndeplinit două condiții: (1) existența a cel puțin două clase pe un nivel educațional și (2) prezența elevilor romi înscriși, condiție necesară pentru analiza segregării pe criteriul etnic. Graficul următor ne arată că în rândul celor 1167 structuri școlare care au constituit referința analitică (cele care au îndeplinit concomitent cele 2 condiții precizate mai sus) o pondere de aproximativ patru din zece (39.9%) au cel puțin o clasă pe un anumit nivel educațional unde se înregistrează scor de alertă privind segregarea școlară a elevilor romi.



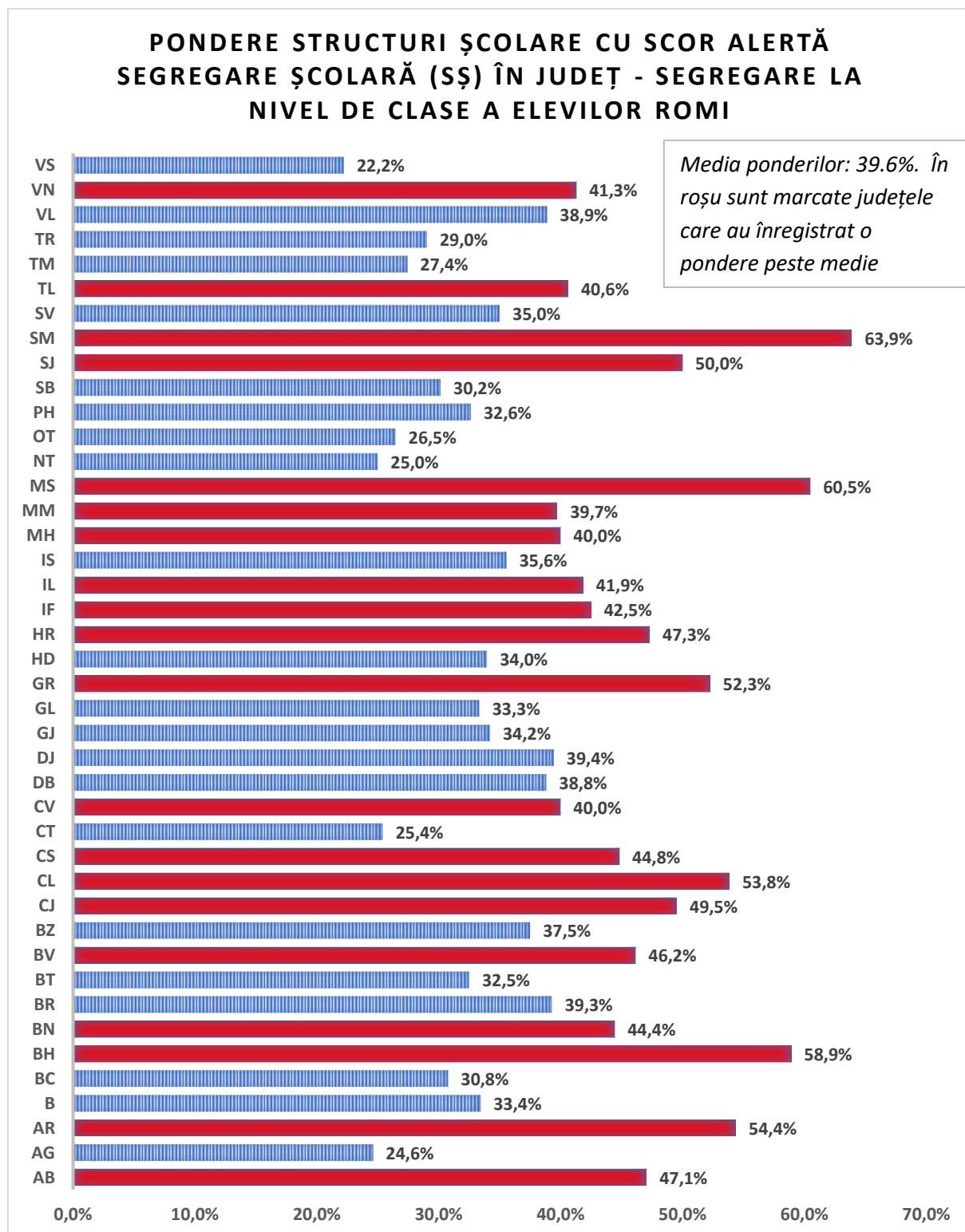
Dintre structurile școlare unde a putut fi identificat scor de alertă a segregării pe clase a elevilor romi, aproximativ jumătate (49,2%) au un scor de segregare de maxim 2 iar 7.6% dintre ele care au avut un scor de segregare mai mare de 5 – vezi graficul următor.



Județul unde au fost identificate cele mai multe structuri școlare în care există clase cu scor de alertă privind segregarea școlară pe criteriul etnic, în cazul elevilor romi, este Bucureștiul (98), apoi Mureș (75) și urmează Bihor (66) – vezi graficul următor. Numărul structurilor școlare cu alertă de segregare școlară la nivel de clase pentru elevii romi este influențat însă și de mărimea minorității rome în aceste județe.

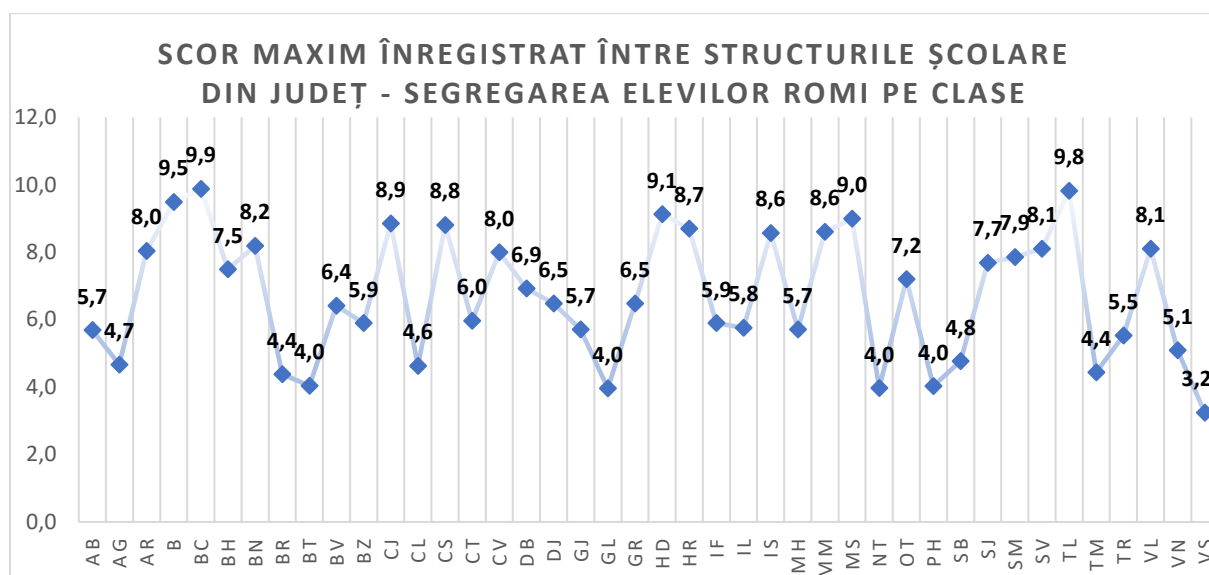


Pentru a controla într-o anumită măsură influența dimensiunii populației din județ asupra amplitudinii manifestării segregării școlare, am analizat și ponderea din fiecare județ a structurilor școlare care au înregistrat scor de alertă a segregării școlare pe clase a elevilor romi – pe scurt, câte dintre structurile școlare în care se putea manifesta segregare pe clase a elevilor romi dintr-un anumit județ au scor de alertă. Graficul și tabelul următor prezintă aceste informații.



| Județ | Total structuri școlare (SȘ) unde se putea manifesta segregare școlară a elevilor romi la nivel de clase | Număr SȘ cu scor de alertă segregare la nivel de clase | Pondere SȘ cu scor de alertă segregare școlară în județ - segregare la nivel de clase |
|--------------|--|--|---|
| AB | 51 | 24 | 47,1% |
| AG | 65 | 16 | 24,6% |
| AR | 57 | 31 | 54,4% |
| B | 293 | 98 | 33,4% |
| BC | 65 | 20 | 30,8% |
| BH | 112 | 66 | 58,9% |
| BN | 45 | 20 | 44,4% |
| BR | 56 | 22 | 39,3% |
| BT | 40 | 13 | 32,5% |
| BV | 91 | 42 | 46,2% |
| BZ | 64 | 24 | 37,5% |
| CJ | 107 | 53 | 49,5% |
| CL | 52 | 28 | 53,8% |
| CS | 29 | 13 | 44,8% |
| CT | 122 | 31 | 25,4% |
| CV | 45 | 18 | 40,0% |
| DB | 85 | 33 | 38,8% |
| DJ | 71 | 28 | 39,4% |
| GJ | 38 | 13 | 34,2% |
| GL | 69 | 23 | 33,3% |
| GR | 44 | 23 | 52,3% |
| HD | 53 | 18 | 34,0% |
| HR | 93 | 44 | 47,3% |
| IF | 80 | 34 | 42,5% |
| IL | 43 | 18 | 41,9% |
| IS | 90 | 32 | 35,6% |
| MH | 35 | 14 | 40,0% |
| MM | 73 | 29 | 39,7% |
| MS | 124 | 75 | 60,5% |
| NT | 44 | 11 | 25,0% |
| OT | 34 | 9 | 26,5% |
| PH | 95 | 31 | 32,6% |
| SB | 63 | 19 | 30,2% |
| SJ | 52 | 26 | 50,0% |
| SM | 72 | 46 | 63,9% |
| SV | 80 | 28 | 35,0% |
| TL | 32 | 13 | 40,6% |
| TM | 113 | 31 | 27,4% |
| TR | 31 | 9 | 29,0% |
| VL | 36 | 14 | 38,9% |
| VN | 46 | 19 | 41,3% |
| VS | 36 | 8 | 22,2% |
| Total | 2926 | 1167 | |

Graficul următor prezintă și cel mai ridicat scor de segregare școlară pe clase a elevilor romi întâlnit la una din structurile școlare ale fiecărui județ din România.



Graficul de mai sus ne arată, de exemplu, că în județul Bacău există o structură școlară care a înregistrat un scor de 9.9 de segregare școlară pe clase a elevilor romi și acest scor este cel mai ridicat scor înregistrat la vreuna din structurile școlare ale județului în privința segregării pe clase a elevilor romi. De asemenea, în județul Vaslui cel mai ridicat scor înregistrat de o structură școlară din județ în privința segregării școlare a elevilor romi este de 3.2. Exemplele invocate sunt de fapt valoarea maximă, respectiv valoarea minimă întâlnite între scorurile maxime înregistrate la nivelul fiecărui județ din România.

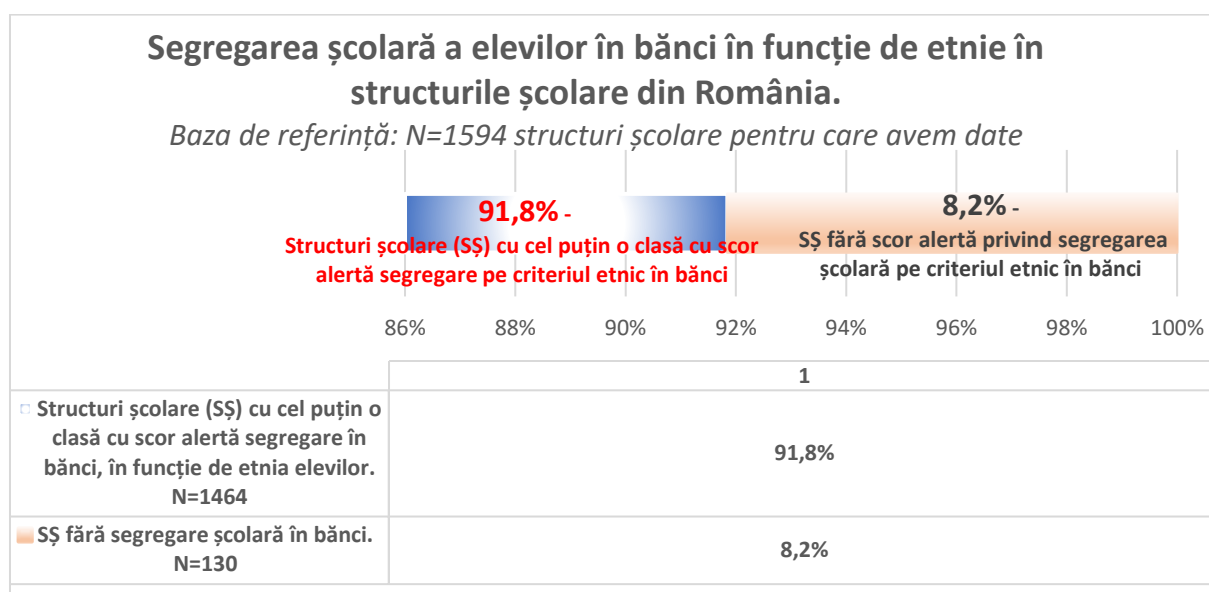
C. Segregarea școlară pe criteriul etnic în ultimele două bănci

Analiza segregării școlare în ultimele bănci ale fiecărei clase se aplică doar acelor situații prevăzute în Art. 26 alin. 3 din Ordinul ministrului educației nr. 7.701/2024 privind aprobarea Metodologiei pentru monitorizarea, evaluarea, identificarea, prevenirea și combaterea segregării școlare în învățământul preuniversitar, anume: ” (3) *Calcularea scorului de segregare școlară pornește de la ponderea existentă a fiecărei categorii de elevi, definiți de criteriile menționate, la nivelul (...) ultimelor două bănci, **dacă, în mod cumulativ, este păstrată organizarea spațială tradițională a claselor pe șiruri paralele de bănci, elevii nu sunt rotiți periodic în bănci și efectivele de elevi sunt mai mari de 24 de elevi.***”

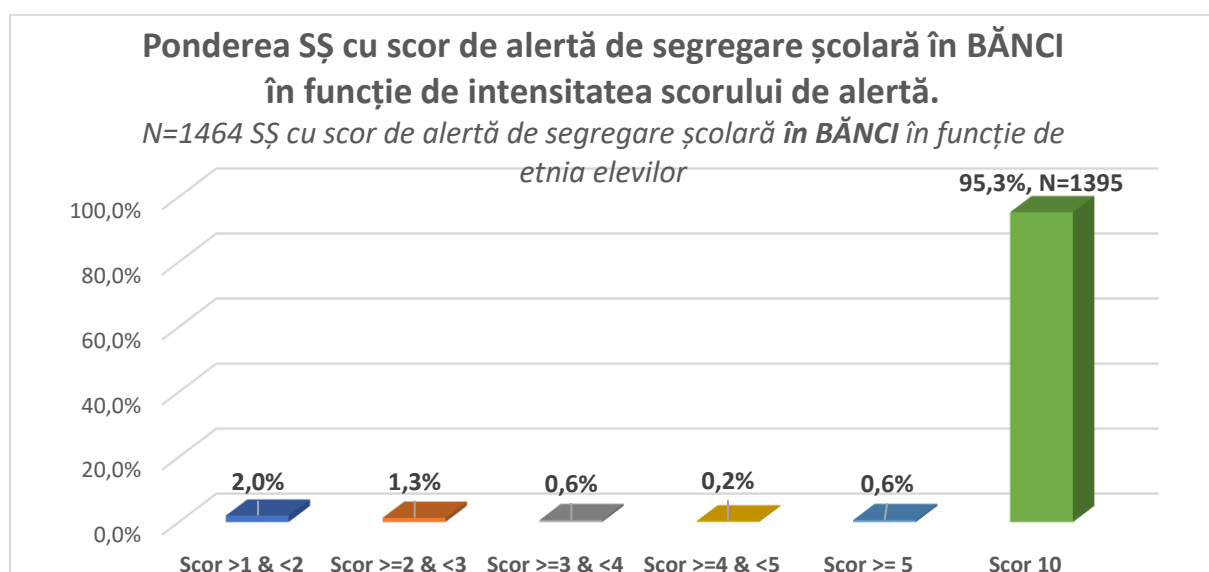
Altfel spus pentru clasele care nu îndeplinesc cumulativ cele 3 condiții menționate mai sus – 1) *organizarea spațială tradițională a claselor pe șiruri paralele de bănci*, 2) *elevii nu sunt rotiți periodic în bănci și* 3) *efectivele de elevi sunt mai mari de 24 de elevi* – nu se evaluează eventuala segregare a elevilor din ultimele două bănci. În plus este necesar din partea școlii a indica în mod distinct unde sunt poziționați în clasă fiecare dintre elevi. Având în vedere că acesta este primul exercițiu de monitorizare a segregării școlare au existat numeroase situații în care unitățile școlare nu au încărcat în SIIR datele necesare calculării scorului privind segregarea

școlară a elevilor în ultimele două bănci – fie nu s-a precizat dacă sunt îndeplinite cele 3 condiții prealabile, fie nu s-a precizat poziționarea elevilor în cadrul clasei. În cazul în care nu au fost încărcate în SIIIR datele necesare calculării scorului de segregare școlară pentru o anumită clasă aceasta a primit automat scor maxim de segregare școlară (=10). Acest scor a devenit, implicit, scorul reprezentativ de caracterizare a segregării școlare la nivelul ultimelor bănci din respectiva structură școlară.

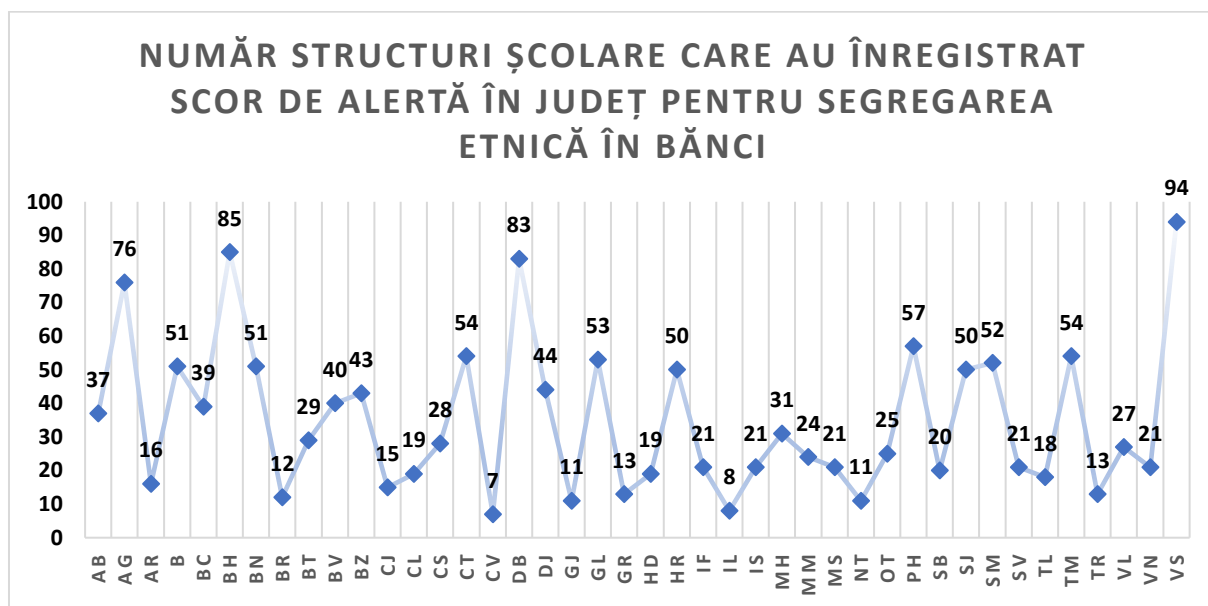
Graficul următor prezintă rezultatele obținute în condițiile specificate mai sus. Au putut fi identificate 1594 structuri școlare cu datele referitoare la organizarea așezării elevilor în clasă iar dintre acestea 91,8% (N=1464) au înregistrat scor de alertă de segregare a elevilor în funcție de criteriul etnic în ultimele două bănci.



Însă, dintre structurile școlare care au înregistrat scor de alertă privind segregarea școlară etnică în ultimele două bănci, majoritatea covârșitoare (95,3%, N=1395) au scor maxim de alertă ca urmare a faptului că nu au încărcat în SIIIR datele necesare calculării scorului de segregare școlară în ultimele două bănci – vezi graficul următor.

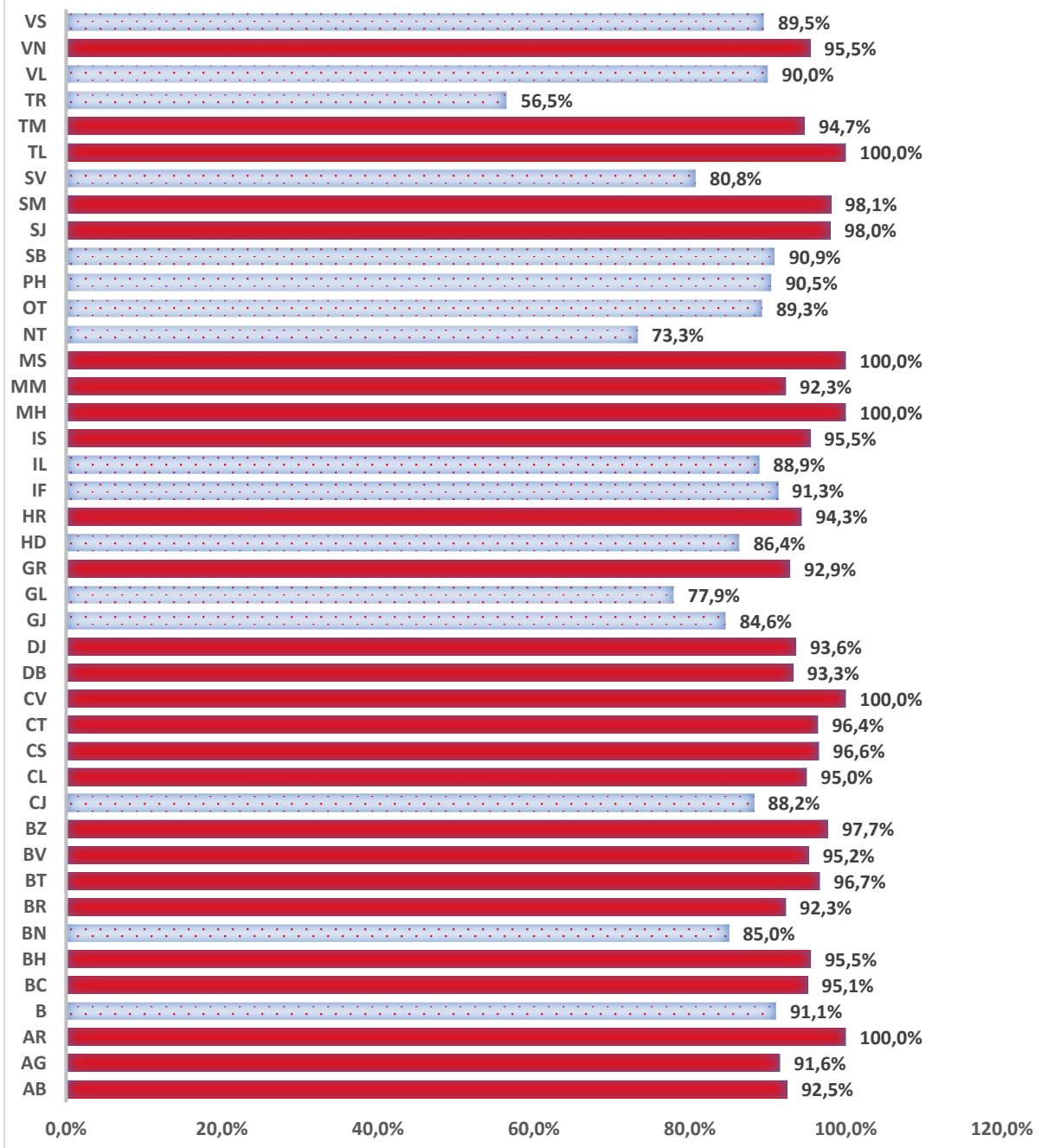


Există o variație semnificativă între județe în privința numărului structurilor școlare care au înregistrat scor de alertă privind segregarea școlară în ultimele două bănci în funcție de criteriul etnic, fapt care derivă însă și din populația diferită de elevi (și implicit numărul diferit de structuri școlare) existentă la nivelul fiecărui județ – vezi graficul următor.



Pentru a reda mai fidel manifestarea segregării școlare în ultimele două bănci în funcție de criteriul etnic la nivelul fiecărui județ am calculat și ponderea celor dintre structurile școlare ale fiecărui județ care au înregistrat scor de alertă – vezi graficul următor. În roșu sunt marcate acele județe care au înregistrat o pondere mai ridicată decât cea înregistrată la nivel național.

**PONDERE STRUCTURI ȘCOLARE CU SCOR ALERTĂ
SEGREGARE ȘCOLARĂ ÎN JUDEȚ - SEGREGARE ETNICĂ
LA NIVEL DE BĂNCI**



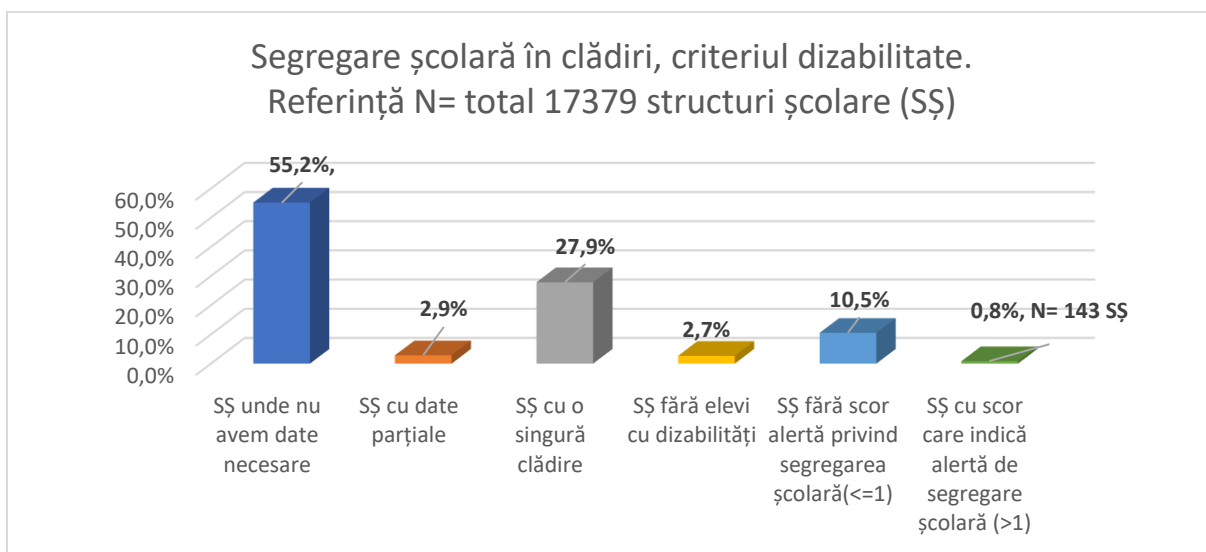
Putem remarca că există județe unde ponderea structurilor școlare care au scor de alertă privind segregarea în ultimele două bănci a elevilor în funcție de criteriul etnic este 100% - precum județul Arad, Covasna, Mehedinți, Mureș sau Tulcea – vezi și tabelul următor.

| Județ | Total SȘ considerate | SȘ cu scor de alertă segregare la nivelul ultimelor două bănci - criteriul etnic | Pondere SȘ cu scor alerta segregare școlară în județ - segregare la nivelul ultimelor două bănci, criteriul etnic |
|--------------|----------------------|--|---|
| AB | 40 | 37 | 92,5% |
| AG | 83 | 76 | 91,6% |
| AR | 16 | 16 | 100,0% |
| B | 56 | 51 | 91,1% |
| BC | 41 | 39 | 95,1% |
| BH | 89 | 85 | 95,5% |
| BN | 60 | 51 | 85,0% |
| BR | 13 | 12 | 92,3% |
| BT | 30 | 29 | 96,7% |
| BV | 42 | 40 | 95,2% |
| BZ | 44 | 43 | 97,7% |
| CJ | 17 | 15 | 88,2% |
| CL | 20 | 19 | 95,0% |
| CS | 29 | 28 | 96,6% |
| CT | 56 | 54 | 96,4% |
| CV | 7 | 7 | 100,0% |
| DB | 89 | 83 | 93,3% |
| DJ | 47 | 44 | 93,6% |
| GJ | 13 | 11 | 84,6% |
| GL | 68 | 53 | 77,9% |
| GR | 14 | 13 | 92,9% |
| HD | 22 | 19 | 86,4% |
| HR | 53 | 50 | 94,3% |
| IF | 23 | 21 | 91,3% |
| IL | 9 | 8 | 88,9% |
| IS | 22 | 21 | 95,5% |
| MH | 31 | 31 | 100,0% |
| MM | 26 | 24 | 92,3% |
| MS | 21 | 21 | 100,0% |
| NT | 15 | 11 | 73,3% |
| OT | 28 | 25 | 89,3% |
| PH | 63 | 57 | 90,5% |
| SB | 22 | 20 | 90,9% |
| SJ | 51 | 50 | 98,0% |
| SM | 53 | 52 | 98,1% |
| SV | 26 | 21 | 80,8% |
| TL | 18 | 18 | 100,0% |
| TM | 57 | 54 | 94,7% |
| TR | 23 | 13 | 56,5% |
| VL | 30 | 27 | 90,0% |
| VN | 22 | 21 | 95,5% |
| VS | 105 | 94 | 89,5% |
| Total | 1594 | 1464 | 91,8% |

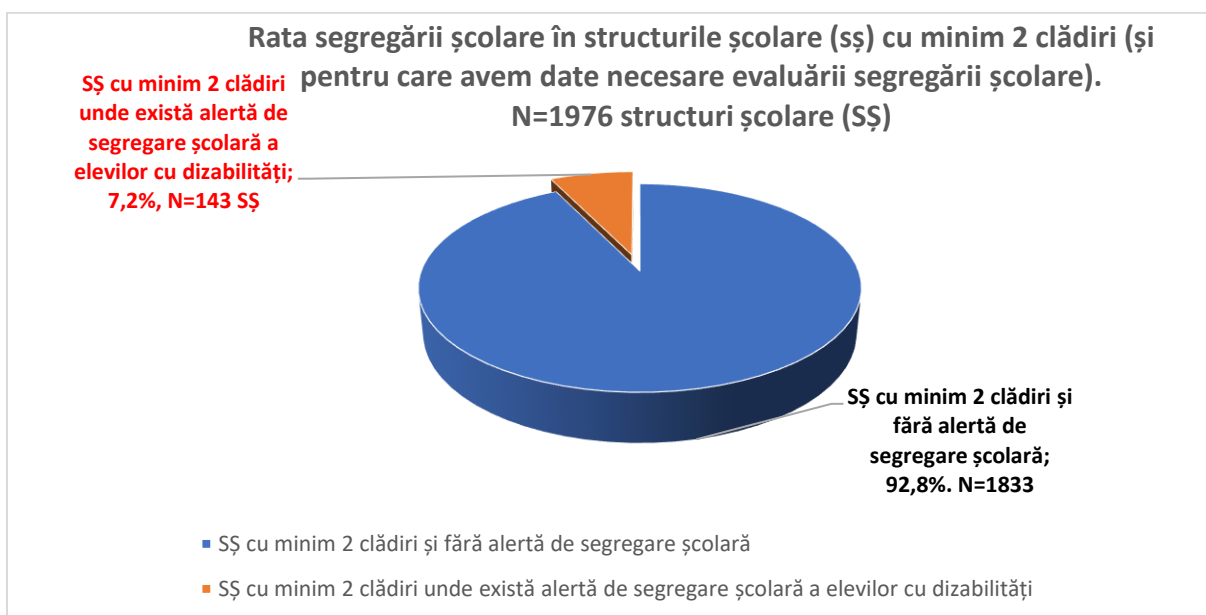
Capitol 2. Segregarea școlară pe criteriul dizabilităților

A. Segregarea școlară a elevilor cu dizabilități la nivel de clădiri

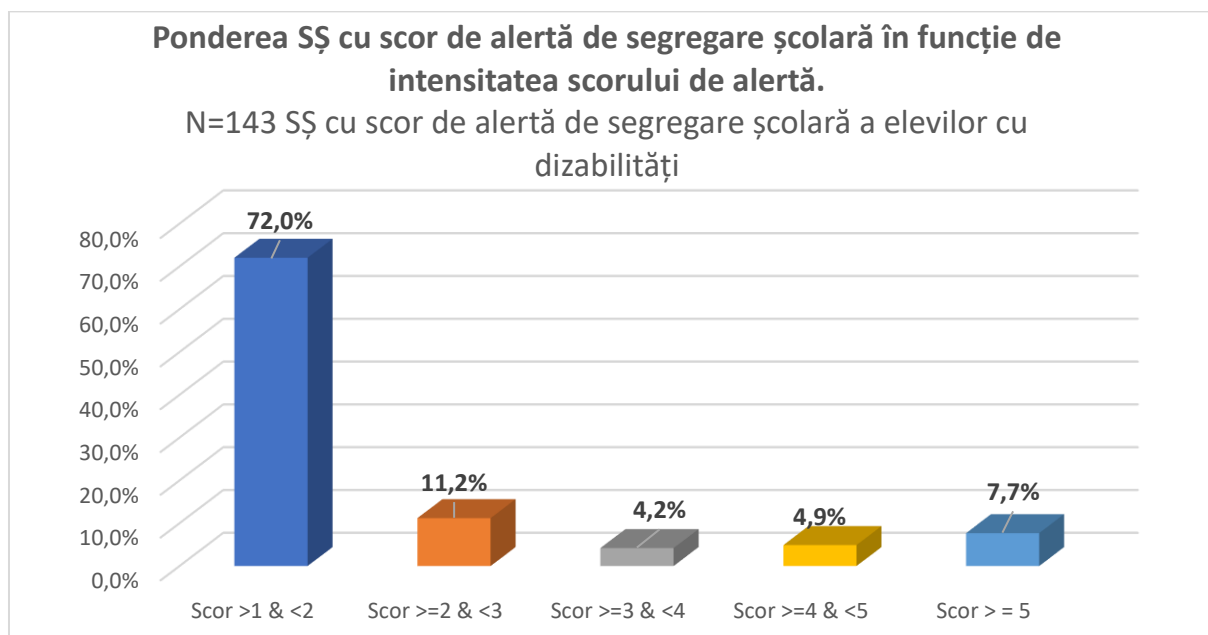
Elevii cu dizabilități sunt de asemenea o categorie vulnerabilă în raport cu segregarea școlară. Rezultatele monitorizării derulate arată că din totalul structurilor școlare eligibile pentru analiză, 143 unități – reprezentând 0,8% din total – au înregistrat un scor de alertă privind segregarea școlară pe clădiri a elevilor cu dizabilități. Acest procent trebuie contextualizat, însă, având în vedere că în cazul a aproximativ 58% dintre structurile școlare (pentru 55,2% au lipsit datele complete, la 2,9 am avut doar date parțiale) nu am putut identifica datele care să permită asocierea claselor cu o anumită clădire și, în consecință, nu am putut calcula un scor de alertă – vezi graficul următor.



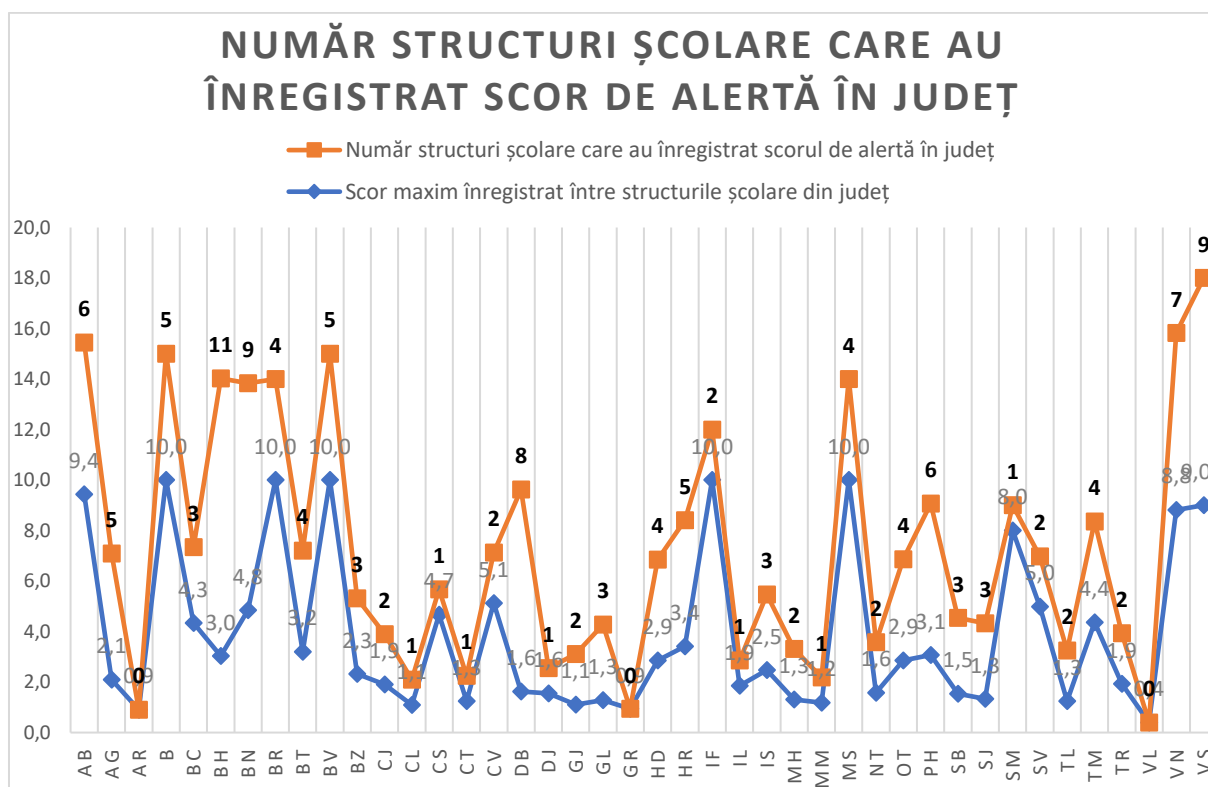
Dacă raportăm însă numărul structurilor școlare care au înregistrat scor de alertă la totalul structurilor școlare pe care le-am putut identifica ca având minim 2 clădiri și în care există înscriși elevi cu dizabilități acestea reprezintă o pondere de 7.2% - vezi graficul următor.



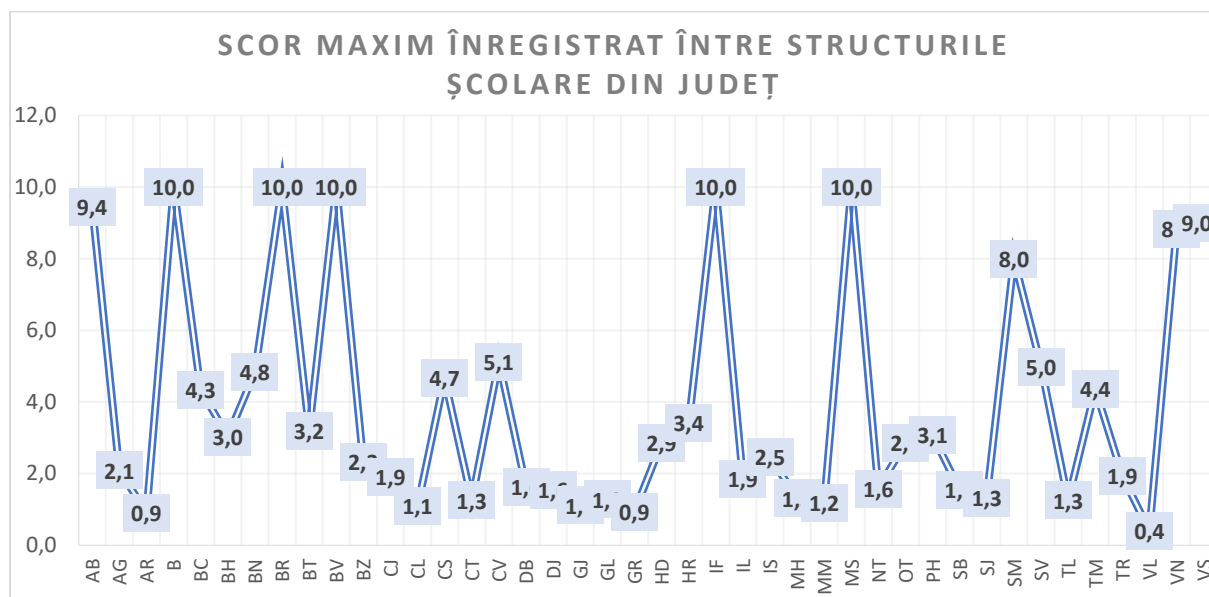
Dintre structurile școlare care au înregistrat scor de alertă în alocarea elevilor cu dizabilități în clădiri, în 72% dintre situații scorul a fost mai mic decât 2; în 11.2% scorul a fost minim 2 și mai mic decât 3, iar restul de aproximativ 17% au înregistrat un scor de minim 3.



În graficul următor poate fi identificat numărul de structuri școlare în care, la nivelul fiecărui județ, a rezultat un scor de alertă cu privire la segregarea în clădiri a elevilor cu dizabilități - linia portocalie, superioară, din graficul de mai jos. Linia inferioară arată scorul de alertă a segregării școlare cel mai ridicat înregistrat între structurile școlare din județ la criteriul dizabilității, între clădirile unde se derulează cursurile școlare.

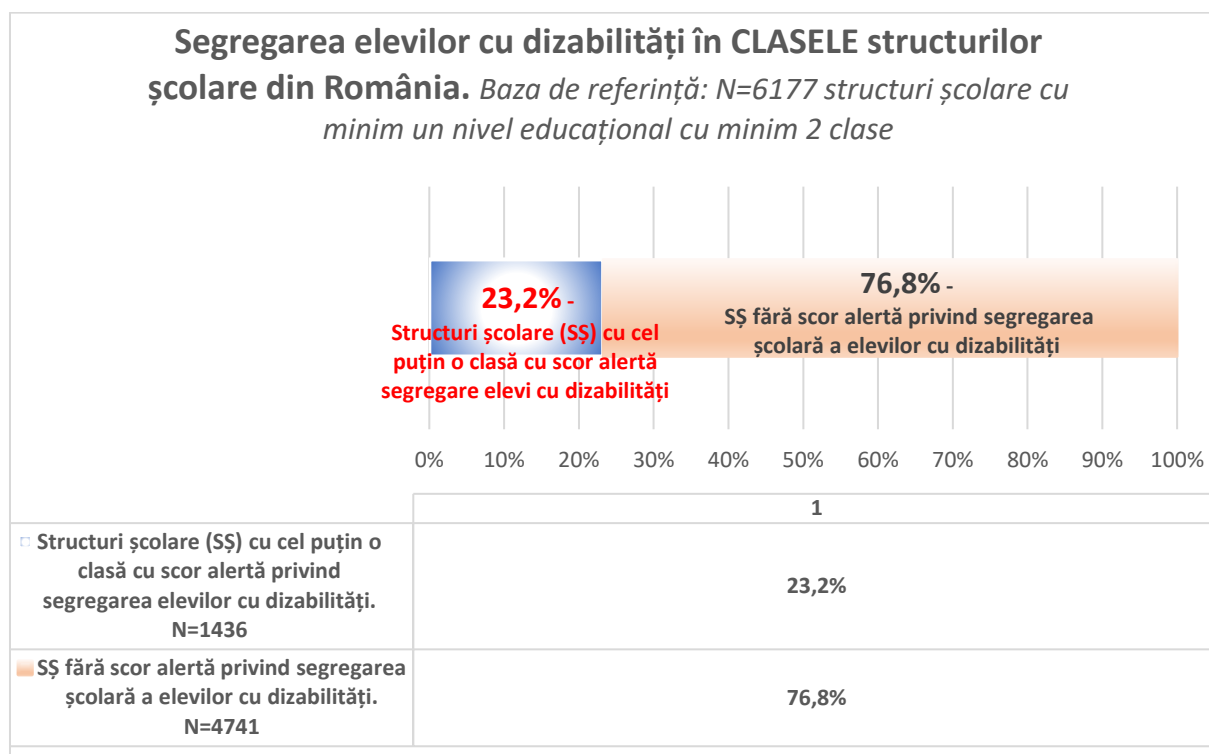


Graficul următor prezintă separat scorul maxim înregistrat la nivelul fiecărui județ. Scorul de 10 este înregistrat în situațiile în care există structuri școlare care nu au raportat datele necesare calculării scorului de segregare școlară cu privire la elevii cu dizabilități.

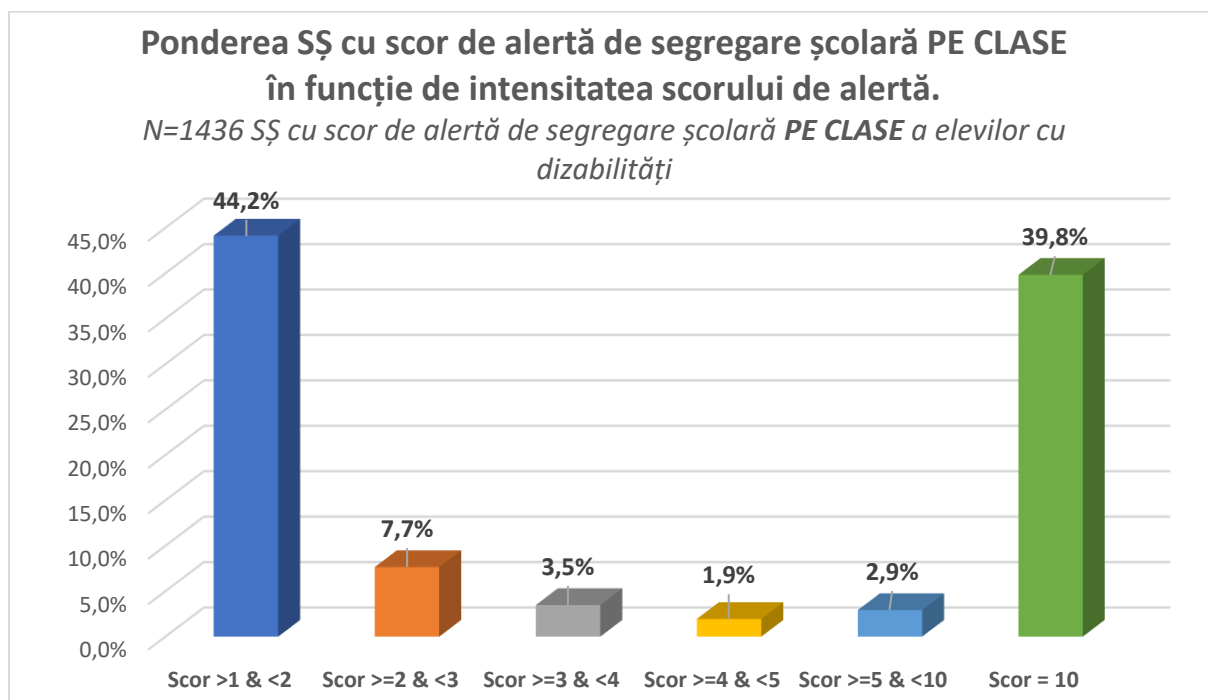


B. Segregarea școlară a elevilor cu dizabilități pe clase

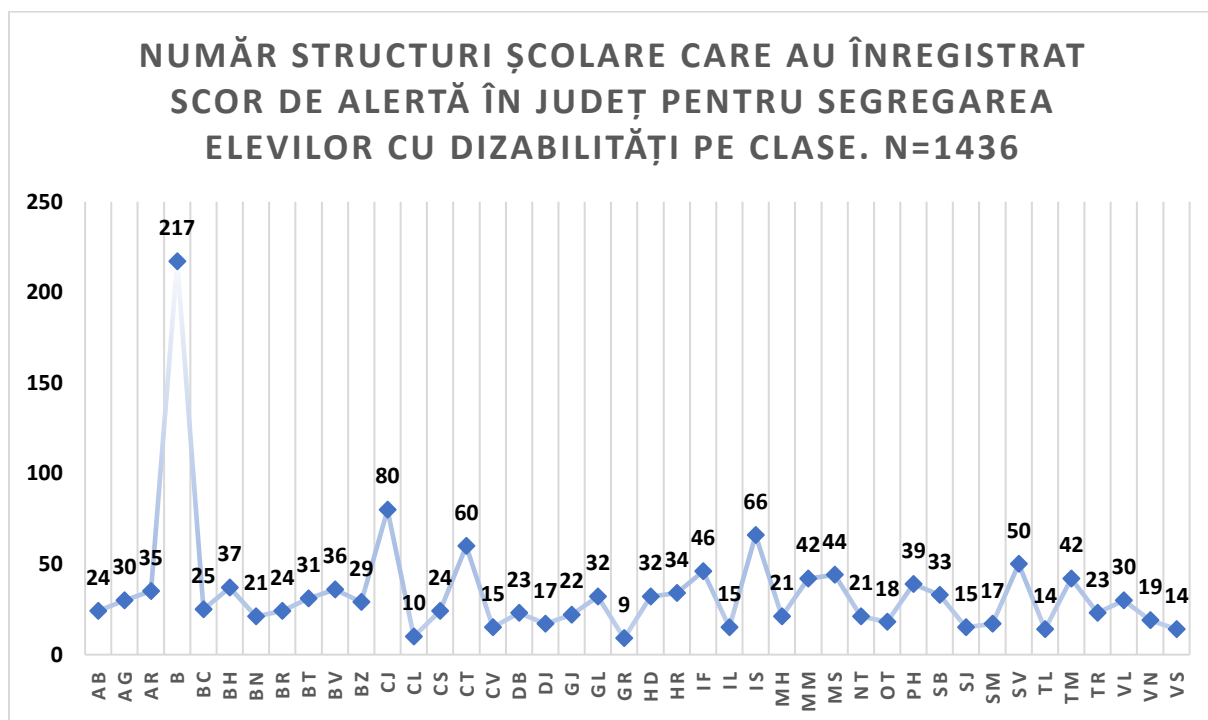
În acest caz referința de analiză au fost structurile școlare care au minim 2 clase pe un nivel educațional. Dintre cele 6177 structuri școlare care au putut respecta acest criteriu, 23.2% (N=1436) au cel puțin o clasă cu scor de alertă cu privire la segregarea școlară pe clase a elevilor cu dizabilități – vezi graficul următor.



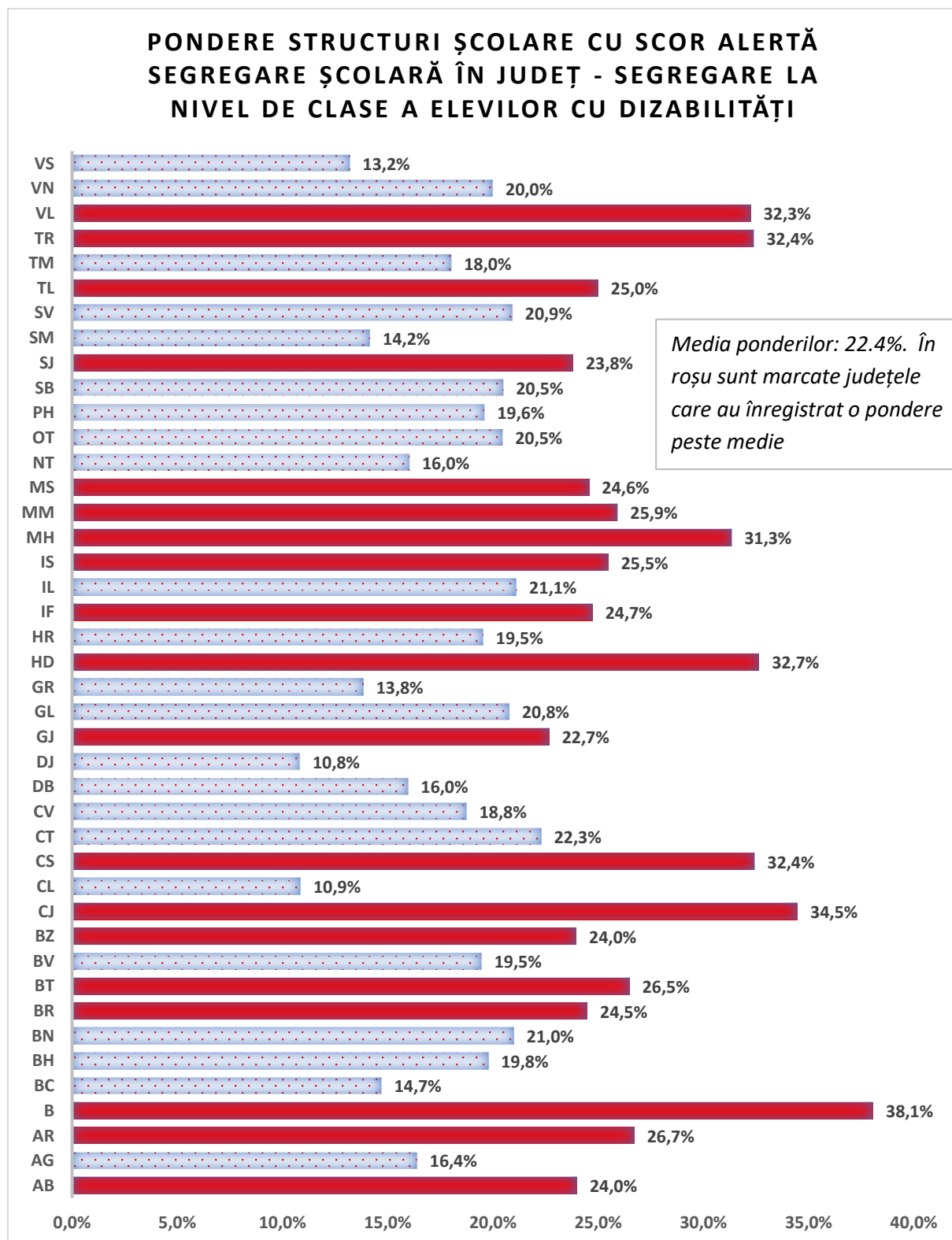
Dintre cele 1436 structuri școlare unde a reieșit scor de alertă a segregării școlare pe clase a elevilor cu dizabilități, mai puțin de jumătate au un scor de maxim 2 (44.2%), iar una din patru (39.8%) au un scor de segregare școlar maxim, de 10, ca urmare a faptului că nu au încărcat datele necesare calculării scorului de segregare școlară în SIIR- vezi graficul următor.



Cele mai multe structuri școlare care au înregistrat scor de alertă privind segregarea școlară pe clase a elevilor cu dizabilități se află în București (217), Cluj (80) sau Iași (66), situație explicabilă prin dimensiunea mai mare a populației școlare din aceste județe.



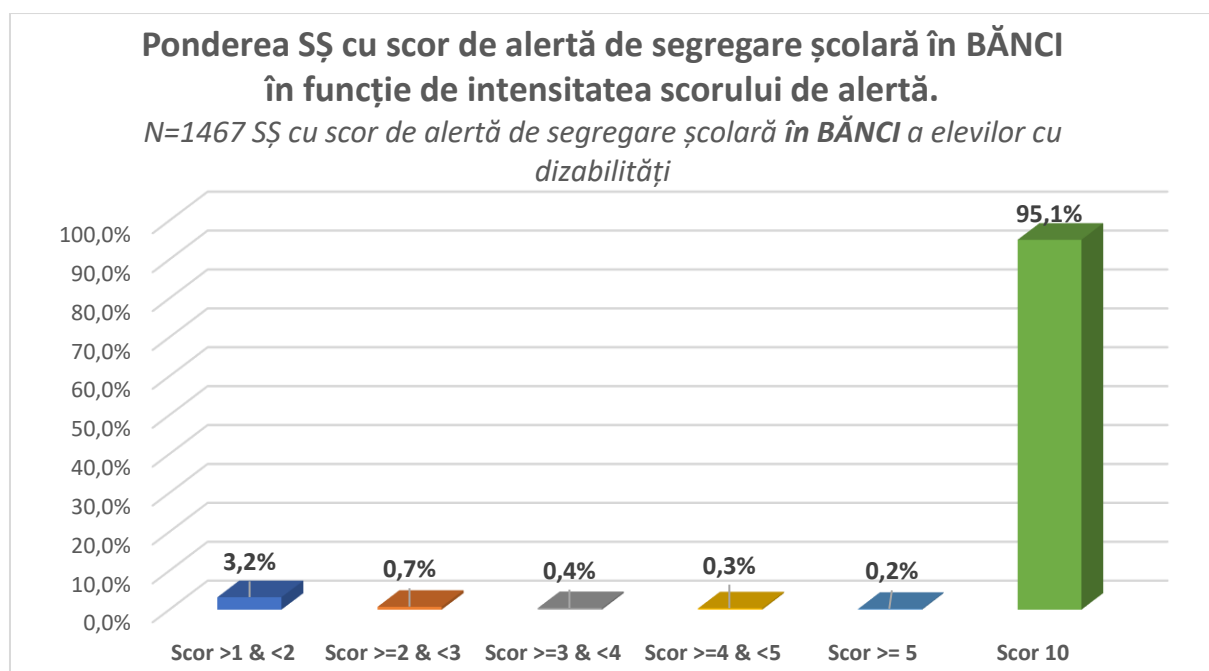
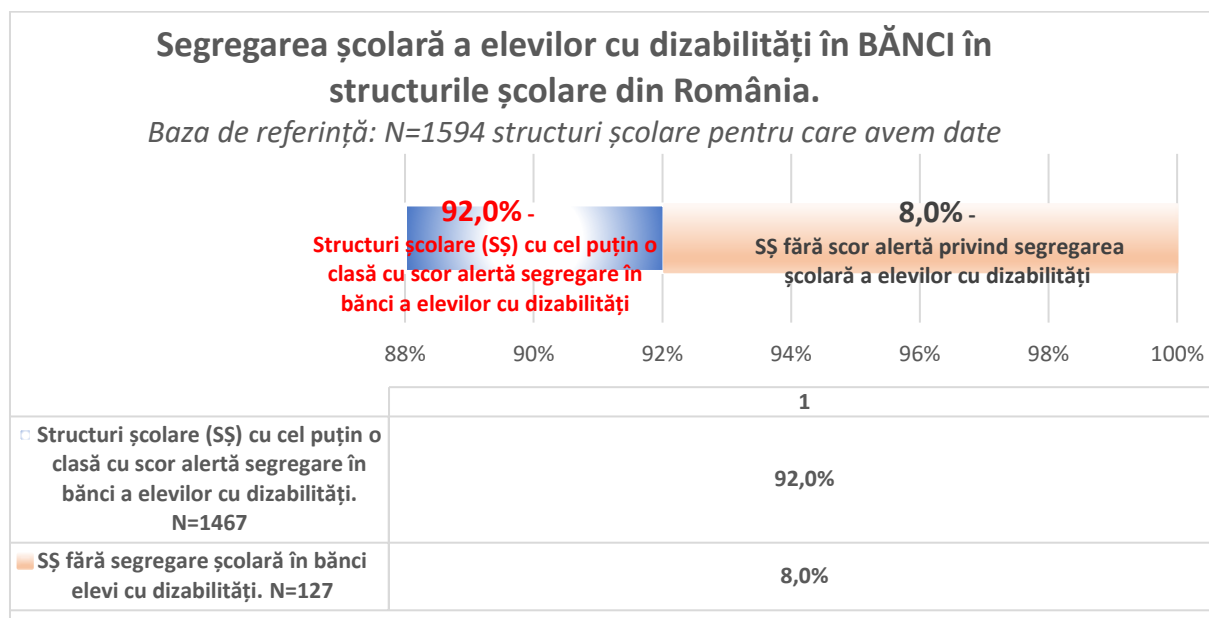
Dintre structurile școlare considerate referință în fiecare județ, ponderile cele mai mari ale celor cu scor de alertă de segregare școlară pe clase a elevilor cu dizabilități se găsesc în București sau județele Cluj, Hunedoara, Teleorman sau Caraș-Severin. Graficul următor marchează cu roșu și acele județe care se află peste media ponderilor din fiecare județ (22.4% în acest caz) iar în tabelul următor pot fi analizate datele care au stat la baza calculelor.



| Județ | Total SȘ unde se putea manifesta segregare școlară a elevilor cu dizabilități la nivel de clase | SȘ cu scor de alertă segregare școlară la nivel de clase | Pondere SȘ cu scor alerta segregare școlară în județ - segregare la nivel de clase |
|--------------|---|--|--|
| AB | 100 | 24 | 24,0% |
| AG | 183 | 30 | 16,4% |
| AR | 131 | 35 | 26,7% |
| B | 570 | 217 | 38,1% |
| BC | 170 | 25 | 14,7% |
| BH | 187 | 37 | 19,8% |
| BN | 100 | 21 | 21,0% |
| BR | 98 | 24 | 24,5% |
| BT | 117 | 31 | 26,5% |
| BV | 185 | 36 | 19,5% |
| BZ | 121 | 29 | 24,0% |
| CJ | 232 | 80 | 34,5% |
| CL | 92 | 10 | 10,9% |
| CS | 74 | 24 | 32,4% |
| CT | 269 | 60 | 22,3% |
| CV | 80 | 15 | 18,8% |
| DB | 144 | 23 | 16,0% |
| DJ | 157 | 17 | 10,8% |
| GJ | 97 | 22 | 22,7% |
| GL | 154 | 32 | 20,8% |
| GR | 65 | 9 | 13,8% |
| HD | 98 | 32 | 32,7% |
| HR | 174 | 34 | 19,5% |
| IF | 186 | 46 | 24,7% |
| IL | 71 | 15 | 21,1% |
| IS | 259 | 66 | 25,5% |
| MH | 67 | 21 | 31,3% |
| MM | 162 | 42 | 25,9% |
| MS | 179 | 44 | 24,6% |
| NT | 131 | 21 | 16,0% |
| OT | 88 | 18 | 20,5% |
| PH | 199 | 39 | 19,6% |
| SB | 161 | 33 | 20,5% |
| SJ | 63 | 15 | 23,8% |
| SM | 120 | 17 | 14,2% |
| SV | 239 | 50 | 20,9% |
| TL | 56 | 14 | 25,0% |
| TM | 233 | 42 | 18,0% |
| TR | 71 | 23 | 32,4% |
| VL | 93 | 30 | 32,3% |
| VN | 95 | 19 | 20,0% |
| VS | 106 | 14 | 13,2% |
| Total | 6177 | 1436 | |

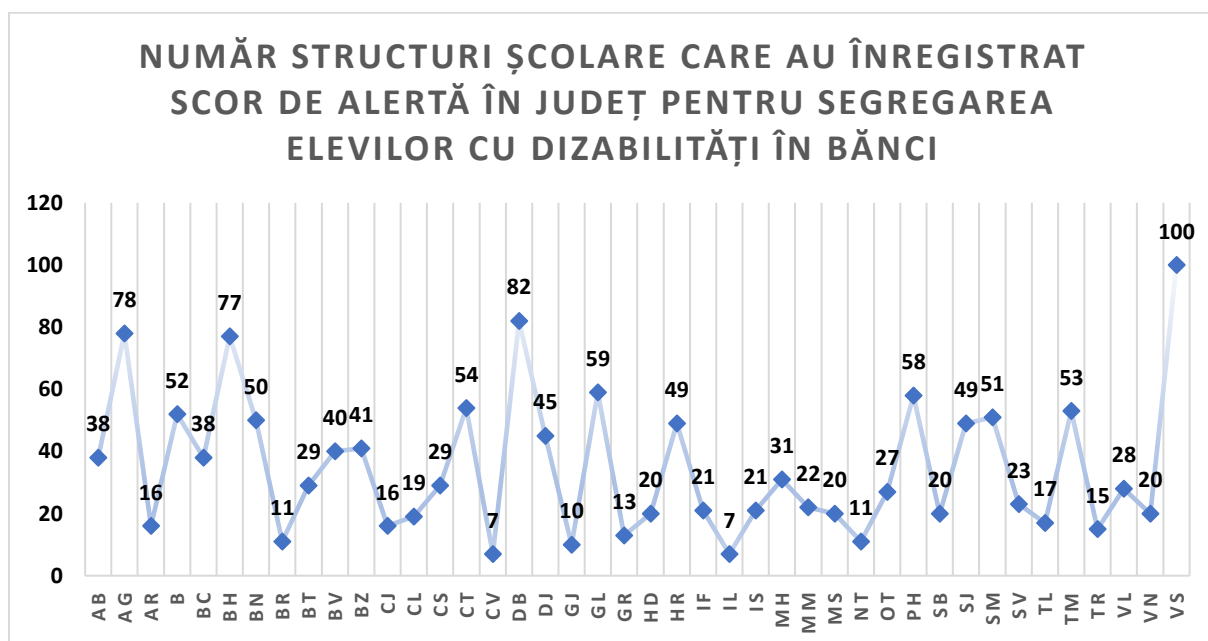
C. Segregarea școlară a elevilor cu dizabilități în ultimele două bănci

Similar situației segregării școlare în ultimele două bănci pe criteriul etnic și în cazul elevilor cu dizabilități o pondere foarte mare dintre școli au primit scor maxim de alertă (=10) ca urmare a faptului că datele necesare calculării scorului de segregare în ultimele bănci nu au fost încărcate în SIIIR. Graficele de mai jos arată că 92% dintre structurile școlare considerate (unde am putut identifica modul de organizare a clasei) au un scor de alertă calculat, dar dintre acestea 95,1% au scor de alertă maxim ca urmare a faptului că nu au încărcat date în SIIIR.

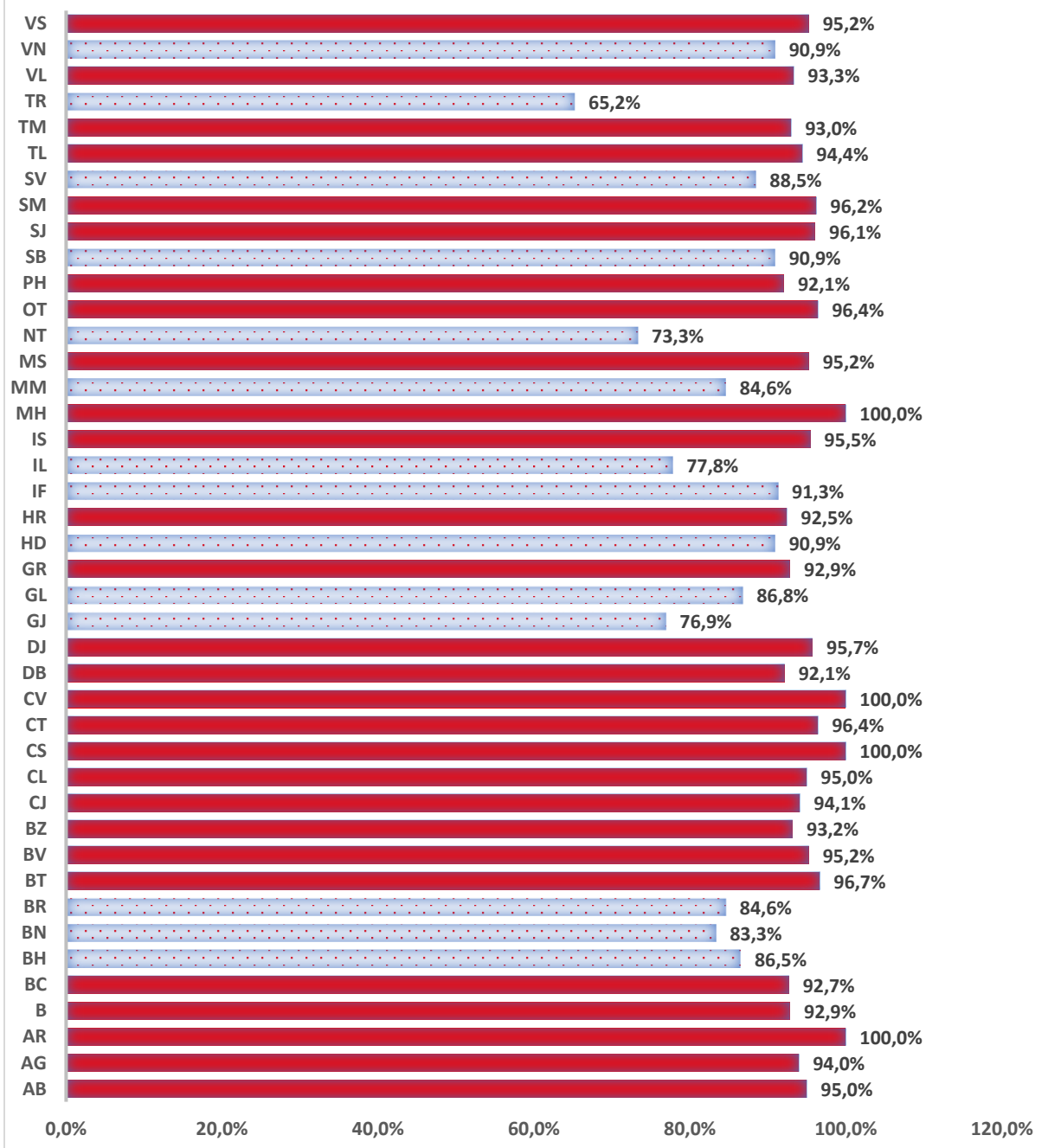


În cadrul dezbaterii și validării acestui Raport, Ministerul Educației și Cercetării a atras atenția că în analiza privind așezarea elevilor cu dizabilități în ultimele două bănci este important să fie avut în vedere faptul că mulți dintre acești elevi sunt sprijiniți în procesul educațional de către un însoțitor adult (de exemplu, un asistent personal, un cadru de sprijin sau un părinte). Prezența unui adult în bancă poate influența modul în care este organizată clasa. Pentru a evita blocarea vizibilității către tablă a celorlalți elevi sau perturbarea fluxului natural al activităților, profesorii aleg uneori să plaseze elevul cu dizabilități și însoțitorul său într-una dintre ultimele două bănci. Această soluție este adoptată din motive practice și de bună intenție, nu cu scopul de a izola sau separa elevul de colegii săi. În consecință, atunci când sunt analizate datele care arată o frecvență crescută a prezenței elevilor cu dizabilități în ultimele două bănci, interpretarea trebuie făcută cu precauție. Este necesar să se verifice dacă plasarea elevilor cu dizabilități în ultimele bănci se datorează însoțitorului și să țină cont de faptul că această realitate reflectă în primul rând o adaptare pragmatică la dinamica clasei și nu o formă de segregare școlară.

În următoarele două grafice poate fi văzută statistica numărului de structuri școlare la nivelul fiecărui județ care au scor de alertă privind segregarea în ultimele bănci a elevilor cu dizabilități dar și cât reprezintă acest număr din totalul structurilor școlare considerate în analiză în fiecare județ.



**PONDERE STRUCTURI ȘCOLARE CU SCOR ALERTĂ
SEGREGARE ȘCOLARĂ ÎN JUDEȚ - SEGREGARE LA
NIVEL DE BĂNCI**



Pot fi remarcate județele Arad, Caraș-Severin, Covasna sau Mehedinți unde se înregistrează un procent de 100% structuri școlare cu scor de alertă privind segregarea școlară a elevilor cu dizabilități în ultimele două bănci.

| Județ | Total SȘ considerate | SȘ cu scor de alertă segregare școlară a elevilor cu dizabilități în ultimele două bănci | Pondere SȘ cu scor alerta segregare școlară în județ - segregare a elevilor cu dizabilități în ultimele două bănci |
|-------|----------------------|--|--|
| AB | 40 | 38 | 95,0% |
| AG | 83 | 78 | 94,0% |
| AR | 16 | 16 | 100,0% |

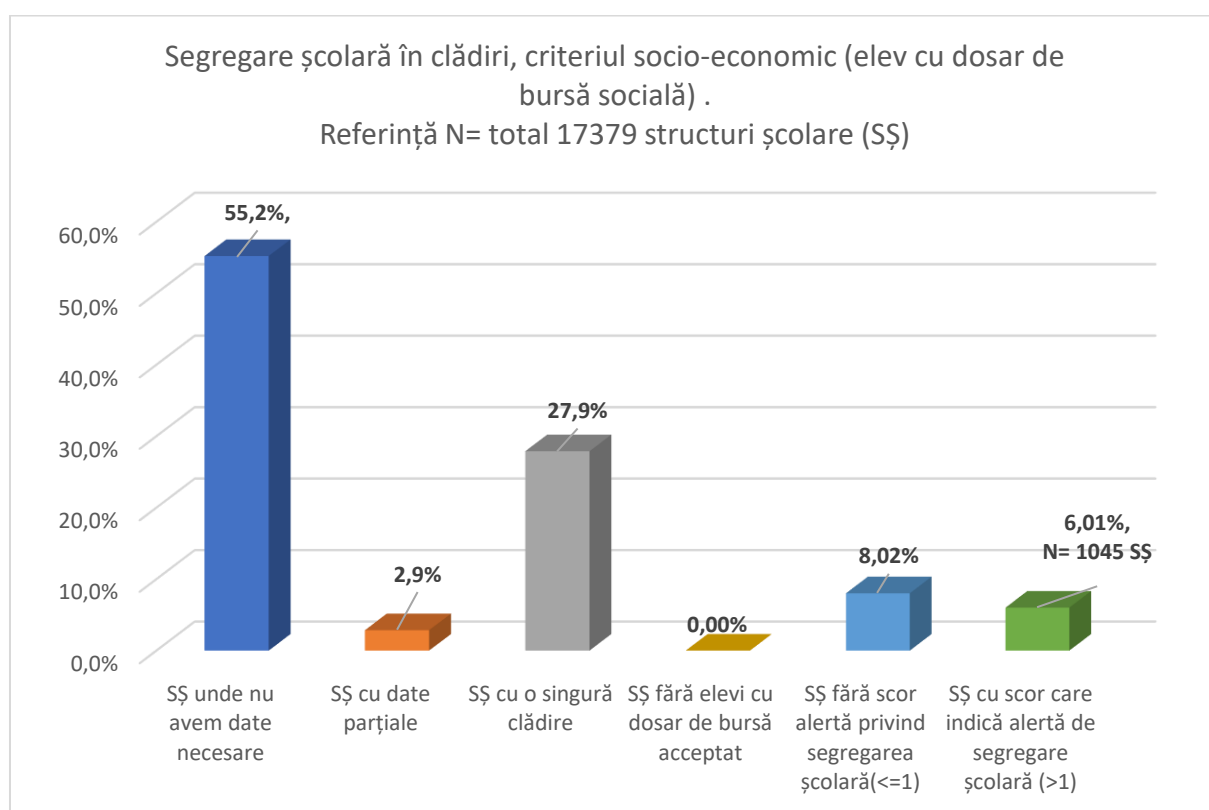
| | | | |
|--------------|-------------|-------------|------------|
| B | 56 | 52 | 92,9% |
| BC | 41 | 38 | 92,7% |
| BH | 89 | 77 | 86,5% |
| BN | 60 | 50 | 83,3% |
| BR | 13 | 11 | 84,6% |
| BT | 30 | 29 | 96,7% |
| BV | 42 | 40 | 95,2% |
| BZ | 44 | 41 | 93,2% |
| CJ | 17 | 16 | 94,1% |
| CL | 20 | 19 | 95,0% |
| CS | 29 | 29 | 100,0% |
| CT | 56 | 54 | 96,4% |
| CV | 7 | 7 | 100,0% |
| DB | 89 | 82 | 92,1% |
| DJ | 47 | 45 | 95,7% |
| GJ | 13 | 10 | 76,9% |
| GL | 68 | 59 | 86,8% |
| GR | 14 | 13 | 92,9% |
| HD | 22 | 20 | 90,9% |
| HR | 53 | 49 | 92,5% |
| IF | 23 | 21 | 91,3% |
| IL | 9 | 7 | 77,8% |
| IS | 22 | 21 | 95,5% |
| MH | 31 | 31 | 100,0% |
| MM | 26 | 22 | 84,6% |
| MS | 21 | 20 | 95,2% |
| NT | 15 | 11 | 73,3% |
| OT | 28 | 27 | 96,4% |
| PH | 63 | 58 | 92,1% |
| SB | 22 | 20 | 90,9% |
| SJ | 51 | 49 | 96,1% |
| SM | 53 | 51 | 96,2% |
| SV | 26 | 23 | 88,5% |
| TL | 18 | 17 | 94,4% |
| TM | 57 | 53 | 93,0% |
| TR | 23 | 15 | 65,2% |
| VL | 30 | 28 | 93,3% |
| VN | 22 | 20 | 90,9% |
| VS | 105 | 100 | 95,2% |
| Total | 1594 | 1467 | 92% |

Capitol 3. Segregarea școlară pe criteriul socio-economic

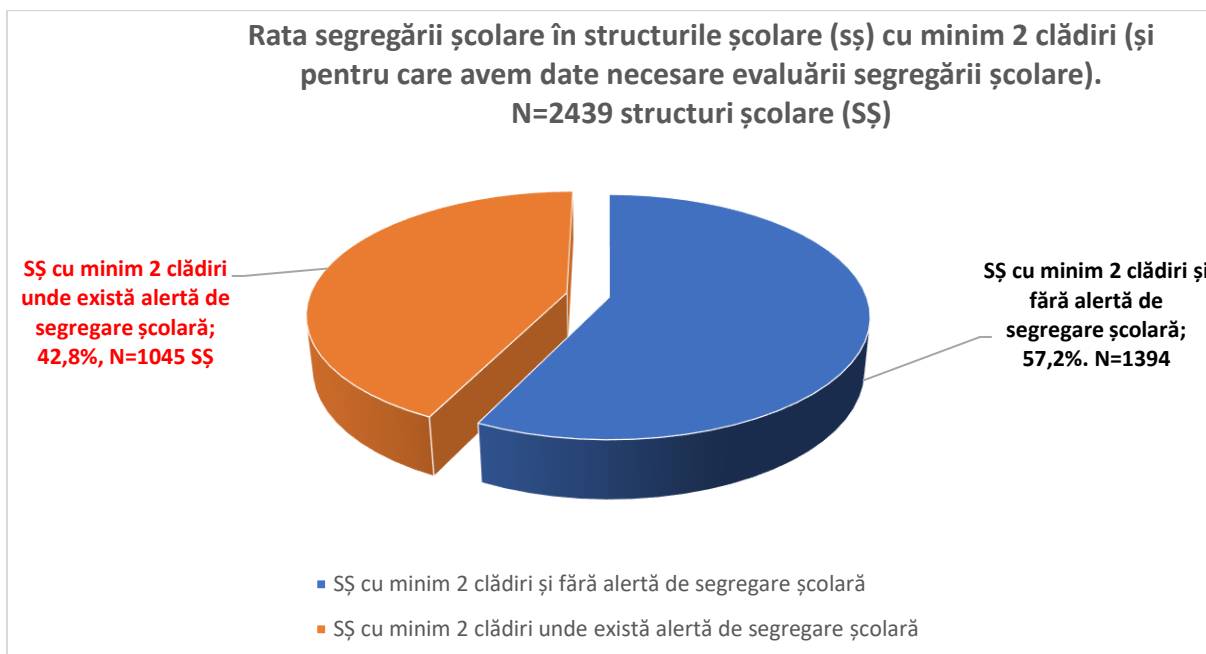
3.1.A. Segregarea școlară a elevilor cu dosar de bursă socială la nivel de clădiri

Criteriul socio-economic este operaționalizat în metodologia de monitorizare a segregării școlare pe mai multe dimensiuni (educația părinților, faptul că elevul are dosar de bursă socială, proveniența din familie monoparentală, elev instituționalizat sau în plasament ori elev aflat în grija bunicilor sau altor rude).

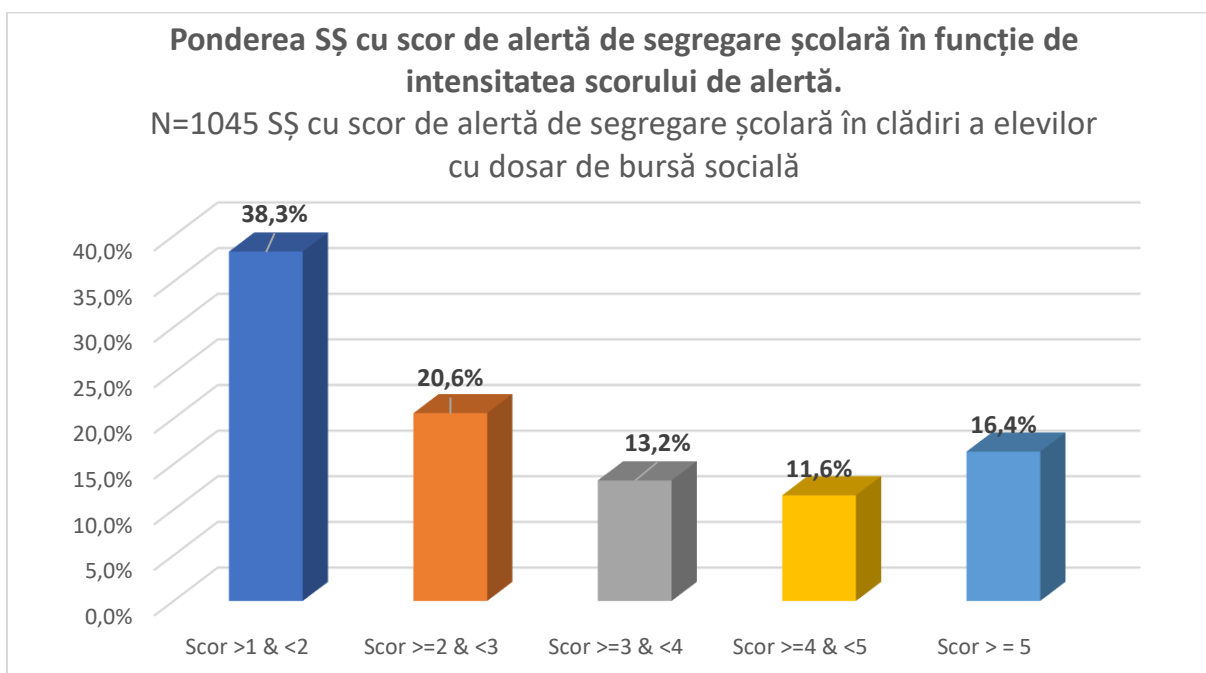
În secțiunea de față vom prezenta situația segregării școlare pe criteriul dat de faptul că elevul are dosar de bursă socială – fapt care reflectă o situație materială mai dificilă a familiei de proveniență. Din totalul structurilor școlare, o pondere de 6% (N=1045) au înregistrat un scor de alertă cu privire la segregarea școlară în clădiri - considerând categoria elevilor beneficiari de bursă socială.



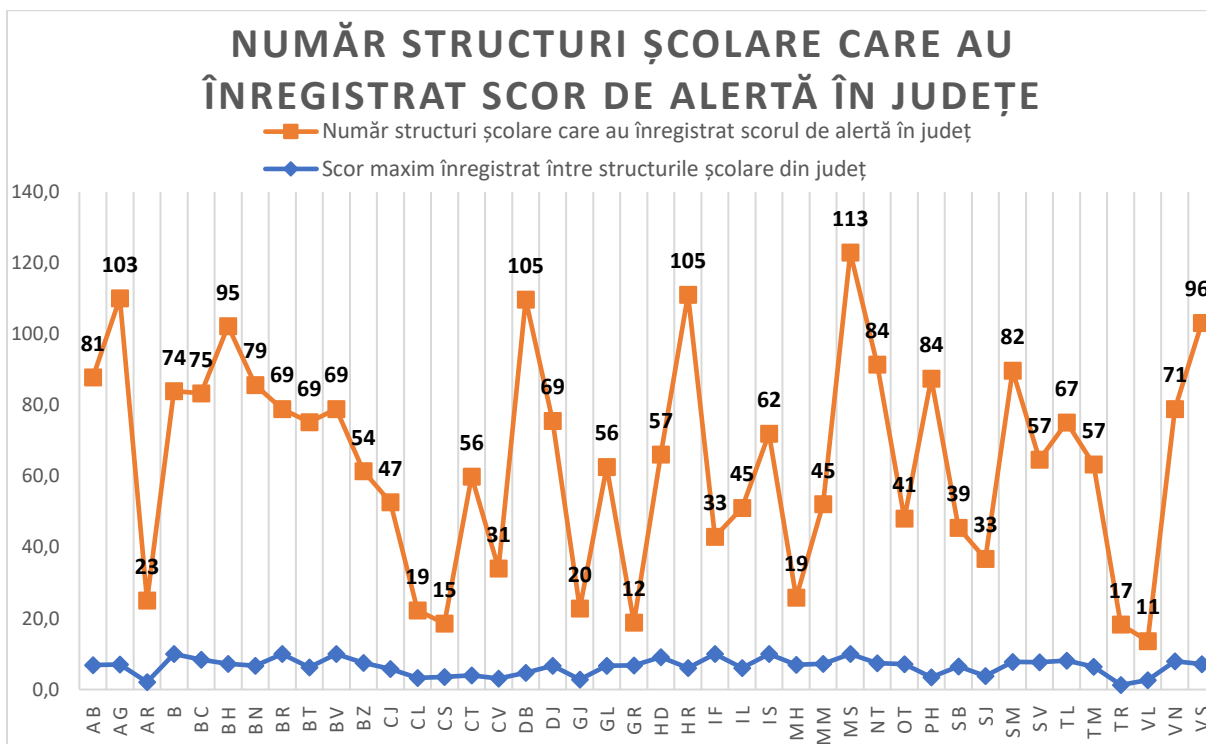
Dintre structurile școlare unde am putut identifica minim 2 clădiri în care se derulează cursurile, patru din zece - 42.8% - au înregistrat un scor de alertă (N=1045 structuri școlare) – vezi graficul de mai jos.



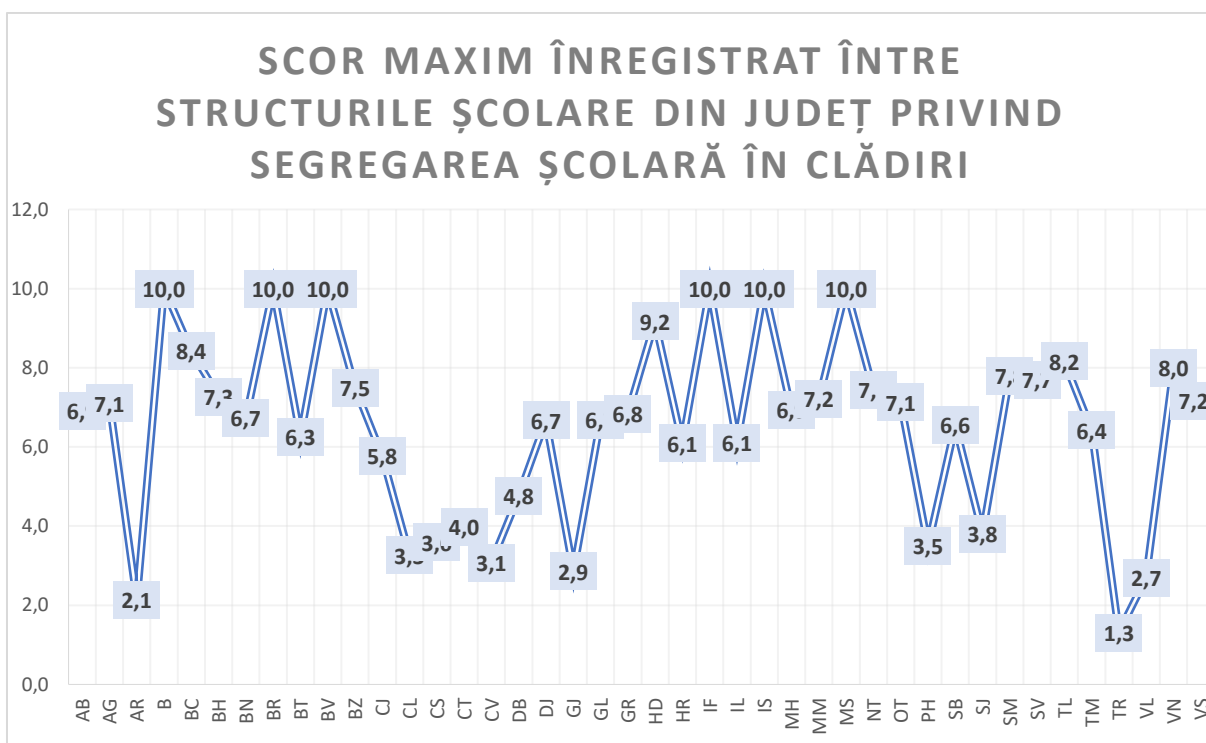
Dintre structurile școlare unde a fost înregistrat scor de alertă de segregare școlară a elevilor cu dosar de bursă socială, în 38.3% dintre cazuri scorul de alertă este mai mic de 2, în 20.6% dintre cazuri scorul de segregare este minim 2 și maxim 3 iar în aproximativ 41% dintre situații scorul de segregare școlară este minim 3.



Putem constata și o variație consistentă a numărului de structuri școlare cu alertă de segregarea școlară pe criteriul "elev cu dosar de bursă socială" – vezi graficul următor. Județele cu cel mai mare număr de structuri școlare care au scor de alertă de segregare școlară pe acest criteriu sunt Mureș unde 113 structuri școlare au înregistrat un scor de alertă de segregare școlară, Argeș – 103 structuri școlare, Dâmbovița – 105, Harghita – 105, Vaslui – 96 sau Bihor – 95.



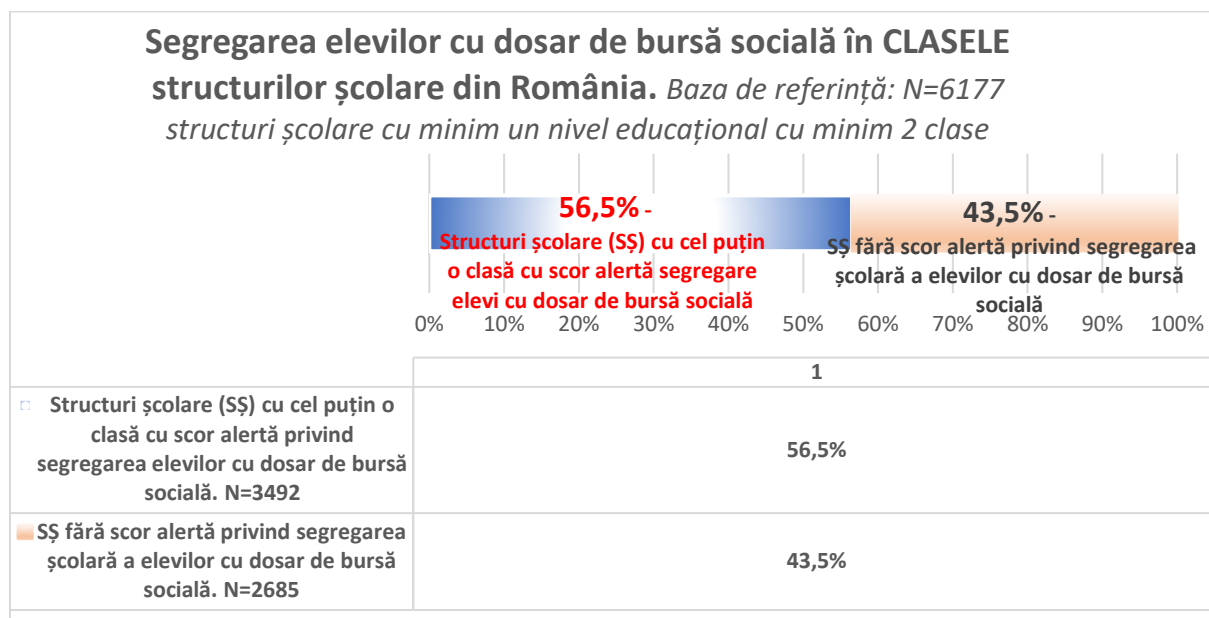
În unele județe a fost întâlnit și un scor maxim de alertă de segregare școlară (10) ca urmare a faptului că nu au raportat datele necesare calculării acestui scor – vezi graficul de mai jos.



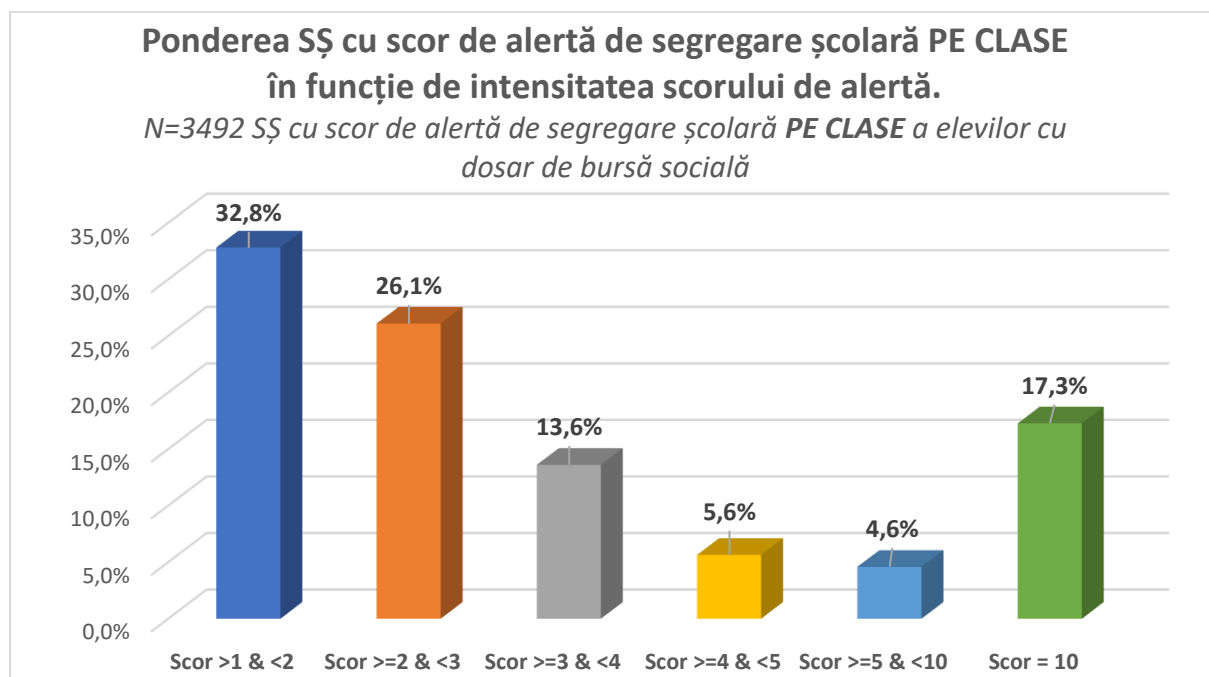
Structurile școlare cu scor de alertă privind segregarea școlară pe criteriul elevilor beneficiari de bursă socială necesită o atenție specială, dat fiind numărul mare al acestora, mult mai ridicat în raport cu celelalte criterii posibile de segregare școlară considerate.

3.1.B. Segregarea școlară a elevilor cu dosar de bursă socială pe clase

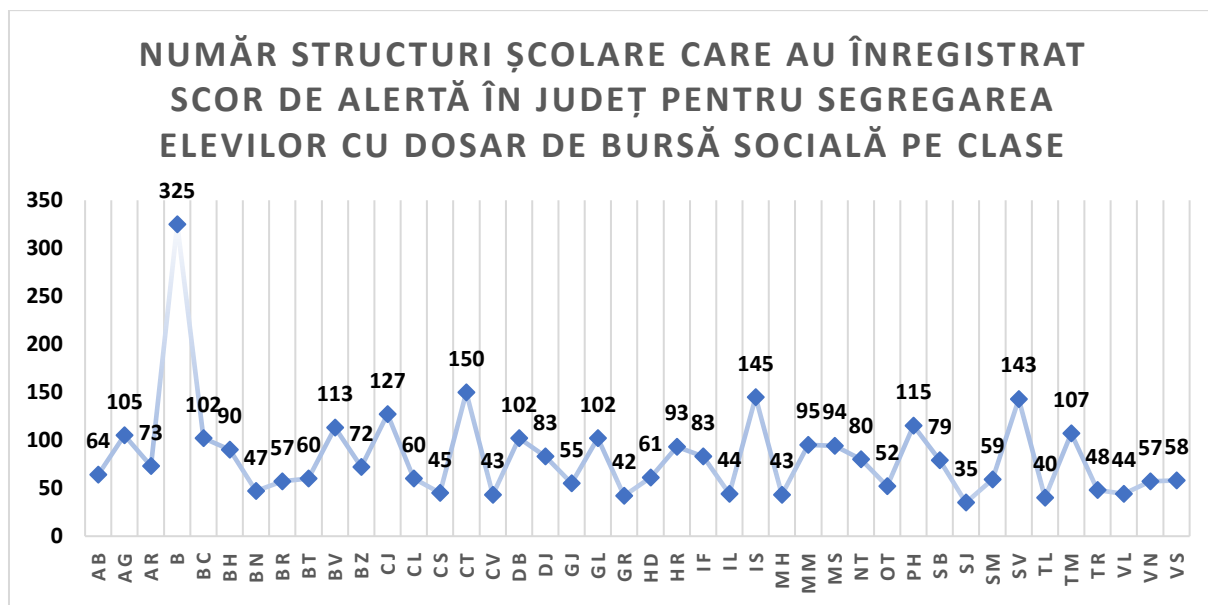
Referința în cazul elevilor cu dosar de bursă socială a fost tot bazinul acelor structuri școlare cu minim 2 clase pe un nivel educațional. În acest caz, 3492 de structuri școlare – reprezentând 56,5% din totalul analizat, adică mai mult de jumătate – au înregistrat un scor de alertă privind segregarea pe clase a elevilor beneficiari de bursă socială (vezi graficul următor). Aceasta este una dintre cele mai ridicate ponderi înregistrate între criteriile de segregare școlară analizate.



În graficul următor se poate observa că aproape șapte din zece structuri școlare cu scor de alertă privind segregarea pe clase a elevilor beneficiari de bursă socială (67,2%) au un scor de cel puțin 2. În același timp, 17,3% (N=603) dintre aceste structuri au înregistrat scorul maxim de 10 din cauza faptului că nu au încărcat în SIIR datele necesare calculării scorului de segregare școlară.

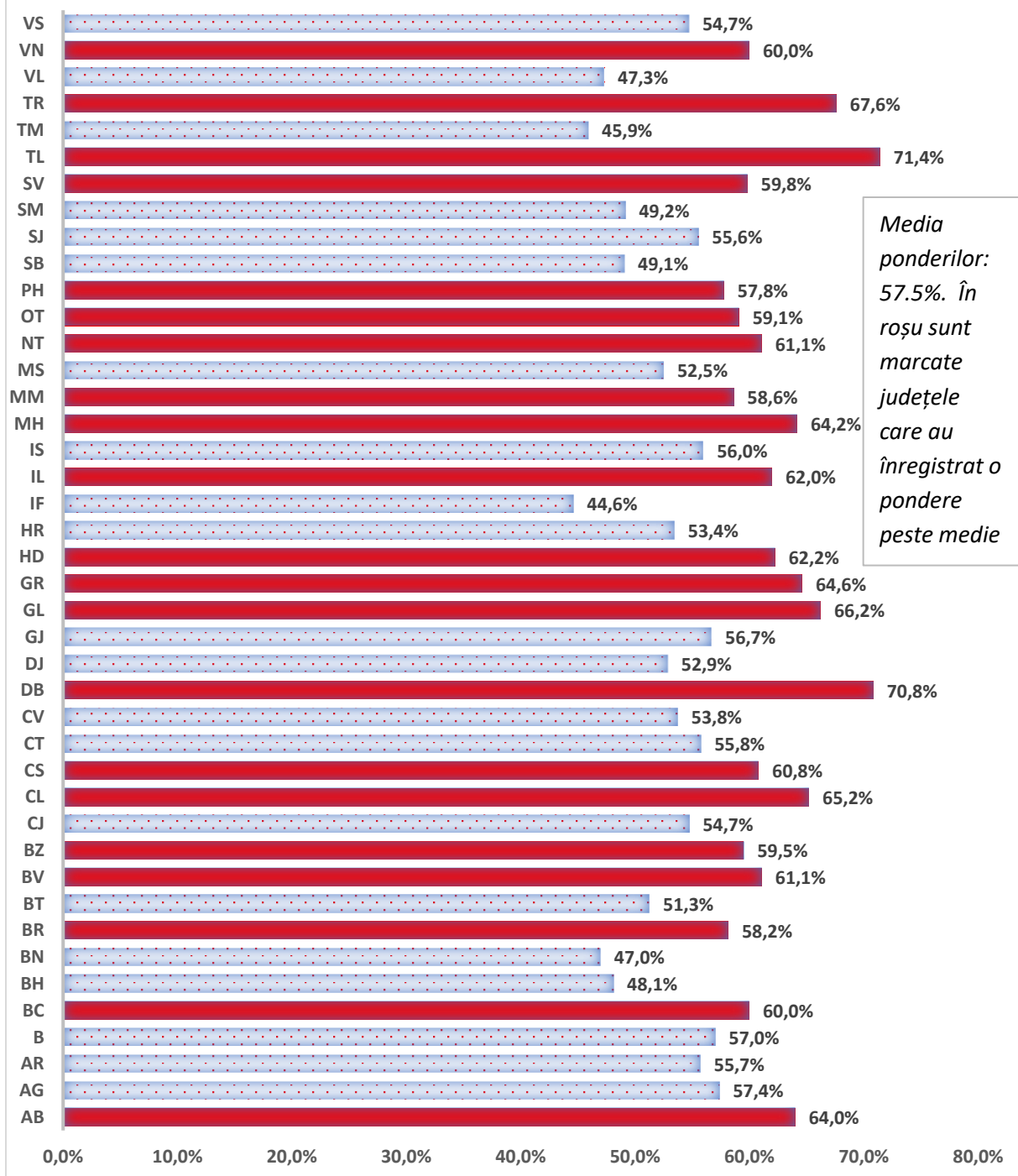


Cele mai multe structuri școlare cu scor de alertă a segregării pe clase a elevilor cu bursă socială se află în București, Constanța, Iași sau Suceava – vezi graficul următor.



Graficul și tabelul următoarele arată însă indicatorul mai fidel al ponderii structurilor școlare care au înregistrat scor de alertă la nivelul fiecărui județ. Media acestor ponderi este de 57.5% - în grafic sunt marcate cu roșu județele unde această medie este depășită. Cele mai ridicate ponderi se înregistrează în județe precum Tulcea sau Dâmbovița (peste 70%), Galați, Călărași, Giurgiu, Alba, Teleorman, Vrancea sau Neamț.

**PONDERE STRUCTURI ȘCOLARE CU SCOR ALERTĂ
SEGREGARE ȘCOLARĂ ÎN JUDEȚ - SEGREGARE LA NIVEL
DE CLASE A ELEVILOR CU DOSAR DE BURSĂ SOCIALĂ**

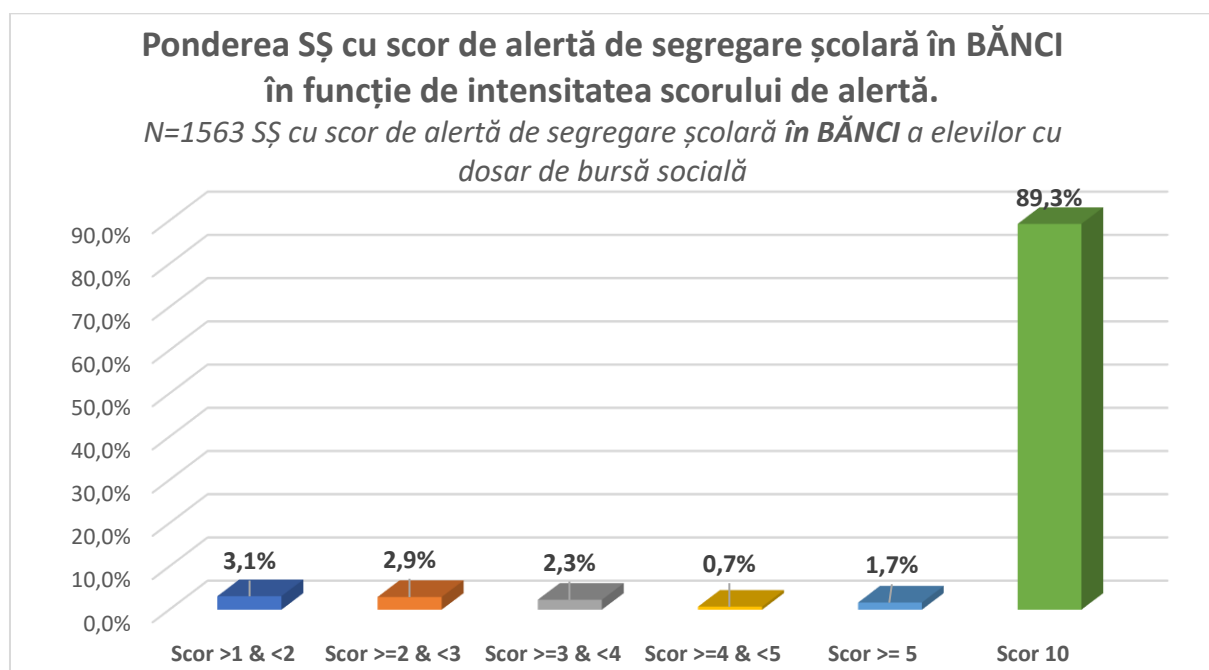
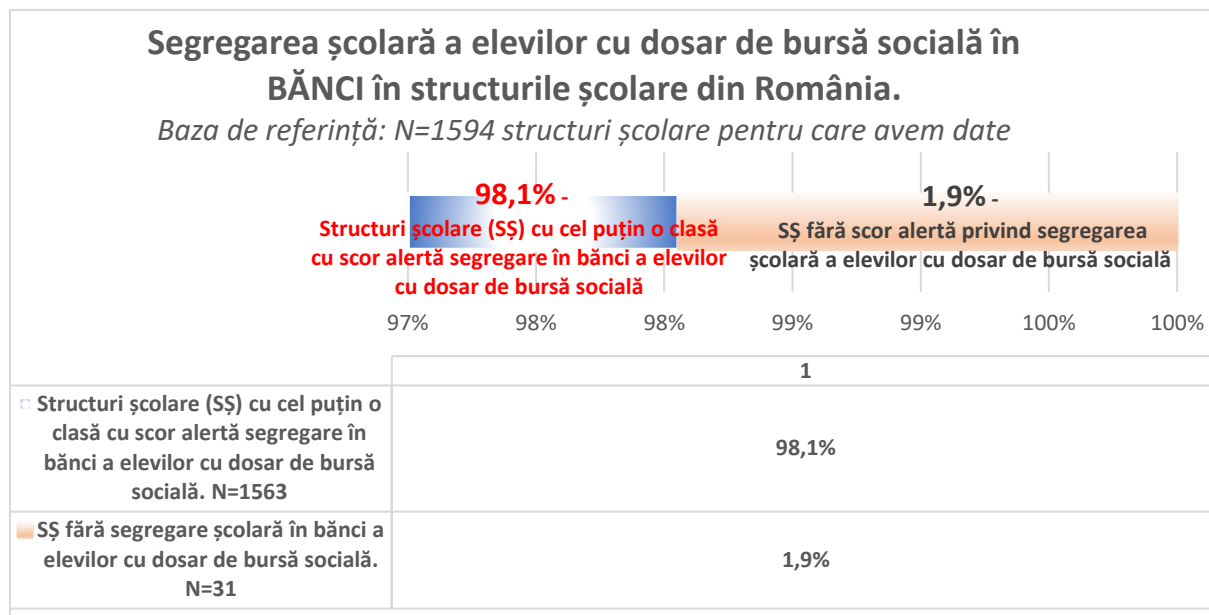


| Județ | Total SȘ unde se putea manifesta segregare școlară a elevilor cu dosar de bursă socială la nivel de clase | SȘ cu scor de alertă segregare la nivel de clase | Pondere SȘ cu scor alerta segregare școlară în județ - segregare la nivel de clase |
|-------|---|--|--|
| AB | 100 | 64 | 64,0% |
| AG | 183 | 105 | 57,4% |
| AR | 131 | 73 | 55,7% |

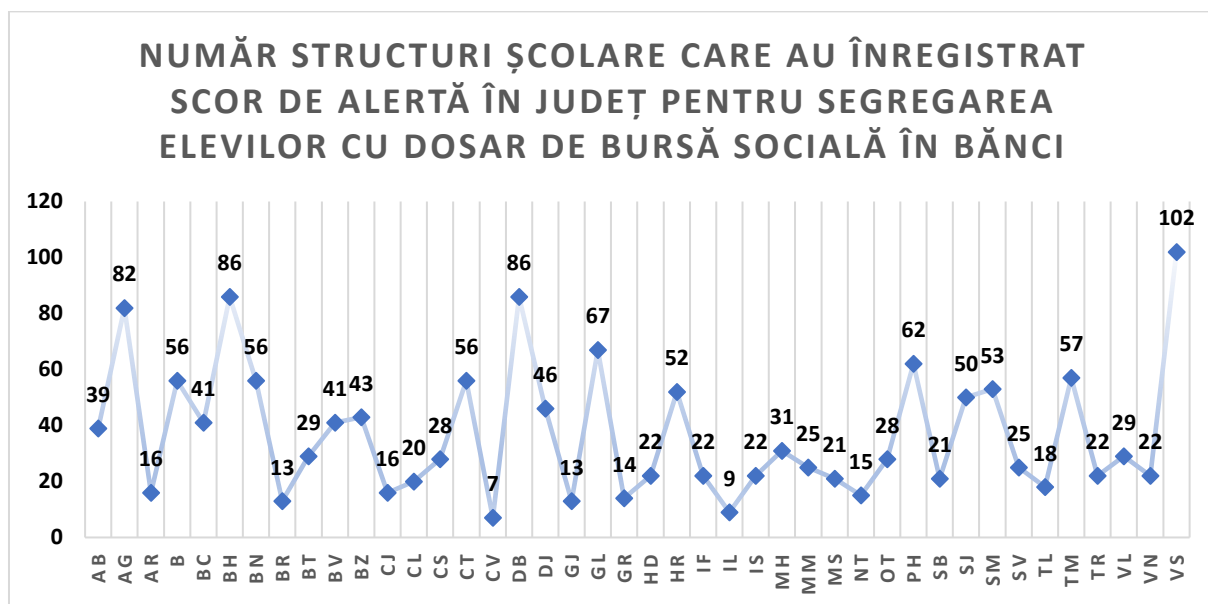
| | | | |
|--------------|-------------|-------------|-------|
| B | 570 | 325 | 57,0% |
| BC | 170 | 102 | 60,0% |
| BH | 187 | 90 | 48,1% |
| BN | 100 | 47 | 47,0% |
| BR | 98 | 57 | 58,2% |
| BT | 117 | 60 | 51,3% |
| BV | 185 | 113 | 61,1% |
| BZ | 121 | 72 | 59,5% |
| CJ | 232 | 127 | 54,7% |
| CL | 92 | 60 | 65,2% |
| CS | 74 | 45 | 60,8% |
| CT | 269 | 150 | 55,8% |
| CV | 80 | 43 | 53,8% |
| DB | 144 | 102 | 70,8% |
| DJ | 157 | 83 | 52,9% |
| GJ | 97 | 55 | 56,7% |
| GL | 154 | 102 | 66,2% |
| GR | 65 | 42 | 64,6% |
| HD | 98 | 61 | 62,2% |
| HR | 174 | 93 | 53,4% |
| IF | 186 | 83 | 44,6% |
| IL | 71 | 44 | 62,0% |
| IS | 259 | 145 | 56,0% |
| MH | 67 | 43 | 64,2% |
| MM | 162 | 95 | 58,6% |
| MS | 179 | 94 | 52,5% |
| NT | 131 | 80 | 61,1% |
| OT | 88 | 52 | 59,1% |
| PH | 199 | 115 | 57,8% |
| SB | 161 | 79 | 49,1% |
| SJ | 63 | 35 | 55,6% |
| SM | 120 | 59 | 49,2% |
| SV | 239 | 143 | 59,8% |
| TL | 56 | 40 | 71,4% |
| TM | 233 | 107 | 45,9% |
| TR | 71 | 48 | 67,6% |
| VL | 93 | 44 | 47,3% |
| VN | 95 | 57 | 60,0% |
| VS | 106 | 58 | 54,7% |
| Total | 6177 | 3492 | |

3.1.C. Segregarea școlară a elevilor cu dosar de bursă socială în ultimele două bănci

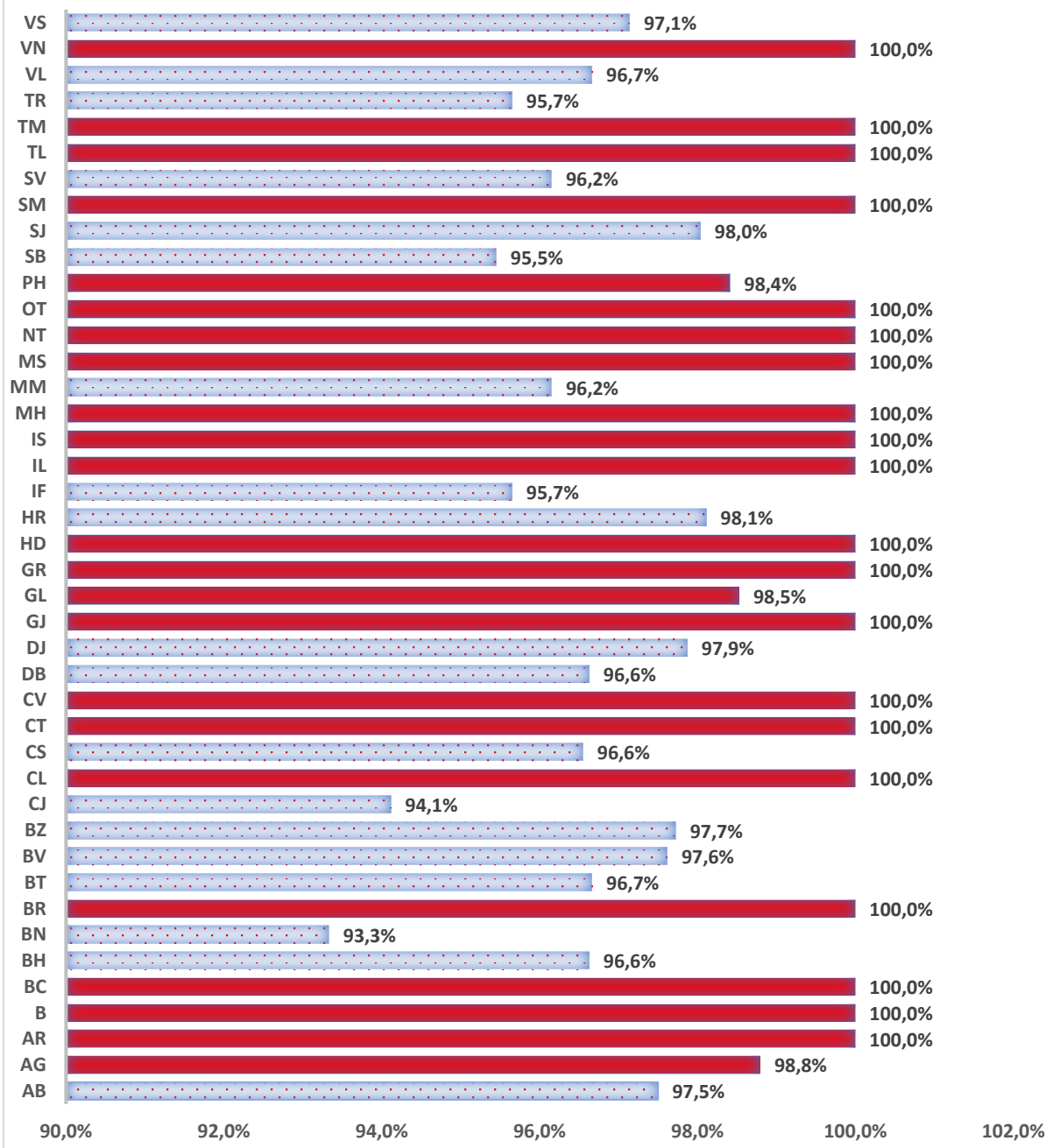
Segregarea școlară a elevilor cu dosar de bursă socială în ultimele două bănci are o pondere ridicată, de 98,1%, similară celei identificate în cazul criteriului etnic și al dizabilități, ca urmare a ratei ridicate de structuri școlare care nu au încărcat datele necesare în SIIR primind astfel scor maxim de segregare școlară – vezi următoarele două grafice.



În graficele următoare este prezentat numărul de structuri școlare cu scor de segregare școlară în ultimele bănci ale elevilor cu dosar de bursă socială, respectiv cât reprezintă acestea din totalul structurilor școlare considerate.



**PONDERE STRUCTURI ȘCOLARE CU SCOR ALERTĂ
SEGREGARE ȘCOLARĂ ÎN JUDEȚ - SEGREGARE A ELEVILOR
CU DOSAR DE BURSĂ SOCIALĂ LA NIVEL DE BĂNCI**



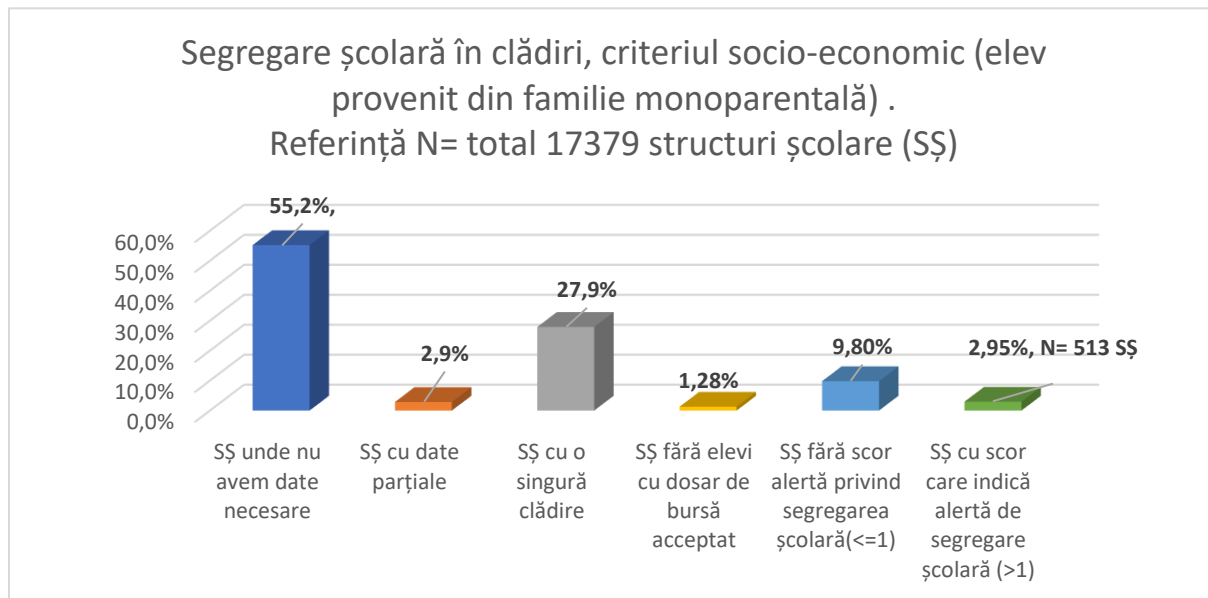
Putem remarca un număr mare de județe în care am înregistrat o pondere de 100% dintre structuri cu scor de alertă de segregare școlară în ultimele două bănci a elevilor cu dosar de bursă socială – fapt rezultat din neraportarea datelor în SIIIR.

| Județ | Total SȘ considerate | SȘ cu scor de alertă segregare școlară a elevilor cu dosar de bursă socială în ultimele două bănci | Pondere SȘ cu scor alerta segregare școlară în județ - segregare școlară a elevilor cu dosar de bursă socială în ultimele două bănci |
|-------|----------------------|--|--|
| AB | 40 | 39 | 97,5% |
| AG | 83 | 82 | 98,8% |

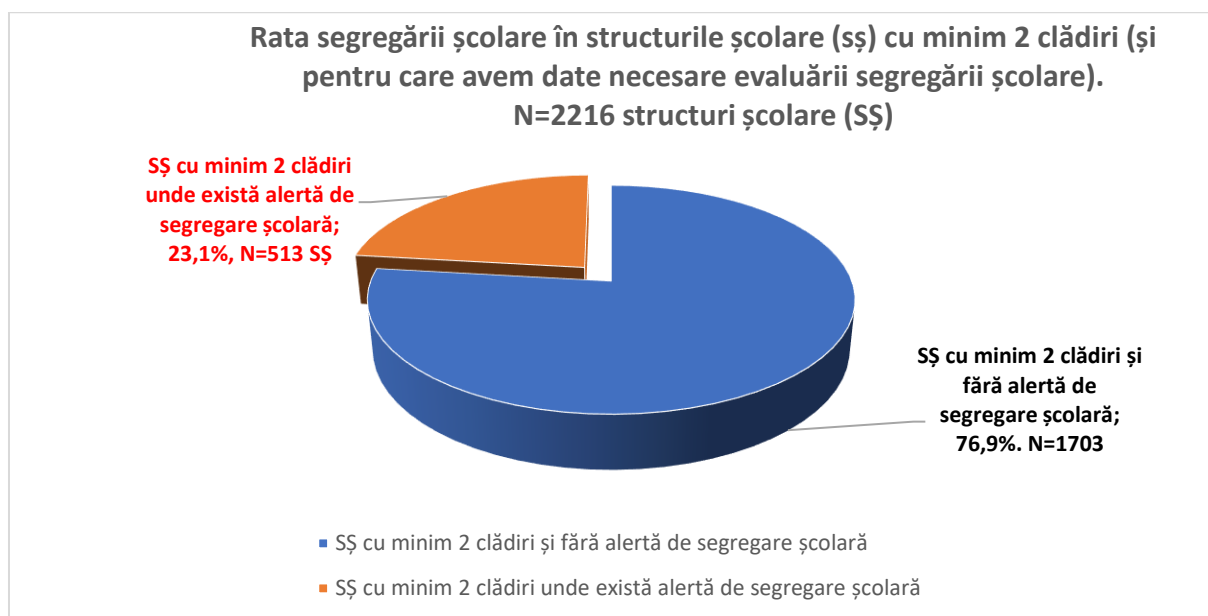
| | | | |
|--------------|-------------|-------------|--------------|
| AR | 16 | 16 | 100,0% |
| B | 56 | 56 | 100,0% |
| BC | 41 | 41 | 100,0% |
| BH | 89 | 86 | 96,6% |
| BN | 60 | 56 | 93,3% |
| BR | 13 | 13 | 100,0% |
| BT | 30 | 29 | 96,7% |
| BV | 42 | 41 | 97,6% |
| BZ | 44 | 43 | 97,7% |
| CJ | 17 | 16 | 94,1% |
| CL | 20 | 20 | 100,0% |
| CS | 29 | 28 | 96,6% |
| CT | 56 | 56 | 100,0% |
| CV | 7 | 7 | 100,0% |
| DB | 89 | 86 | 96,6% |
| DJ | 47 | 46 | 97,9% |
| GJ | 13 | 13 | 100,0% |
| GL | 68 | 67 | 98,5% |
| GR | 14 | 14 | 100,0% |
| HD | 22 | 22 | 100,0% |
| HR | 53 | 52 | 98,1% |
| IF | 23 | 22 | 95,7% |
| IL | 9 | 9 | 100,0% |
| IS | 22 | 22 | 100,0% |
| MH | 31 | 31 | 100,0% |
| MM | 26 | 25 | 96,2% |
| MS | 21 | 21 | 100,0% |
| NT | 15 | 15 | 100,0% |
| OT | 28 | 28 | 100,0% |
| PH | 63 | 62 | 98,4% |
| SB | 22 | 21 | 95,5% |
| SJ | 51 | 50 | 98,0% |
| SM | 53 | 53 | 100,0% |
| SV | 26 | 25 | 96,2% |
| TL | 18 | 18 | 100,0% |
| TM | 57 | 57 | 100,0% |
| TR | 23 | 22 | 95,7% |
| VL | 30 | 29 | 96,7% |
| VN | 22 | 22 | 100,0% |
| VS | 105 | 102 | 97,1% |
| Total | 1594 | 1563 | 98,1% |

3.2.A Segregarea școlară a elevilor proveniți din familii monoparentale la nivel de clădiri

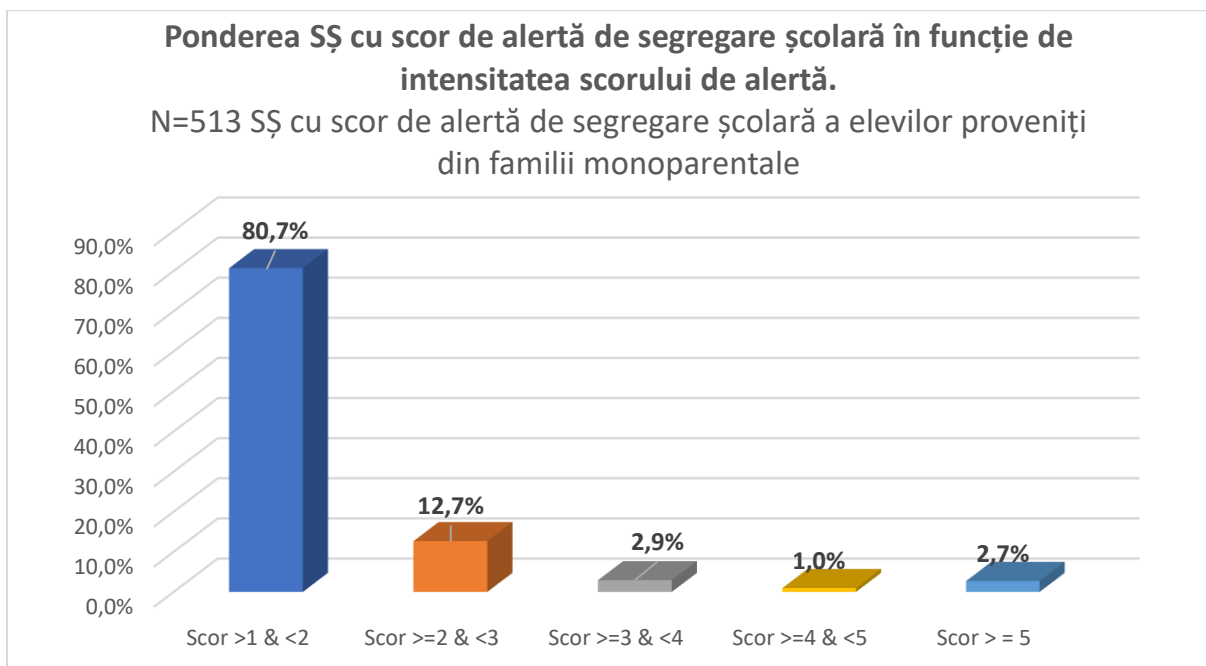
Un număr de 513 structuri școlare – reprezentând 2,95% dintre cele considerate în analiză la nivel național – au înregistrat un scor de alertă privind segregarea școlară a elevilor proveniți din familii monoparentale – vezi graficul următor.



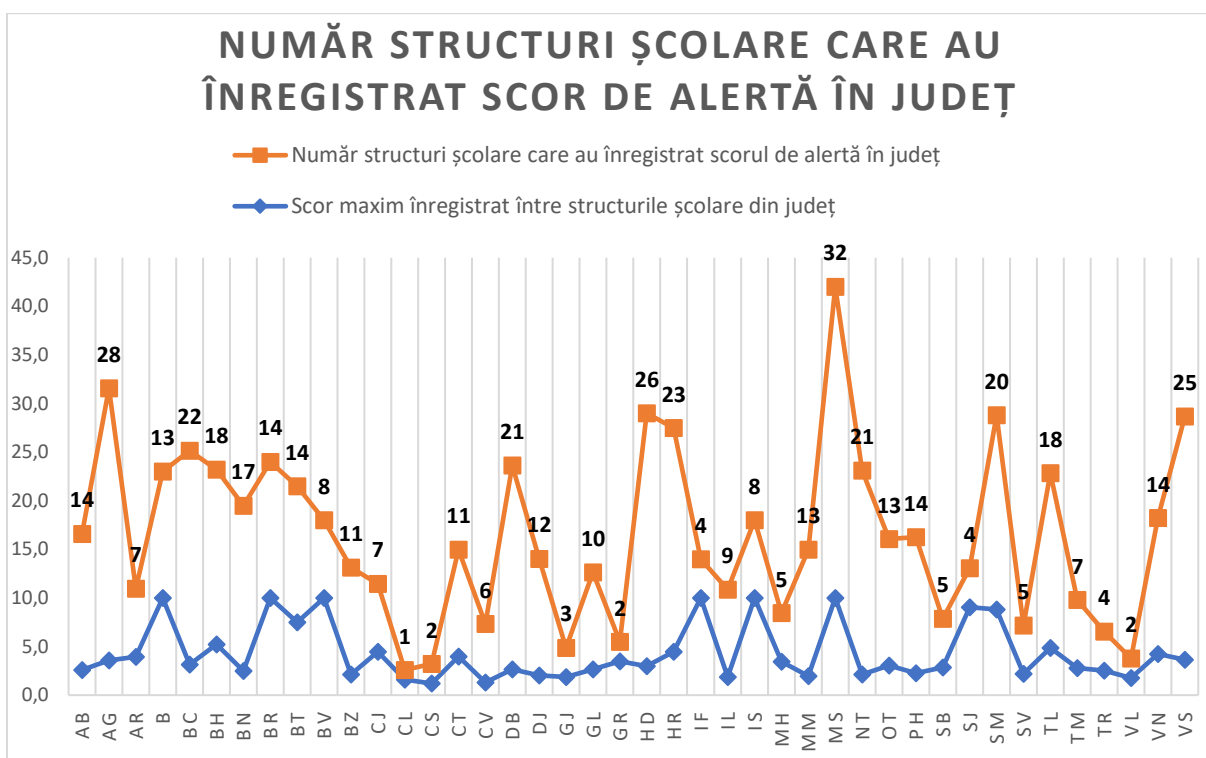
În raport cu numărul structurilor școlare care au minim 2 clădiri și pentru care am avut datele necesare calculării scorului de segregare școlară (N=2216) ponderea celor cu scor de alertă de segregare este de 23.1%, aproximativ una din patru structuri școlare – vezi graficul de mai jos.



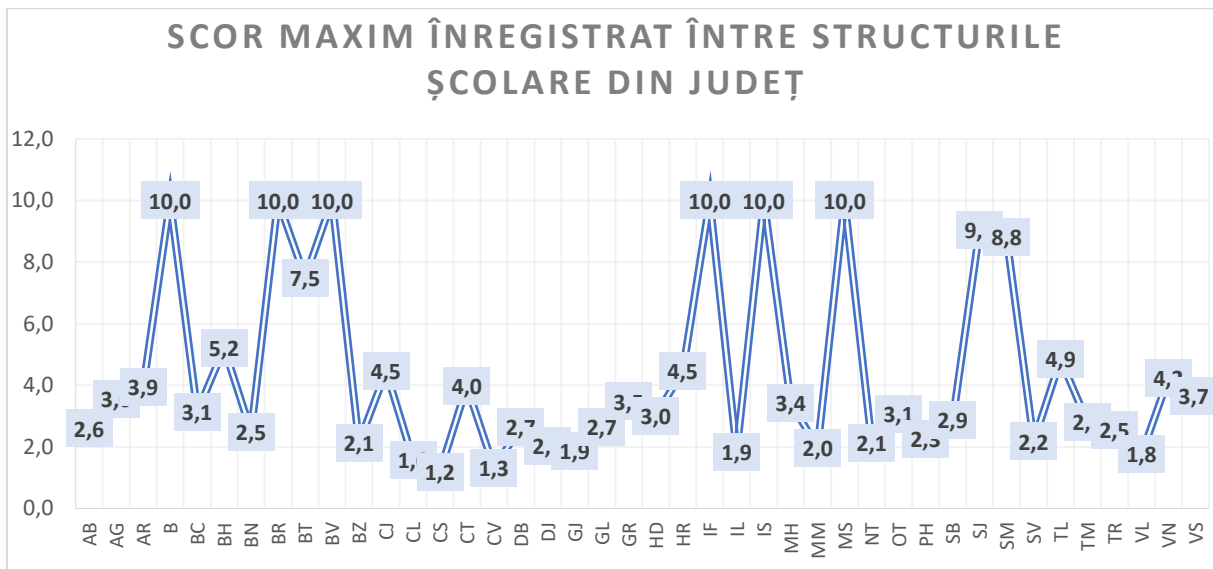
O particularitate a scorului de alertă înregistrat la criteriul provenienței din familie monoparentală este că majoritatea structurilor școlare aflate în această situație (peste 80%) au un scor de alertă apropiat de pragul de alertă, de maxim 2; alte 12.7% au înregistrat un scor de alertă de minim 2 și mai mic decât 3 – vezi graficul următor.



La nivel judeţean se remarcă numărul mai ridicat al situaţiilor de segregare şcolară pe criteriul provenienţei elevului din familie monoparentală în judeţul Mureş – 32 de structuri şcolare cu scor de alertă, Argeş – 28 structuri şcolare cu scor de alertă, Hunedoara – 26 sau Vaslui- 25.



Scorul maxim înregistrat la nivelul fiecărui judeţ variază astfel că putem constata în graficul următor că sunt judeţe unde a fost alocat un scor maxim de segregare (10) ca urmare a faptului că unitatea şcolară nu a raportat datele necesare calculării scorului de segregare şcolară.

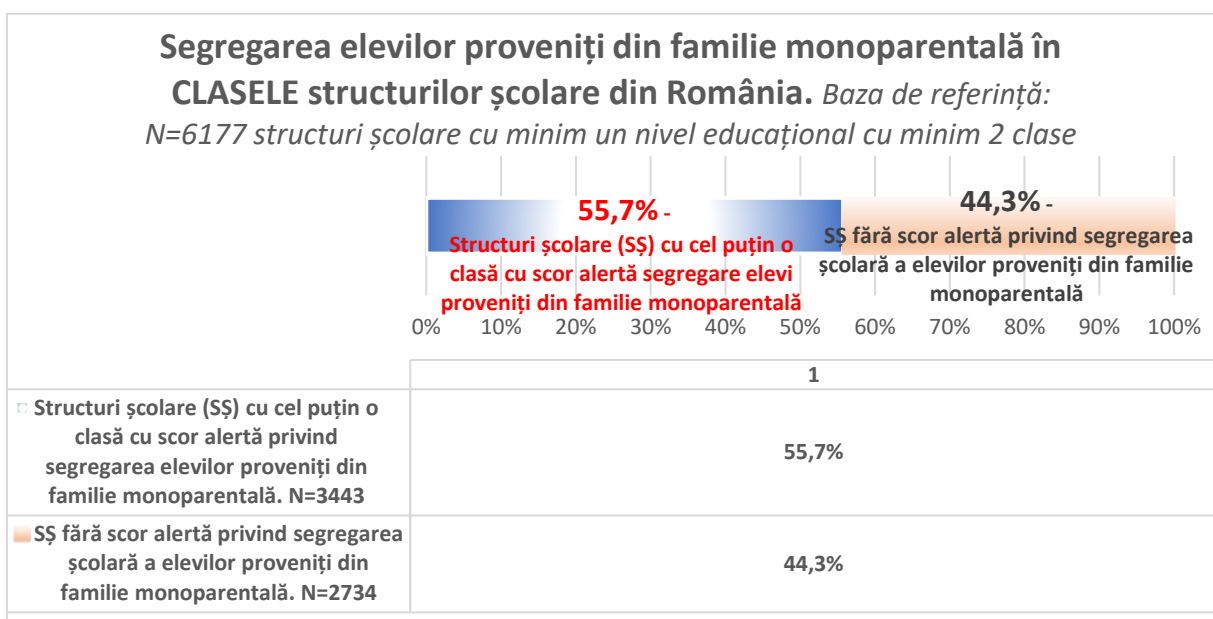


Rezultatele ne sugerează faptul că și segregarea școlară a elevilor din familii monoparentale are o amplitudine consistentă de natură a atrage o atenție deosebită din partea factorilor interesați.

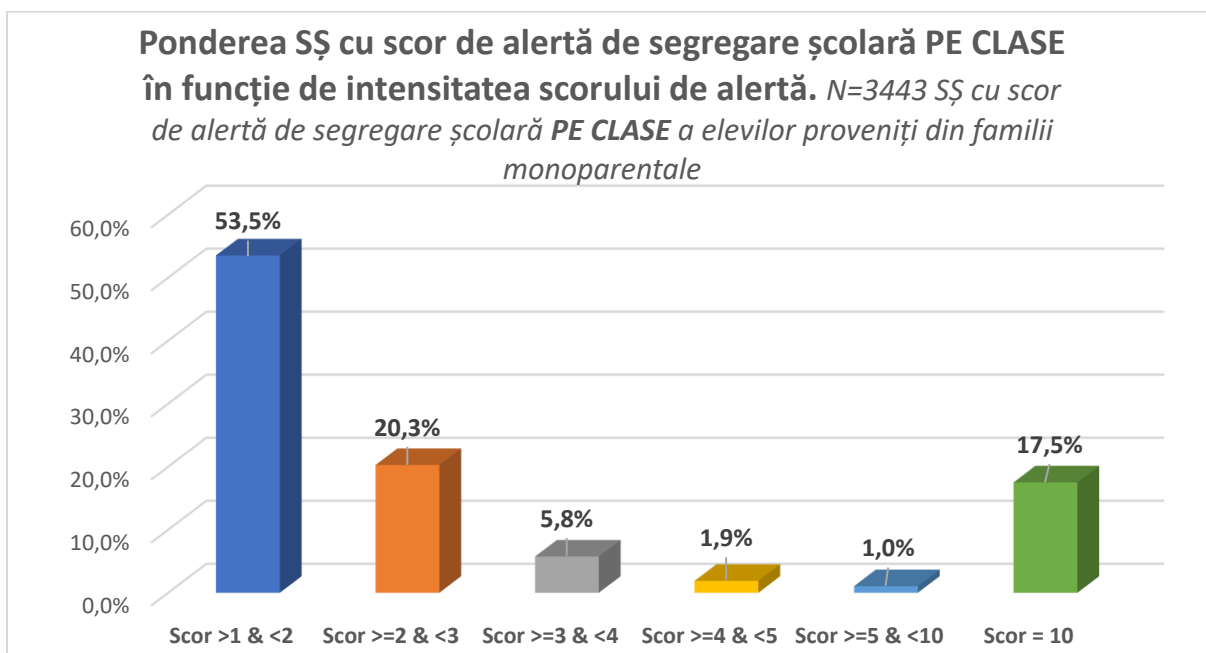
De asemenea, acest rezultat, corelat cu cel înregistrat în cazul criteriului elevilor cu dosar de bursă socială, sugerează o intersecționalitate (suprapunere) între cazurile de segregare asociată cu proveniența din familie monoparentală și cazurile asociate cu calitatea de elev cu dosar de bursă socială. Intersecționalitatea segregării școlare este un aspect care merită o atenție distinctă aprofundată.

3.2.B Segregarea școlară a elevilor proveniți din familii monoparentale pe clase

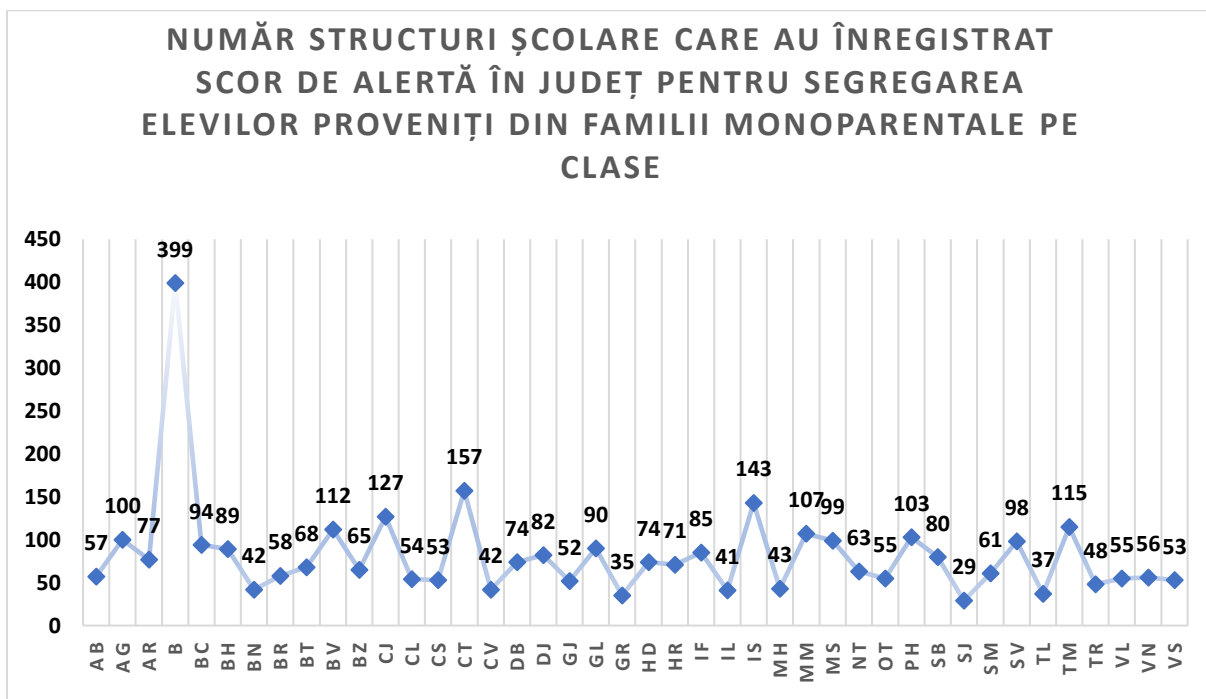
O pondere ridicată a segregării școlare pe clase se remarcă și pentru elevii proveniți din familii monoparentale – 55.7% (N=3443), vezi graficul următor.



În peste jumătate dintre structurile școlare cu scor de alertă a segregării școlare de acest tip au o valoare a acestuia de sub 2; 17.5% dintre situații (N=603) au primit scorul maxim (10) pentru segregarea școlară pe clase a elevilor proveniți din familii monoparentale, ca urmare a faptului că nu au încărcat datele necesare în SIIR pentru calcularea scorului.

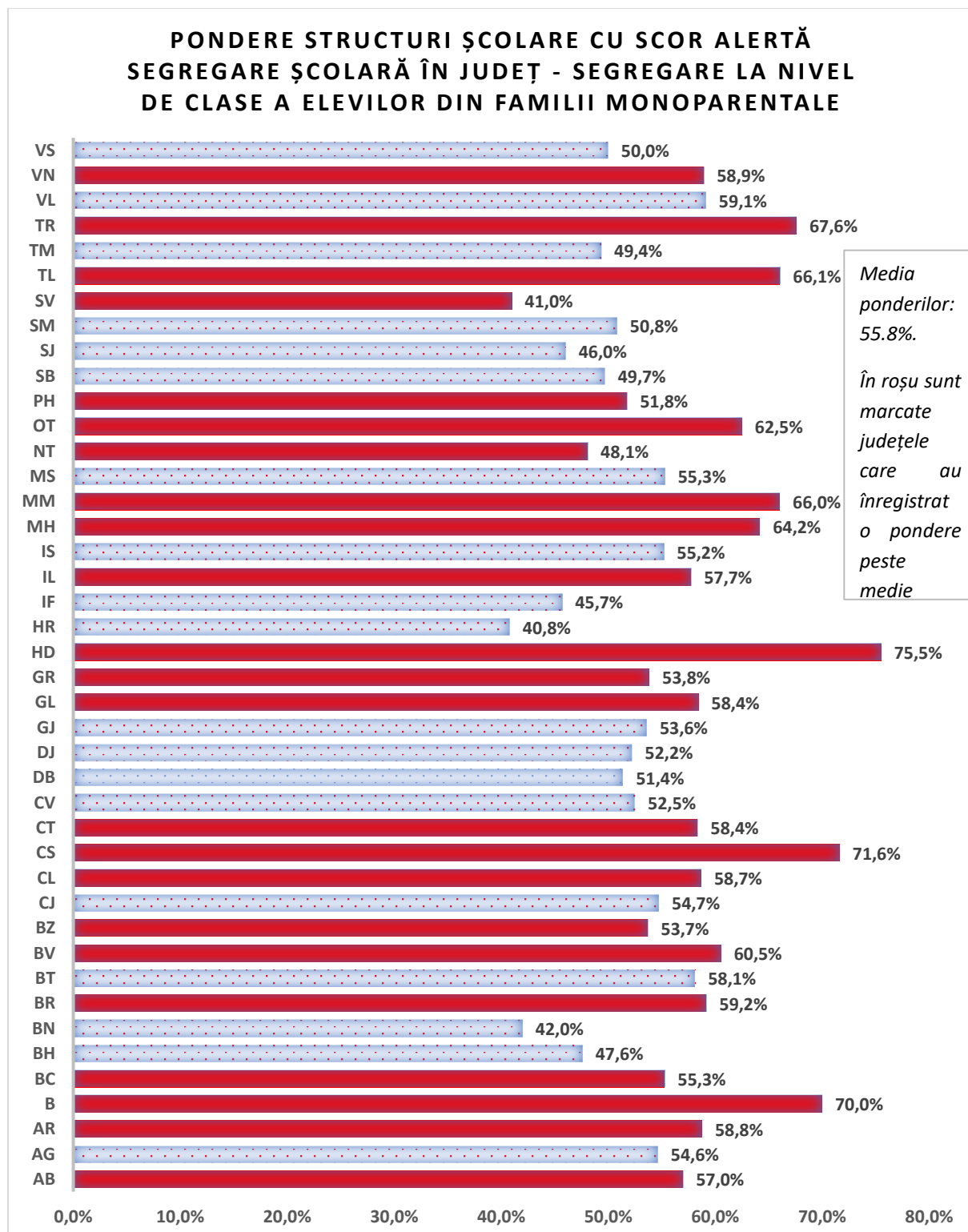


Se remarcă în graficul următor faptul că tot în București întâlnim cele mai multe situații de segregare școlară pe clase a elevilor proveniți din familii monoparentale – vezi graficul următor.



Media ponderilor la nivelul fiecărui județ dintre structurile școlare care înregistrează scor de alertă privind segregarea școlară pe clase a elevilor din familii monoparentale este de 55.8% - vezi graficul următor, inclusiv județele unde ponderea este peste această medie.

Cele mai ridicate ponderi sunt în județele Hunedoara, Caraș Severin sau București.

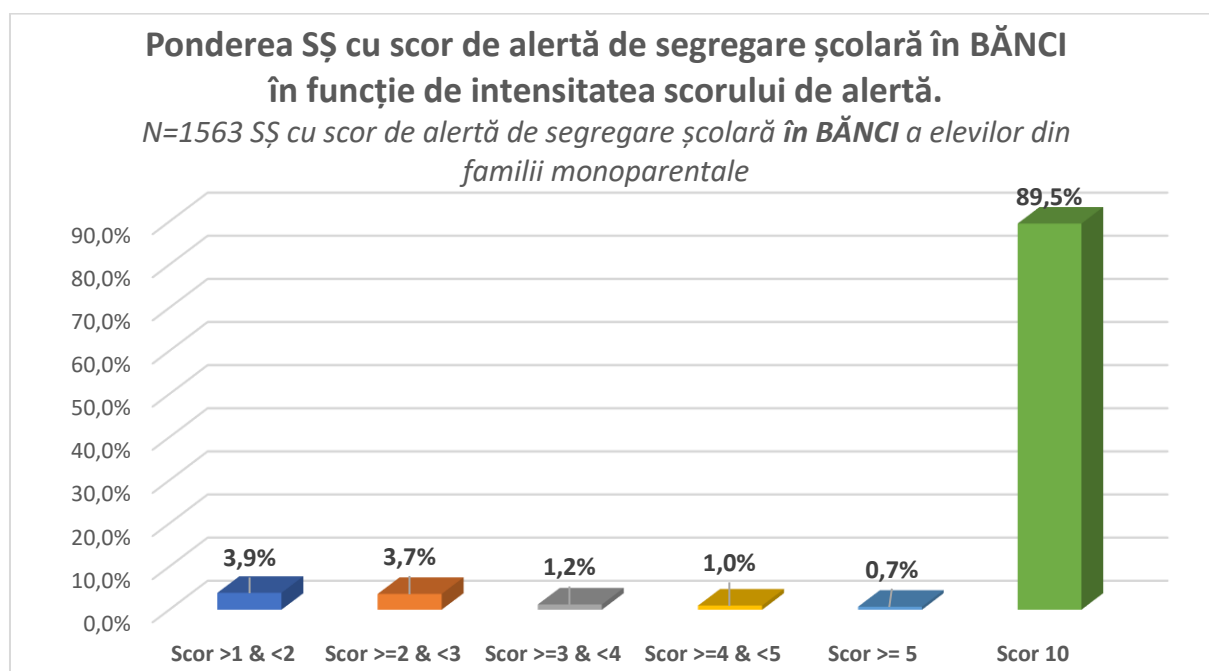
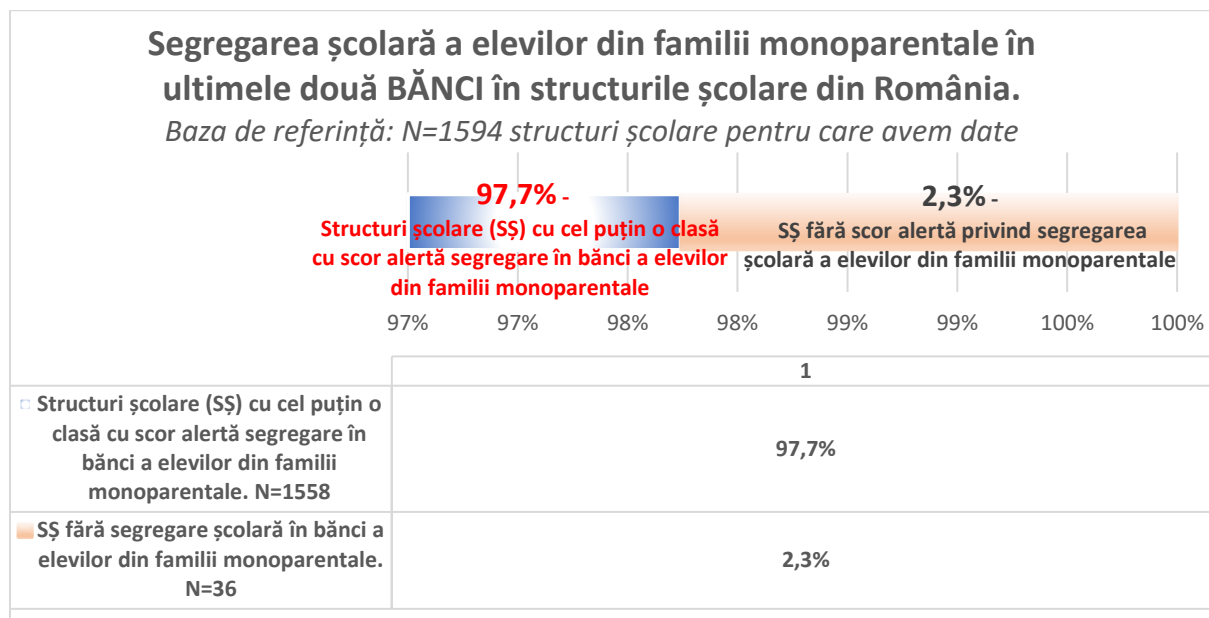


| Județ | Total SȘ unde se putea manifesta segregare școlară a elevilor proveniți din familii monoparentale | SȘ cu scor de alertă segregare la nivel de clase | Pondere SȘ cu scor alerta segregare școlară în județ - segregare la nivel de clase |
|-------|---|--|--|
| AB | 100 | 57 | 57,0% |
| AG | 183 | 100 | 54,6% |
| AR | 131 | 77 | 58,8% |
| B | 570 | 399 | 70,0% |

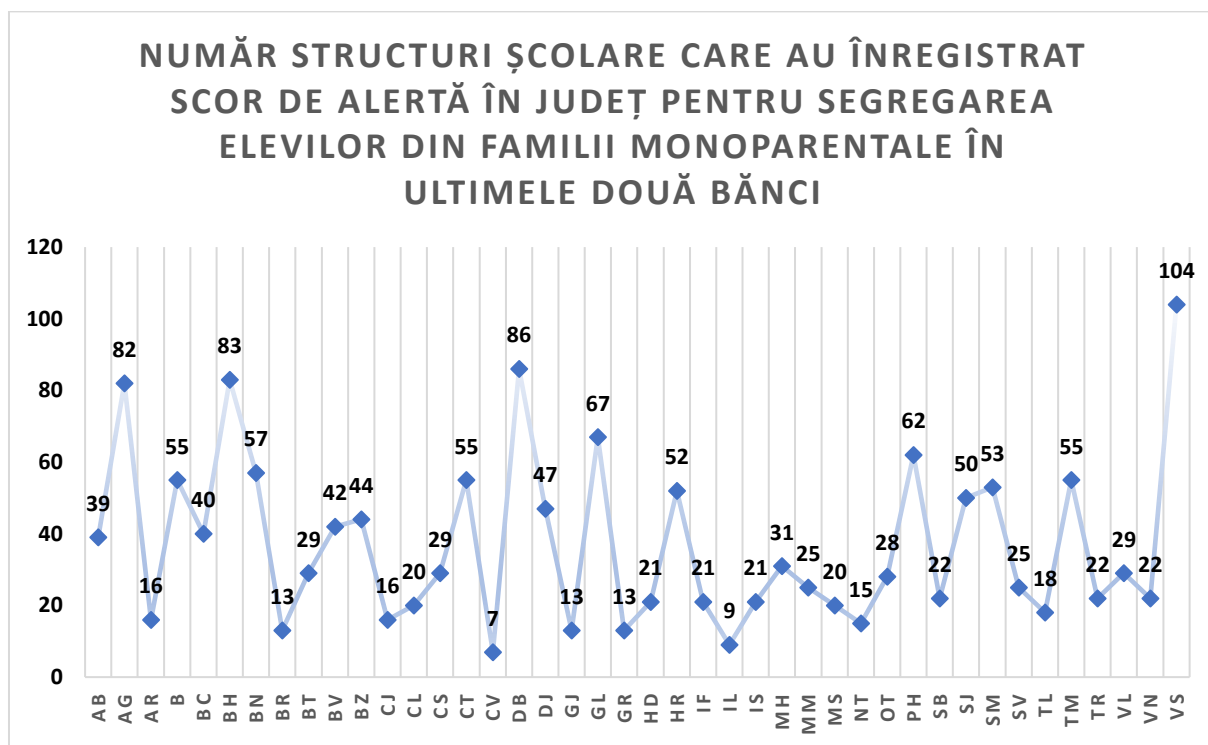
| | | | |
|--------------|-------------|-------------|-------|
| BC | 170 | 94 | 55,3% |
| BH | 187 | 89 | 47,6% |
| BN | 100 | 42 | 42,0% |
| BR | 98 | 58 | 59,2% |
| BT | 117 | 68 | 58,1% |
| BV | 185 | 112 | 60,5% |
| BZ | 121 | 65 | 53,7% |
| CJ | 232 | 127 | 54,7% |
| CL | 92 | 54 | 58,7% |
| CS | 74 | 53 | 71,6% |
| CT | 269 | 157 | 58,4% |
| CV | 80 | 42 | 52,5% |
| DB | 144 | 74 | 51,4% |
| DJ | 157 | 82 | 52,2% |
| GJ | 97 | 52 | 53,6% |
| GL | 154 | 90 | 58,4% |
| GR | 65 | 35 | 53,8% |
| HD | 98 | 74 | 75,5% |
| HR | 174 | 71 | 40,8% |
| IF | 186 | 85 | 45,7% |
| IL | 71 | 41 | 57,7% |
| IS | 259 | 143 | 55,2% |
| MH | 67 | 43 | 64,2% |
| MM | 162 | 107 | 66,0% |
| MS | 179 | 99 | 55,3% |
| NT | 131 | 63 | 48,1% |
| OT | 88 | 55 | 62,5% |
| PH | 199 | 103 | 51,8% |
| SB | 161 | 80 | 49,7% |
| SJ | 63 | 29 | 46,0% |
| SM | 120 | 61 | 50,8% |
| SV | 239 | 98 | 41,0% |
| TL | 56 | 37 | 66,1% |
| TM | 233 | 115 | 49,4% |
| TR | 71 | 48 | 67,6% |
| VL | 93 | 55 | 59,1% |
| VN | 95 | 56 | 58,9% |
| VS | 106 | 53 | 50,0% |
| Total | 6177 | 3443 | |

3.2.C Segregarea școlară a elevilor proveniți din familii monoparentale în ultimele două bănci

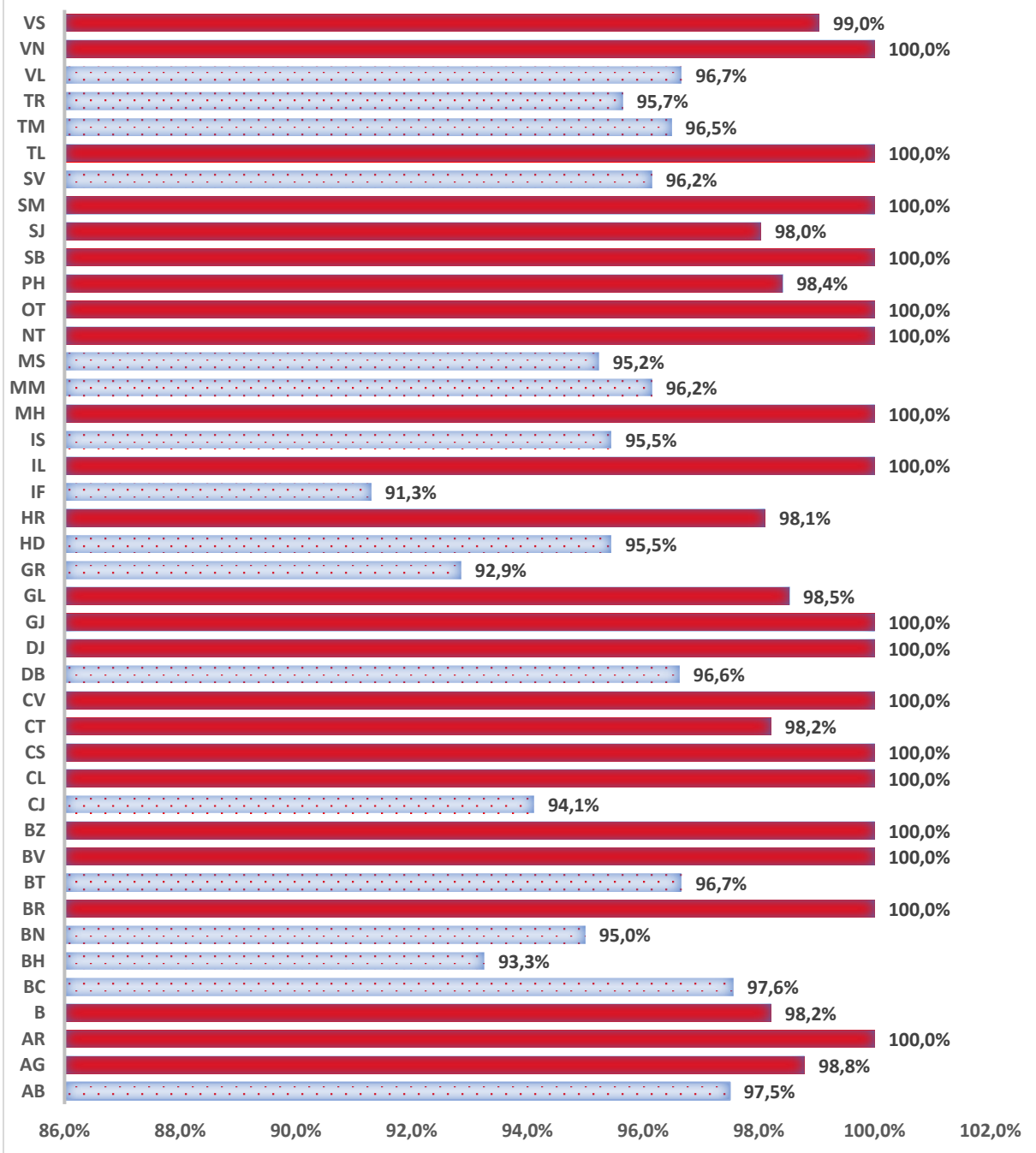
Ponderea ridicată dintre structurile școlare considerate în analiză care au înregistrat un scor de alertă privind segregarea școlară în ultimele două bănci (97,7%) este urmare a faptului că nouă din zece dintre acestea (89,5%) nu au raportat datele necesare calculării scorului în SIIR și au primit în consecință scor maxim de alertă conform reglementărilor în vigoare – vezi graficele următoare.



În graficele următoarele putem observa numărul structurilor școlare la nivelul fiecărui județ care au înregistrat scor de alertă și cât reprezintă acestea din totalul structurilor școlare considerate în monitorizare în fiecare județ.



**PONDERE STRUCTURI ȘCOLARE CU SCOR ALERTĂ
SEGREGARE ȘCOLARĂ ÎN JUDEȚ - SEGREGARE A
ELEVILOR DIN FAMILII MONOPARENTALE ÎN
ULTIMELE DOUĂ BĂNCI**



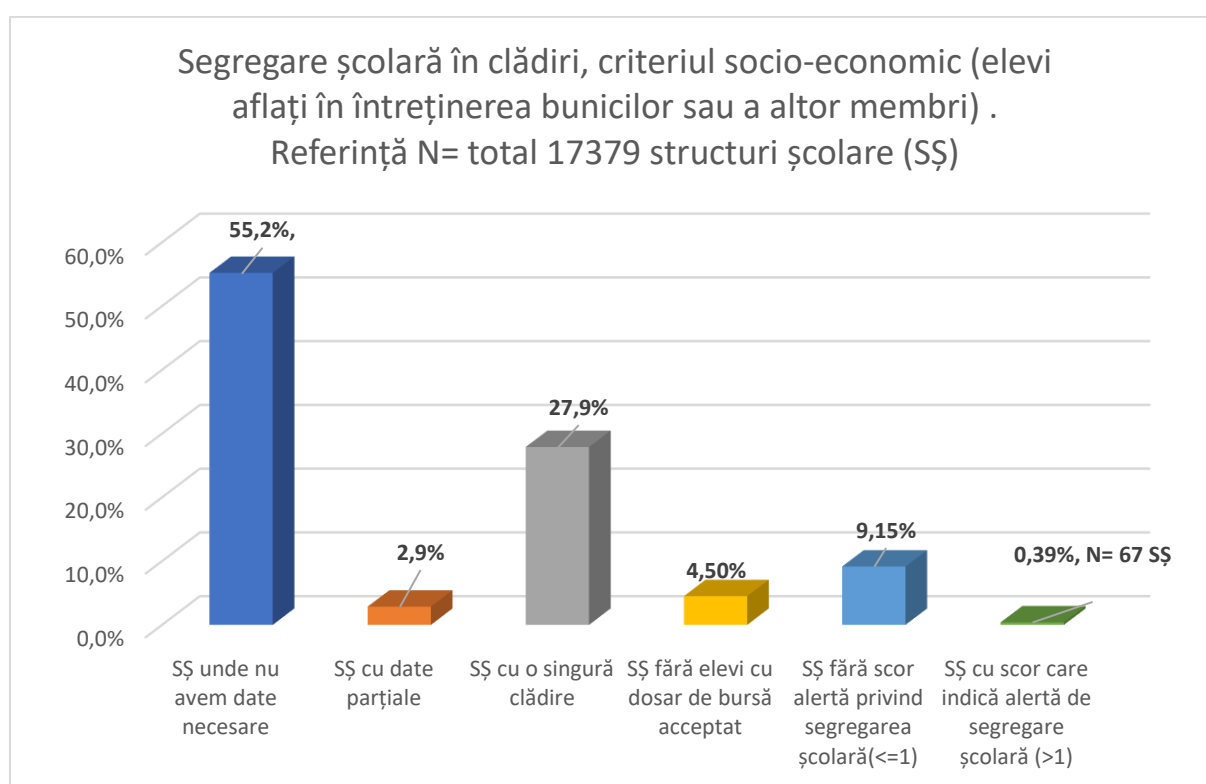
Putem remarca faptul că mai multe județe au înregistrat un procent de 100% dintre structurile școlare incluse în analize cu scor de alertă privind segregarea școlară în ultimele două bănci.

| Județ | Total SȘ considerate | SȘ cu scor de alertă segregare școlară a elevilor din familii monoparentale în ultimele două bănci | Pondere SȘ cu scor alerta segregare școlară în județ - segregare școlară a elevilor din familii monoparentale în ultimele două bănci |
|-------|----------------------|--|--|
| AB | 40 | 39 | 97,5% |

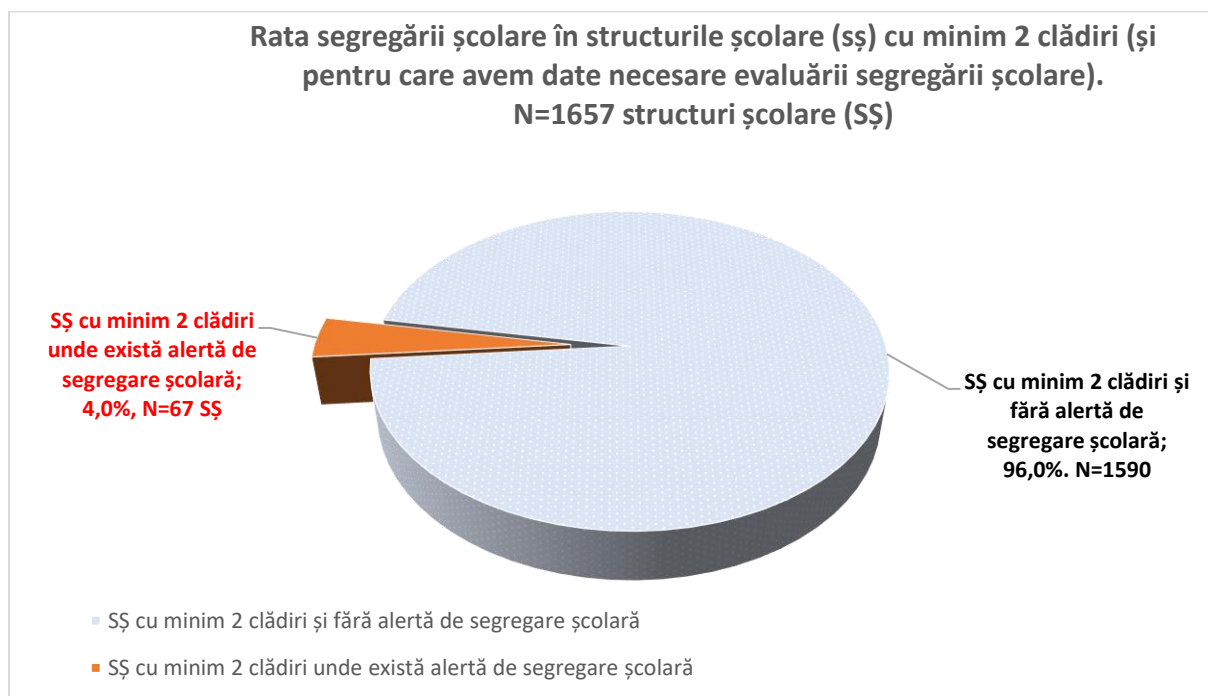
| | | | |
|--------------|-------------|-------------|--------------|
| AG | 83 | 82 | 98,8% |
| AR | 16 | 16 | 100,0% |
| B | 56 | 55 | 98,2% |
| BC | 41 | 40 | 97,6% |
| BH | 89 | 83 | 93,3% |
| BN | 60 | 57 | 95,0% |
| BR | 13 | 13 | 100,0% |
| BT | 30 | 29 | 96,7% |
| BV | 42 | 42 | 100,0% |
| BZ | 44 | 44 | 100,0% |
| CJ | 17 | 16 | 94,1% |
| CL | 20 | 20 | 100,0% |
| CS | 29 | 29 | 100,0% |
| CT | 56 | 55 | 98,2% |
| CV | 7 | 7 | 100,0% |
| DB | 89 | 86 | 96,6% |
| DJ | 47 | 47 | 100,0% |
| GJ | 13 | 13 | 100,0% |
| GL | 68 | 67 | 98,5% |
| GR | 14 | 13 | 92,9% |
| HD | 22 | 21 | 95,5% |
| HR | 53 | 52 | 98,1% |
| IF | 23 | 21 | 91,3% |
| IL | 9 | 9 | 100,0% |
| IS | 22 | 21 | 95,5% |
| MH | 31 | 31 | 100,0% |
| MM | 26 | 25 | 96,2% |
| MS | 21 | 20 | 95,2% |
| NT | 15 | 15 | 100,0% |
| OT | 28 | 28 | 100,0% |
| PH | 63 | 62 | 98,4% |
| SB | 22 | 22 | 100,0% |
| SJ | 51 | 50 | 98,0% |
| SM | 53 | 53 | 100,0% |
| SV | 26 | 25 | 96,2% |
| TL | 18 | 18 | 100,0% |
| TM | 57 | 55 | 96,5% |
| TR | 23 | 22 | 95,7% |
| VL | 30 | 29 | 96,7% |
| VN | 22 | 22 | 100,0% |
| VS | 105 | 104 | 99,0% |
| Total | 1594 | 1558 | 97,7% |

3.3.A. Segregarea școlară a elevilor aflați în întreținerea bunicii sau a altor membri ai familiei la nivel de clădiri

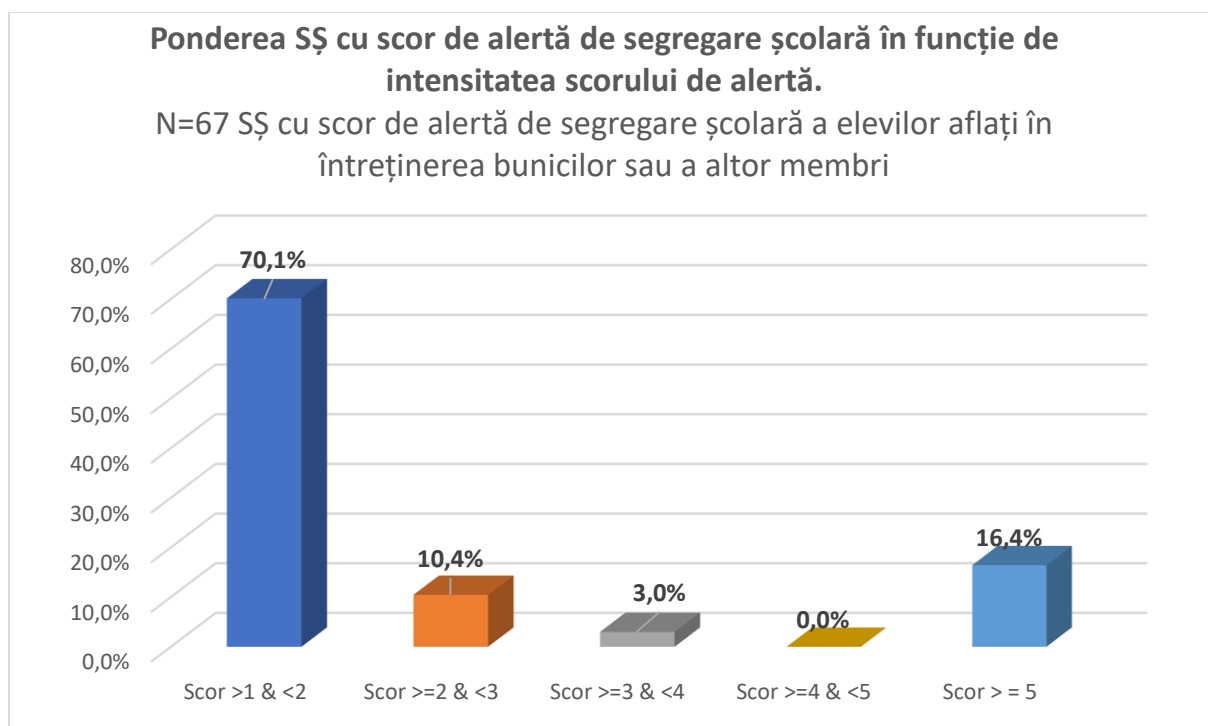
Rezultatele indică faptul că 67 de structuri școlare (0,39% din totalul celor considerate în analiză) au înregistrat scor de alertă privind segregarea școlară a elevilor aflați în întreținerea bunicii sau altor membri ai familiei. Acest fapt sugerează că fenomenul părinților emigrați la muncă în străinătate nu generează un impact semnificativ asupra segregării școlare a elevilor rămași în grija bunicii sau altor membri ai familiei. Există mai multe explicații posibile pentru acest fapt: fie părinții au plecat ulterior începerii școlii de către elev, fie migrația părinților a ameliorat situația socio-economică a familiei și implicit a elevului, fie interesul și implicarea parentală în procesul educațional al copilului nu este drastic afectată de experiența de migrațiune, poate și datorită utilizării mijloacelor de comunicare de la distanță.



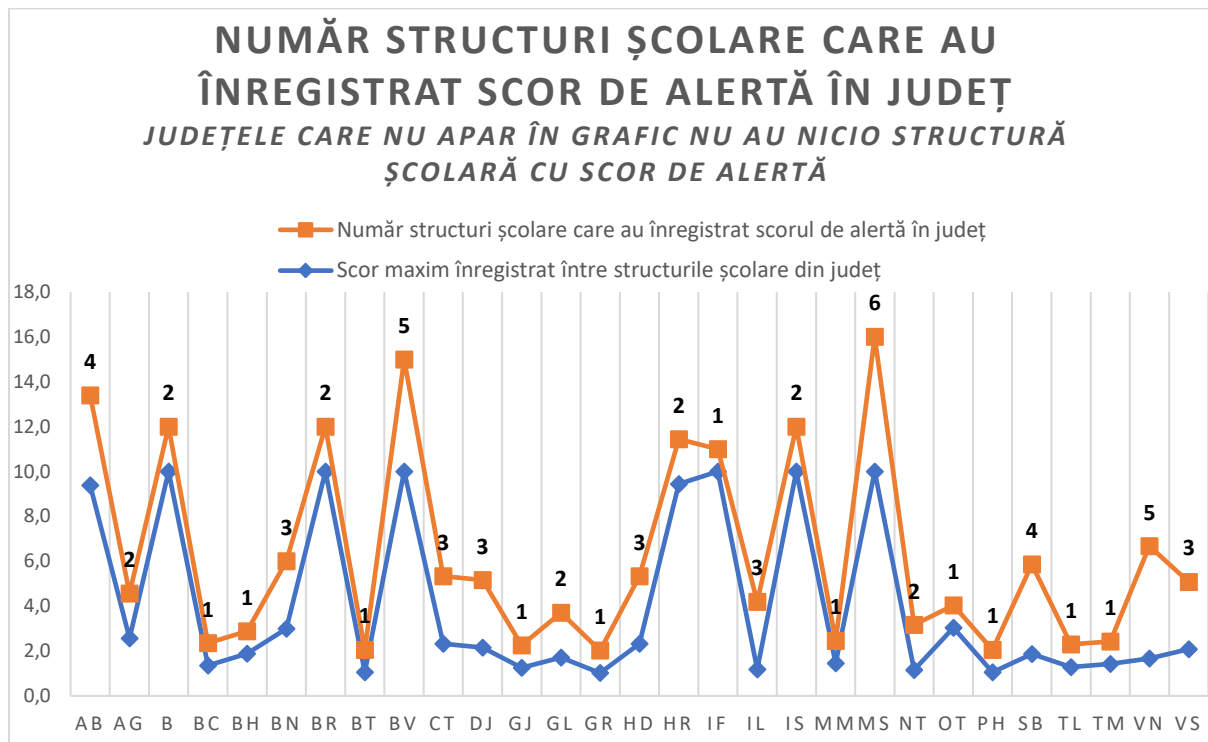
Graficul următor arată că dintre structurile școlare unde s-ar fi putut manifesta segregarea elevilor aflați în grija bunicilor sau rudelor, 4% au înregistrat un scor de alertă privind segregarea școlară.



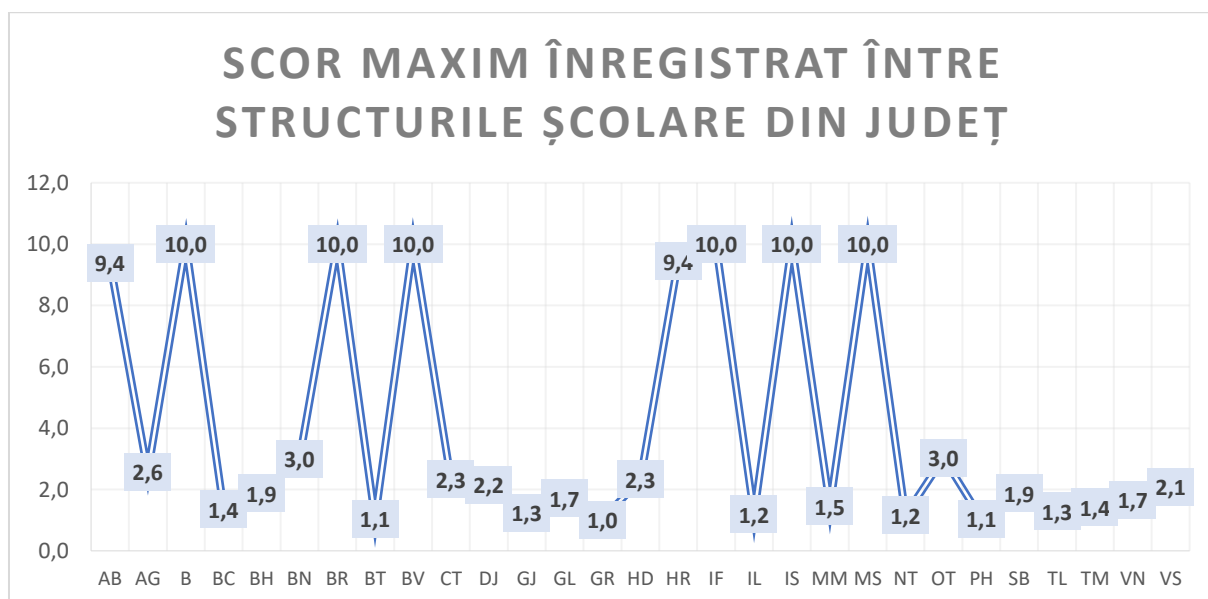
Între cele 67 de structuri școlare care au înregistrat scor de alertă pe criteriul "elev aflat în întreținerea bunicilor sau rudelor" majoritatea (70%) au avut un scor de maxim 2, iar 10.45 un scor de minim 2 și mai mic decât 3. Se constată totuși că 16.4% sunt cazuri de alertă cu scor de peste 5 (ele includ 9 situații de structuri școlare care au primit scor maxim 10 pentru că nu au încărcat datele necesare calculării scorului de alertă).



Numărul structurilor școlare care au înregistrat scor de alertă pe criteriul elev care este în grija bunicilor sau altor rude a înregistrat o anumită variație la nivelul județelor, cel mai mare număr fiind constatat în județele Mureș sau Brașov (6, respectiv 5 cazuri).

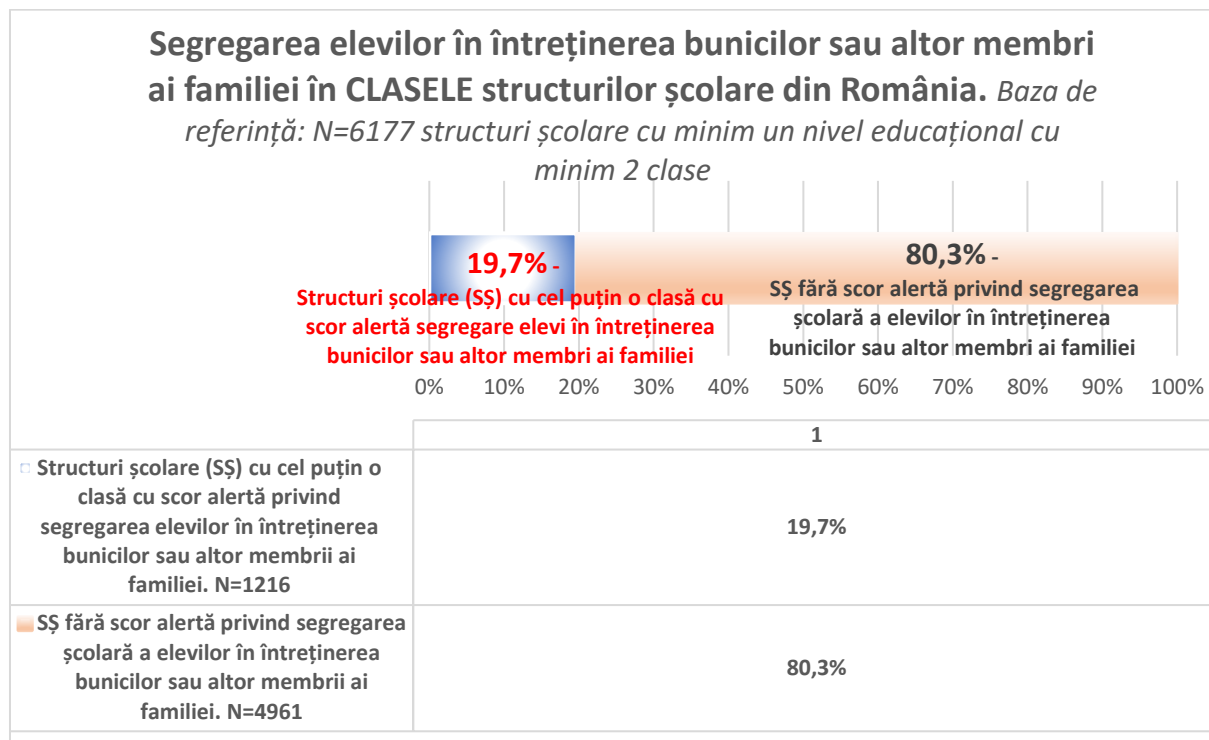


Se remarcă la acest capitol numărul mare de structuri școlare care au primit scor maxim de segregare școlară (10) ca urmare a lipsei datelor necesare calculării scorului. Atunci când datele necesare nu pot fi obținute de reprezentanții școlii situația anulează scorul de segregare – însă fiecare situație trebuie analizată punctual.

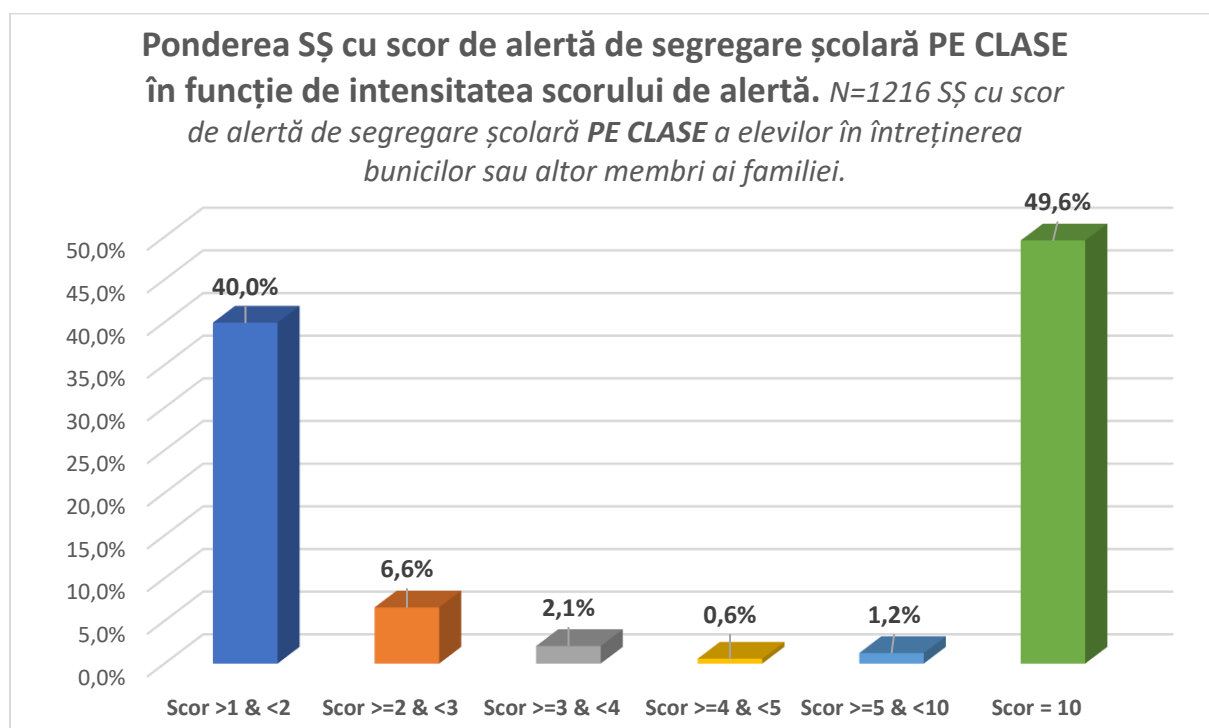


3.3.B. Segregarea școlară a elevilor aflați în întreținerea bunicilor sau altor membri ai familiei pe clase

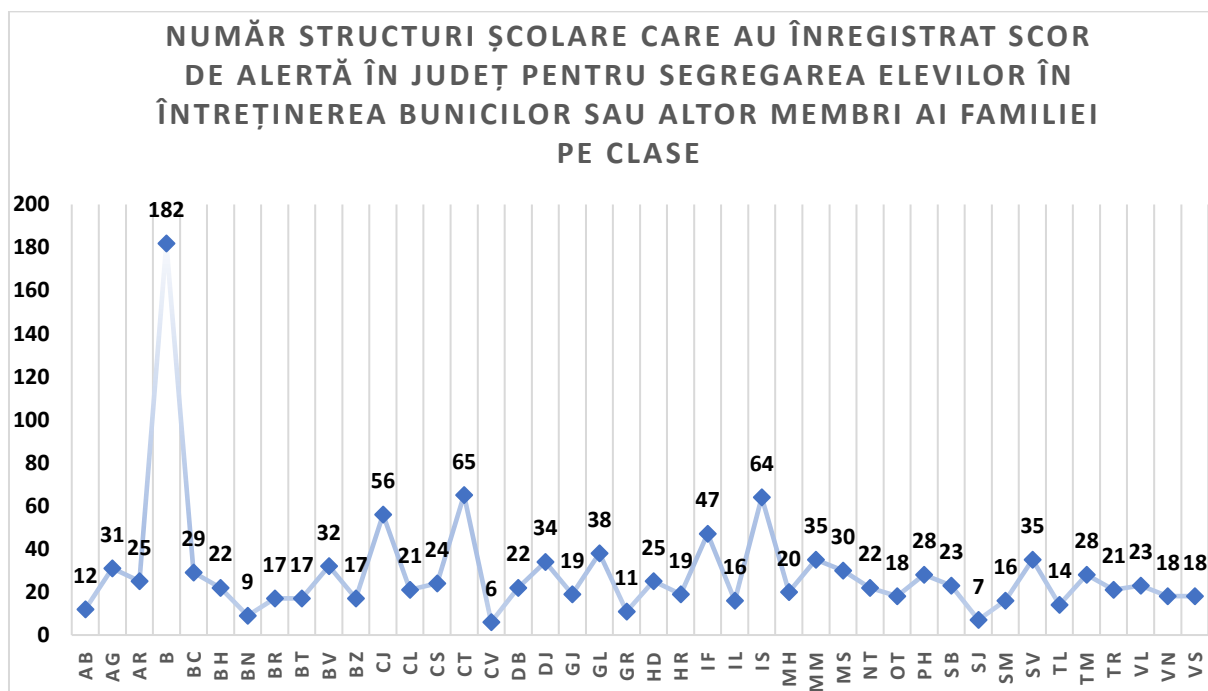
O pondere mai redusă (19.7%) comparativ cu alte criterii se înregistrează în privința segregării școlare pe clase a elevilor aflați în întreținerea bunicilor sau altor membri ai familiei. Acest fapt a fost constatat și în cazul analizei segregării la nivel de clădiri.



În acest caz peste jumătate din cazuri (603 structuri școlare), 49.6%, au primit scor maxim (10), ca urmare a faptului că nu au raportat datele necesare calculării scorului de segregare școlară.

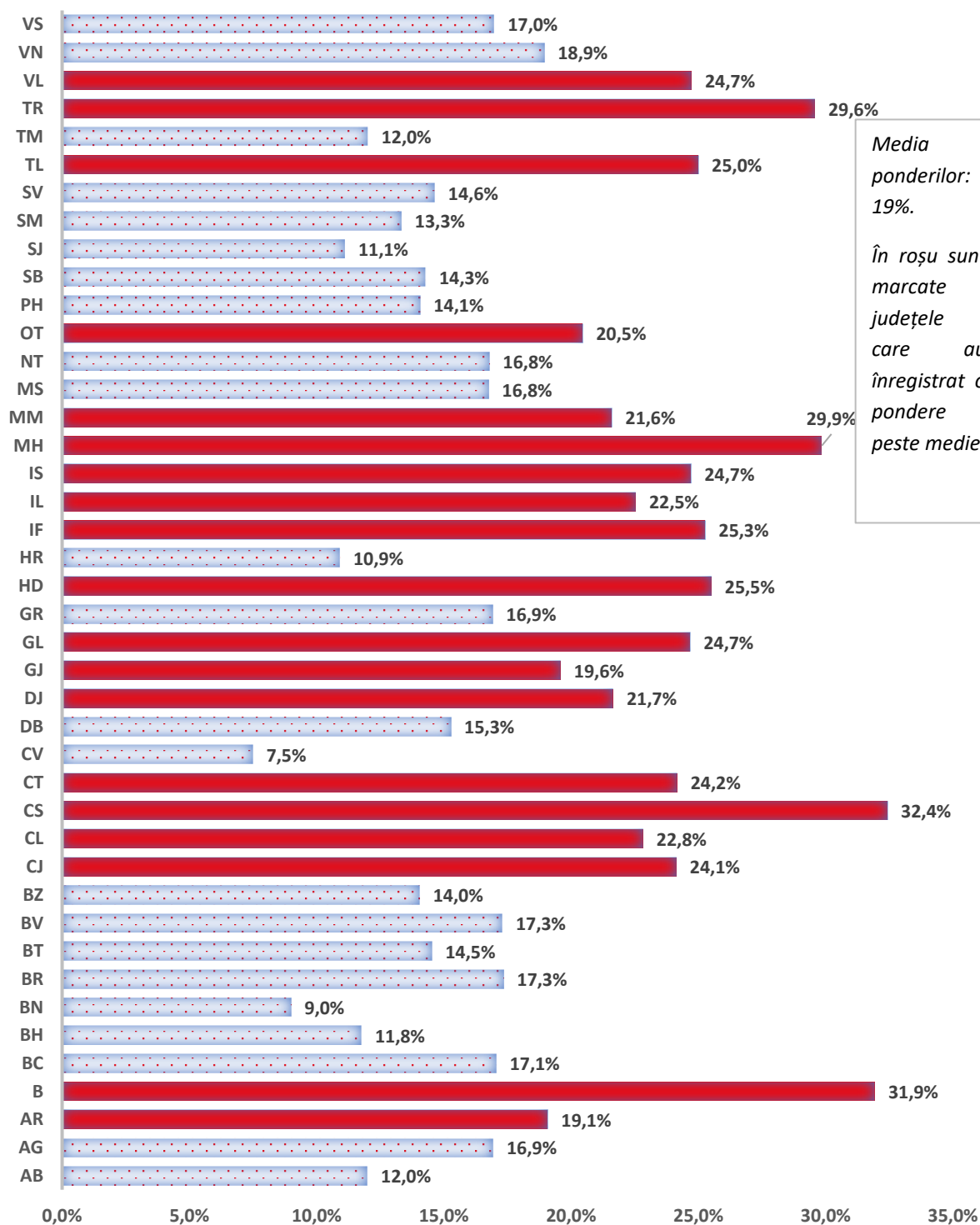


Și în acest caz cele mai multe situații de segregare școlară reieșite din calcularea scorurilor se află în București – 182 astfel de structuri școlare, urmate de Iași și Constanța – vezi graficul următor.



Media ponderilor județene a structurilor școlare cu scor de alertă la acest criteriu este 19, județele Caraș Severin, București, Mehedinți, Teleorman înregistrând scoruri semnificativ mai mari – vezi graficul următor. Tot în graficul următor sunt marcate cu roșu județele peste medie, iar detalii privind datele de calculare a ponderilor sunt furnizate în tabelul următor.

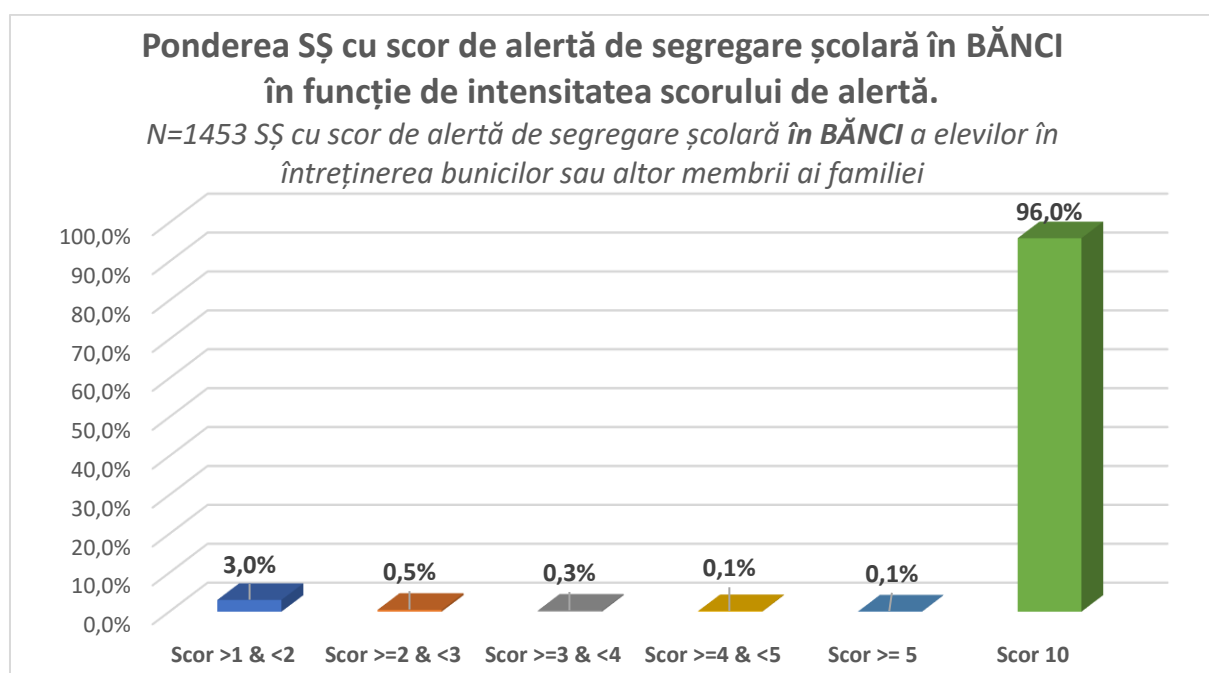
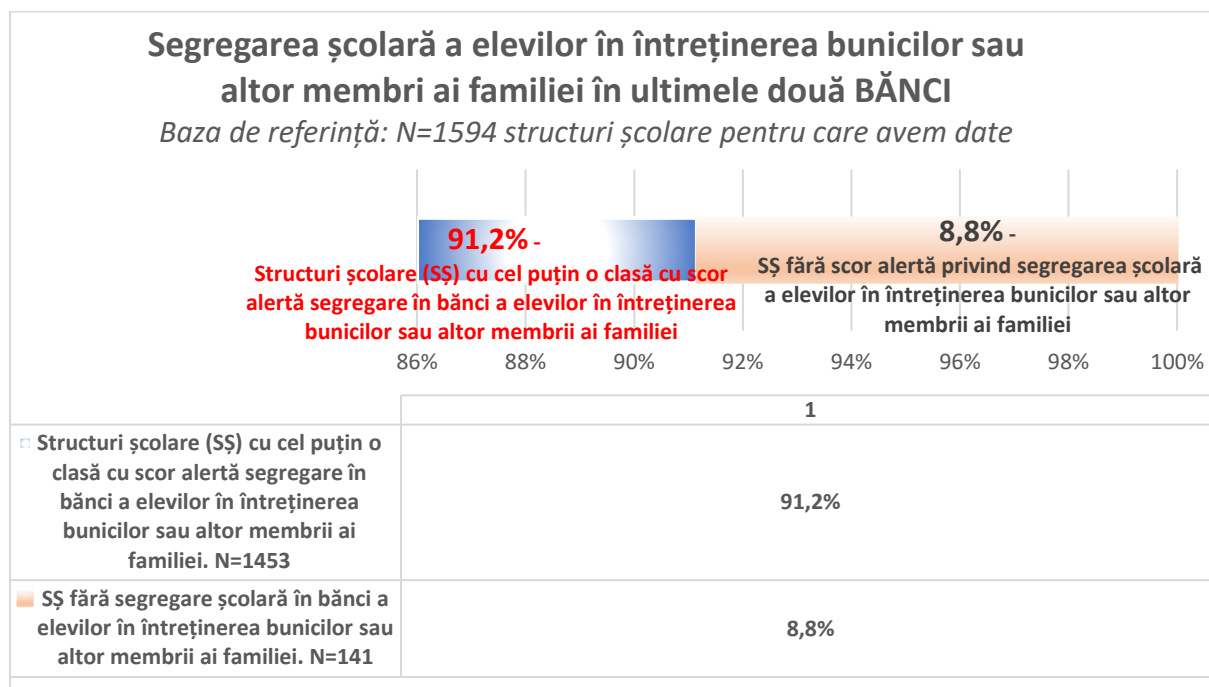
**PONDERE STRUCTURI ȘCOLARE CU SCOR ALERTĂ
SEGREGARE ȘCOLARĂ ÎN JUDEȚ - SEGREGARE LA NIVEL
DE CLASE A ALEVIILOR AFLAȚI ÎN ÎNTREȚINEREA
BUNICILOR SAU ALTOR MEMBRI AI FAMILIEI**



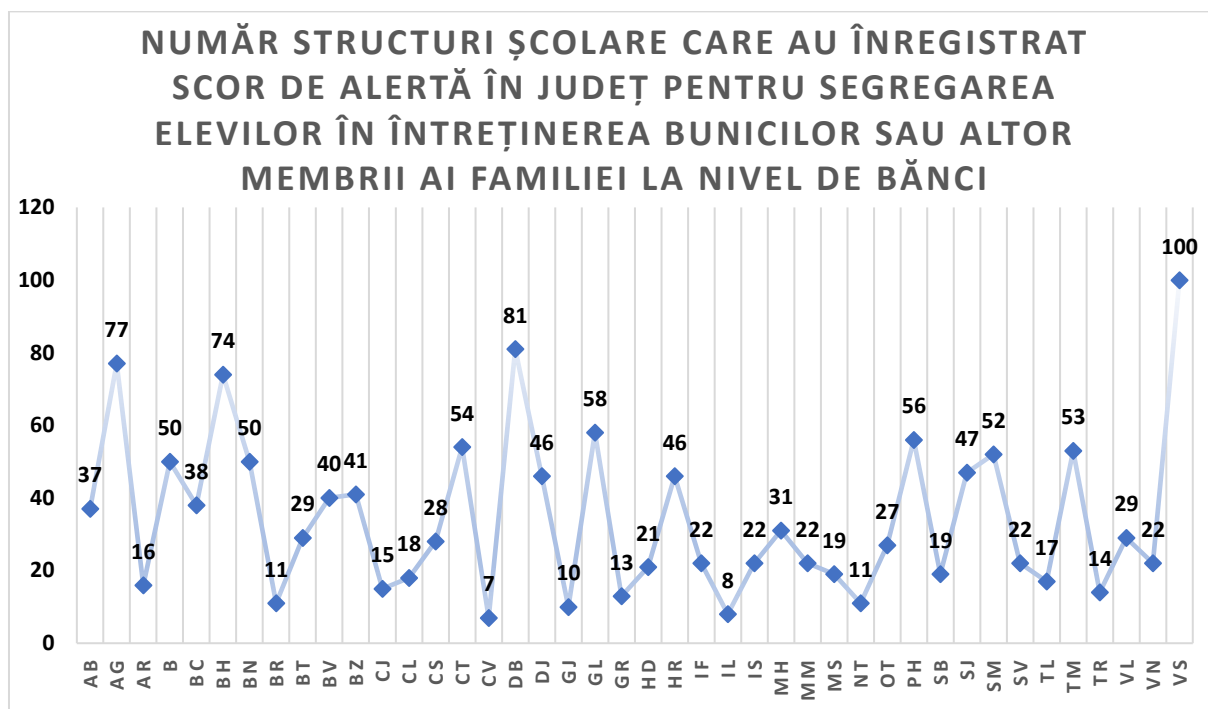
| Județ | Total SȘ unde se putea manifesta segregare școlară a elevilor în întreținerea bunicilor sau altora | SȘ cu scor de alertă segregare la nivel de clase | Pondere SȘ cu scor alerta segregare școlară în județ - segregare la nivel de clase |
|--------------|--|--|--|
| AB | 100 | 12 | 12,0% |
| AG | 183 | 31 | 16,9% |
| AR | 131 | 25 | 19,1% |
| B | 570 | 182 | 31,9% |
| BC | 170 | 29 | 17,1% |
| BH | 187 | 22 | 11,8% |
| BN | 100 | 9 | 9,0% |
| BR | 98 | 17 | 17,3% |
| BT | 117 | 17 | 14,5% |
| BV | 185 | 32 | 17,3% |
| BZ | 121 | 17 | 14,0% |
| CJ | 232 | 56 | 24,1% |
| CL | 92 | 21 | 22,8% |
| CS | 74 | 24 | 32,4% |
| CT | 269 | 65 | 24,2% |
| CV | 80 | 6 | 7,5% |
| DB | 144 | 22 | 15,3% |
| DJ | 157 | 34 | 21,7% |
| GJ | 97 | 19 | 19,6% |
| GL | 154 | 38 | 24,7% |
| GR | 65 | 11 | 16,9% |
| HD | 98 | 25 | 25,5% |
| HR | 174 | 19 | 10,9% |
| IF | 186 | 47 | 25,3% |
| IL | 71 | 16 | 22,5% |
| IS | 259 | 64 | 24,7% |
| MH | 67 | 20 | 29,9% |
| MM | 162 | 35 | 21,6% |
| MS | 179 | 30 | 16,8% |
| NT | 131 | 22 | 16,8% |
| OT | 88 | 18 | 20,5% |
| PH | 199 | 28 | 14,1% |
| SB | 161 | 23 | 14,3% |
| SJ | 63 | 7 | 11,1% |
| SM | 120 | 16 | 13,3% |
| SV | 239 | 35 | 14,6% |
| TL | 56 | 14 | 25,0% |
| TM | 233 | 28 | 12,0% |
| TR | 71 | 21 | 29,6% |
| VL | 93 | 23 | 24,7% |
| VN | 95 | 18 | 18,9% |
| VS | 106 | 18 | 17,0% |
| Total | 6177 | 1216 | |

3.3.C. Segregarea școlară a elevilor aflați în întreținerea bunicii sau a altor membri ai familiei în ultimele două bănci

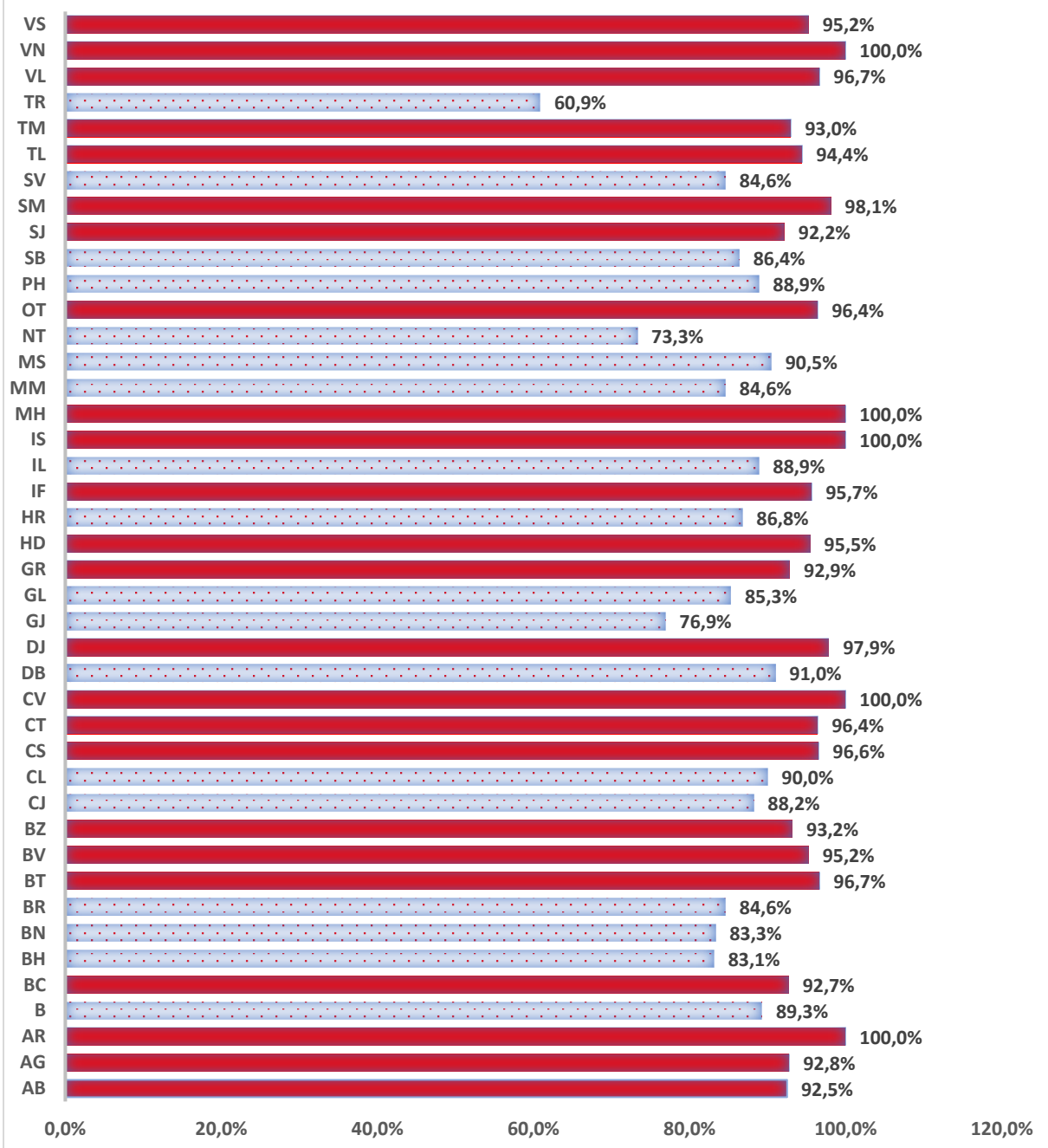
Nouă din zece structuri școlare (91,2%) au înregistrat scor de alertă privind segregarea școlară în ultimele două bănci a elevilor aflați în întreținerea bunicii sau a altor membri ai familiei. Ca de fiecare dată pentru forma de segregare școlară în ultimele două bănci și la acest criteriu ponderea ridicată se explică prin rata mare de școli care nu au raportat datele necesare calculării scorului și au primit în consecință scor maxim – 96% dintre structurile cu scor de alertă s-au aflat în această situație.



Următoarele două grafice și tabelul următor ne arată numărul structurilor școlare cu scor de alertă la acest criteriu din fiecare județ și ponderea reprezentată de acestea din totalul structurilor considerate în monitorizare din fiecare județ.



**PONDERE STRUCTURI ȘCOLARE CU SCOR ALERTĂ
SEGREGARE ȘCOLARĂ ÎN JUDEȚ - SEGREGARE A
ELEVILOR ÎN ÎNTREȚINEREA BUNICILOR SAU ALTOR
MEMBRII AI FAMILIEI LA NIVEL DE BĂNCI**



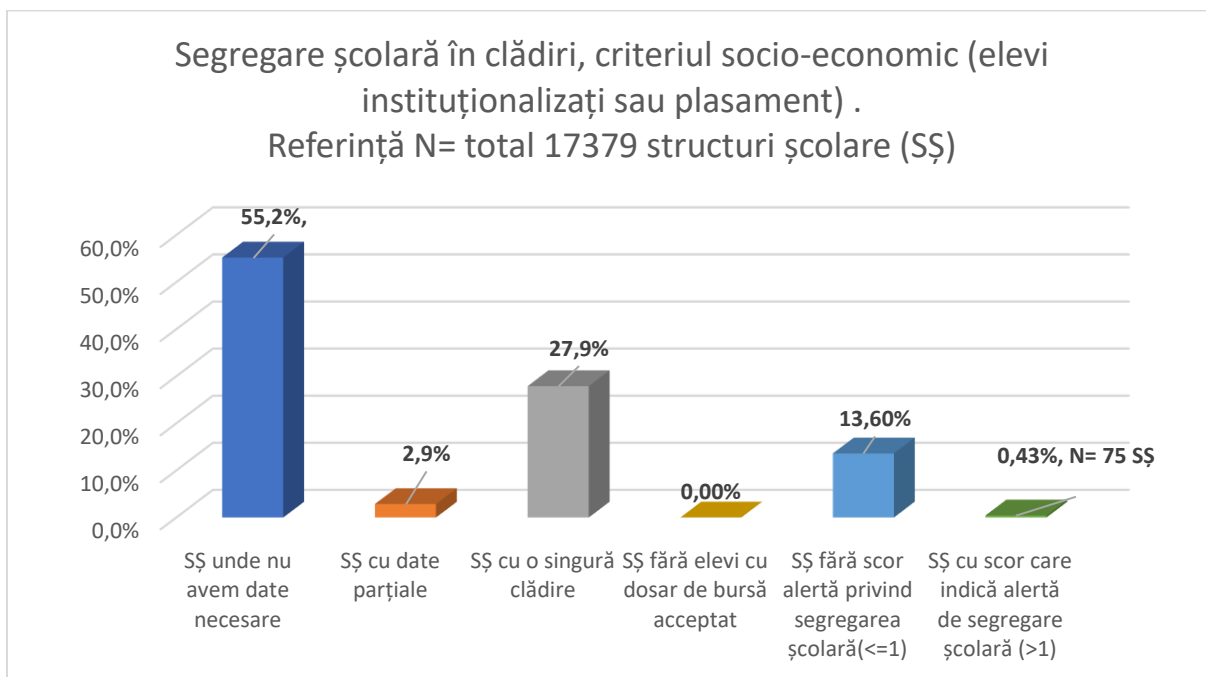
Putem remarca că în cinci județe toate structurile școlare au înregistrat scor de alertă privind segregarea școlară în ultimele bănci la acest criteriu.

| Județ | Total SȘ considerate | SȘ cu scor de alertă segregare la nivel de bănci a elevilor în întreținerea bunicilor sau altor membrii ai familiei | Pondere SȘ cu scor alerta segregare școlară în județ - segregare la nivel de bănci |
|-------|----------------------|---|--|
| AB | 40 | 37 | 92,5% |
| AG | 83 | 77 | 92,8% |
| AR | 16 | 16 | 100,0% |

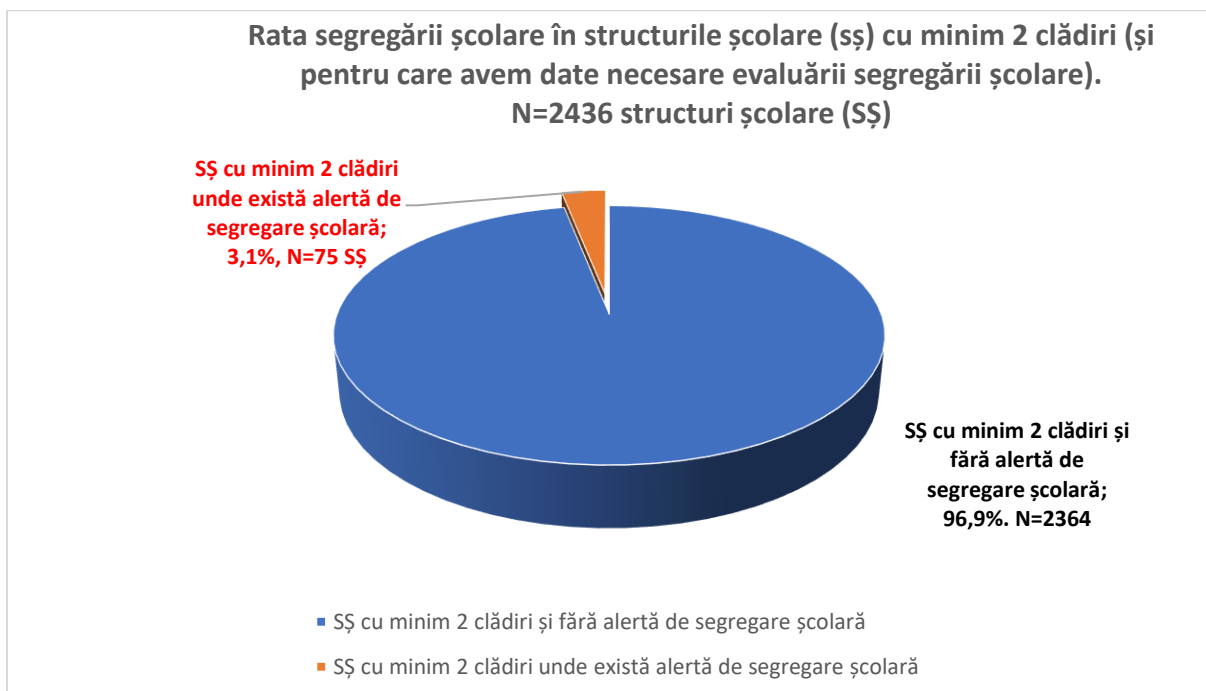
| | | | |
|--------------|-------------|-------------|--------------|
| B | 56 | 50 | 89,3% |
| BC | 41 | 38 | 92,7% |
| BH | 89 | 74 | 83,1% |
| BN | 60 | 50 | 83,3% |
| BR | 13 | 11 | 84,6% |
| BT | 30 | 29 | 96,7% |
| BV | 42 | 40 | 95,2% |
| BZ | 44 | 41 | 93,2% |
| CJ | 17 | 15 | 88,2% |
| CL | 20 | 18 | 90,0% |
| CS | 29 | 28 | 96,6% |
| CT | 56 | 54 | 96,4% |
| CV | 7 | 7 | 100,0% |
| DB | 89 | 81 | 91,0% |
| DJ | 47 | 46 | 97,9% |
| GJ | 13 | 10 | 76,9% |
| GL | 68 | 58 | 85,3% |
| GR | 14 | 13 | 92,9% |
| HD | 22 | 21 | 95,5% |
| HR | 53 | 46 | 86,8% |
| IF | 23 | 22 | 95,7% |
| IL | 9 | 8 | 88,9% |
| IS | 22 | 22 | 100,0% |
| MH | 31 | 31 | 100,0% |
| MM | 26 | 22 | 84,6% |
| MS | 21 | 19 | 90,5% |
| NT | 15 | 11 | 73,3% |
| OT | 28 | 27 | 96,4% |
| PH | 63 | 56 | 88,9% |
| SB | 22 | 19 | 86,4% |
| SJ | 51 | 47 | 92,2% |
| SM | 53 | 52 | 98,1% |
| SV | 26 | 22 | 84,6% |
| TL | 18 | 17 | 94,4% |
| TM | 57 | 53 | 93,0% |
| TR | 23 | 14 | 60,9% |
| VL | 30 | 29 | 96,7% |
| VN | 22 | 22 | 100,0% |
| VS | 105 | 100 | 95,2% |
| Total | 1594 | 1453 | 91,2% |

3.4.A. Segregarea școlară a elevilor instituționalizați sau în plasament familial la nivel de clădiri

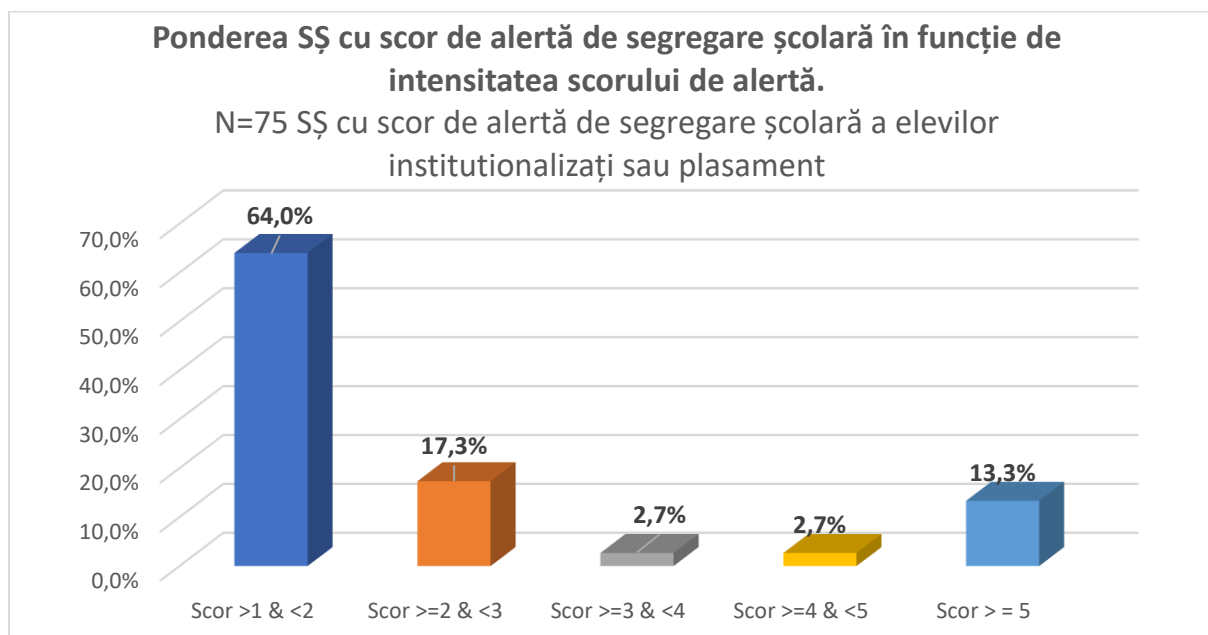
În cazul elevilor instituționalizați sau în plasament segregarea școlară s-a manifestat la nivel de alertă în 75 de structuri școlare – 0.43% din totalul structurilor școlare considerate.



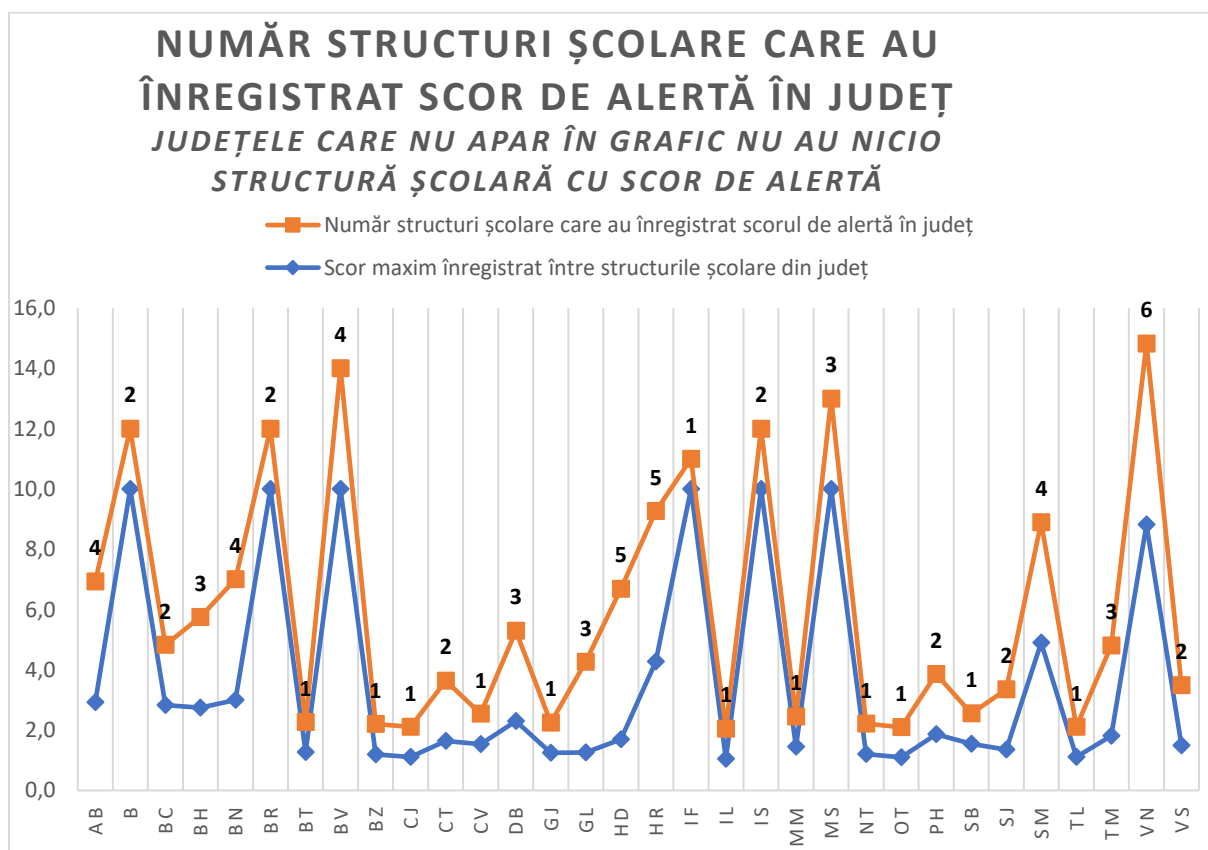
Numărul de 75 structuri școlare în care a rezultat scor de alertă în funcție de criteriul "elev instituționalizat sau în plasament" reprezintă 3.1% din totalul structurilor școlare unde se putea manifesta acest tip de segregare școlară – vezi graficul următor.



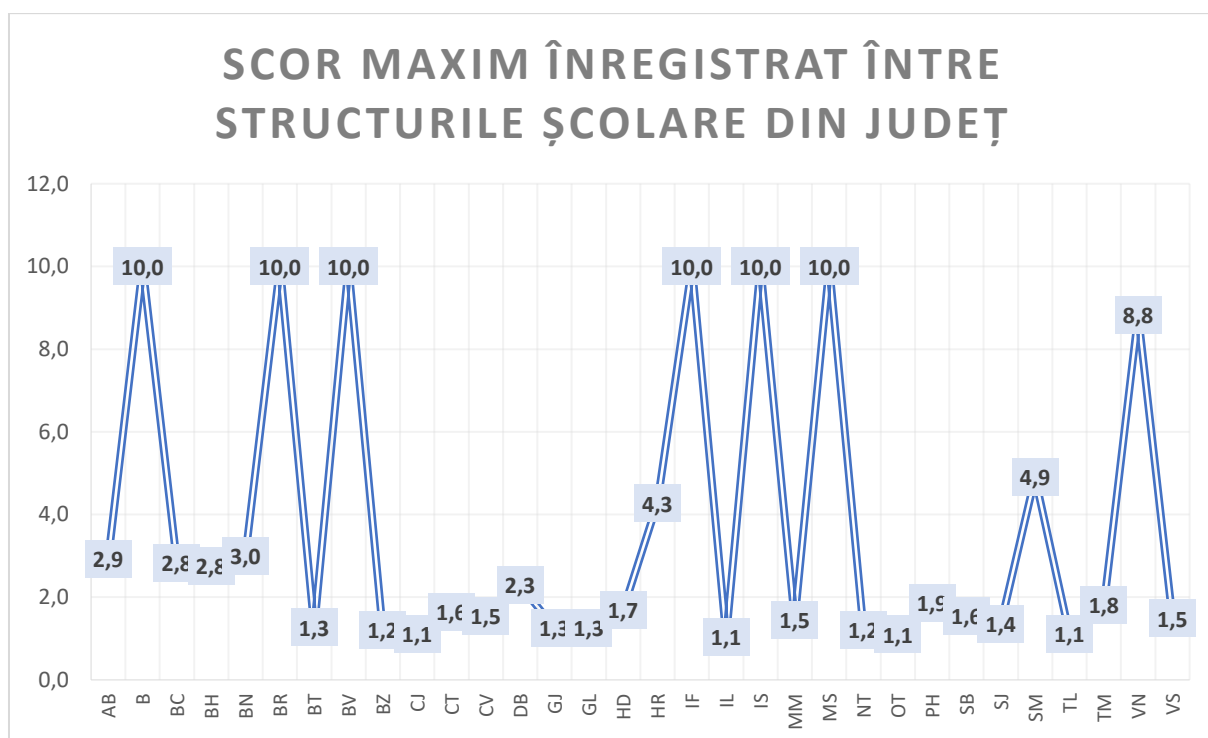
Dintre structurile școlare unde am înregistrat scor de alertă privind segregarea elevilor instituționalizați sau în plasament, 64% au un scor de sub 2, 17,3% au un scor de minim 2 și maxim 3 iar 13,3% au înregistrat un scor de minim 5 – vezi graficul următor.



Graficul următor ne indică faptul că există o variație la nivelul județelor în ceea ce privește cazurile de structuri școlare care au înregistrat scor de alertă privind segregarea școlară a elevilor instituționalizați sau în plasament, cele mai numeroase cazuri fiind în județele Vrancea, Brașov și Mureș.

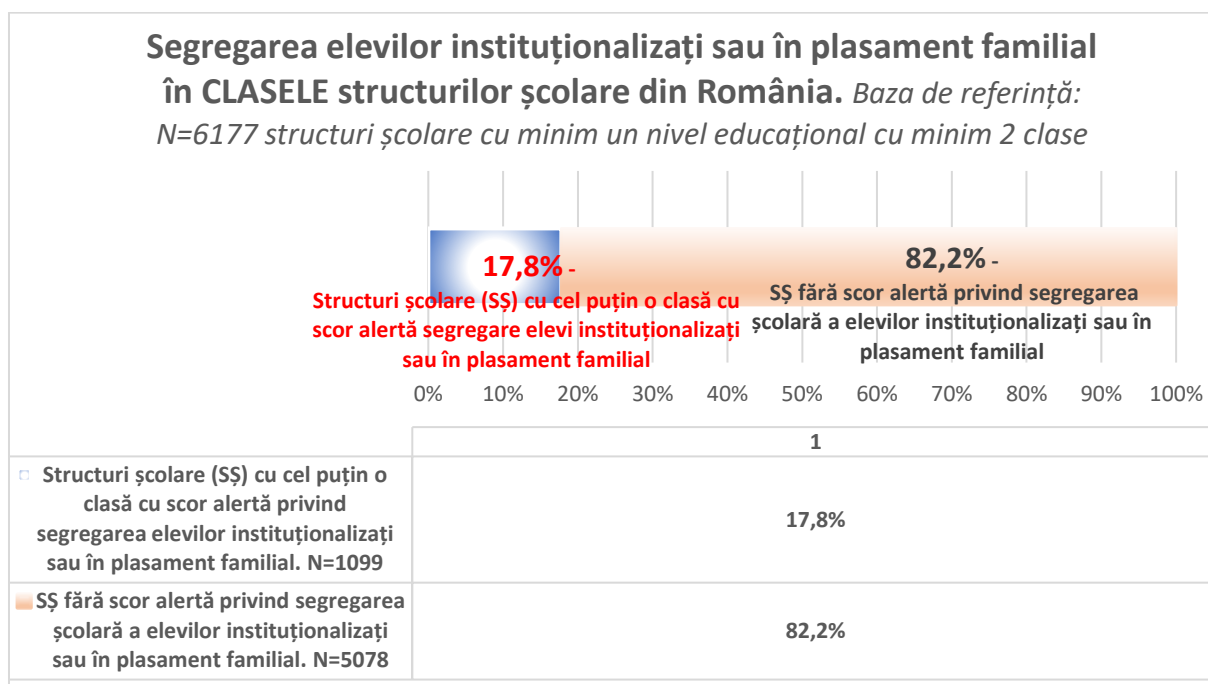


În 6 județe s-au înregistrat scoruri maxime de segregare școlară ca urmare a neraportării datelor necesare calculării segregării școlare – vezi graficul următor.

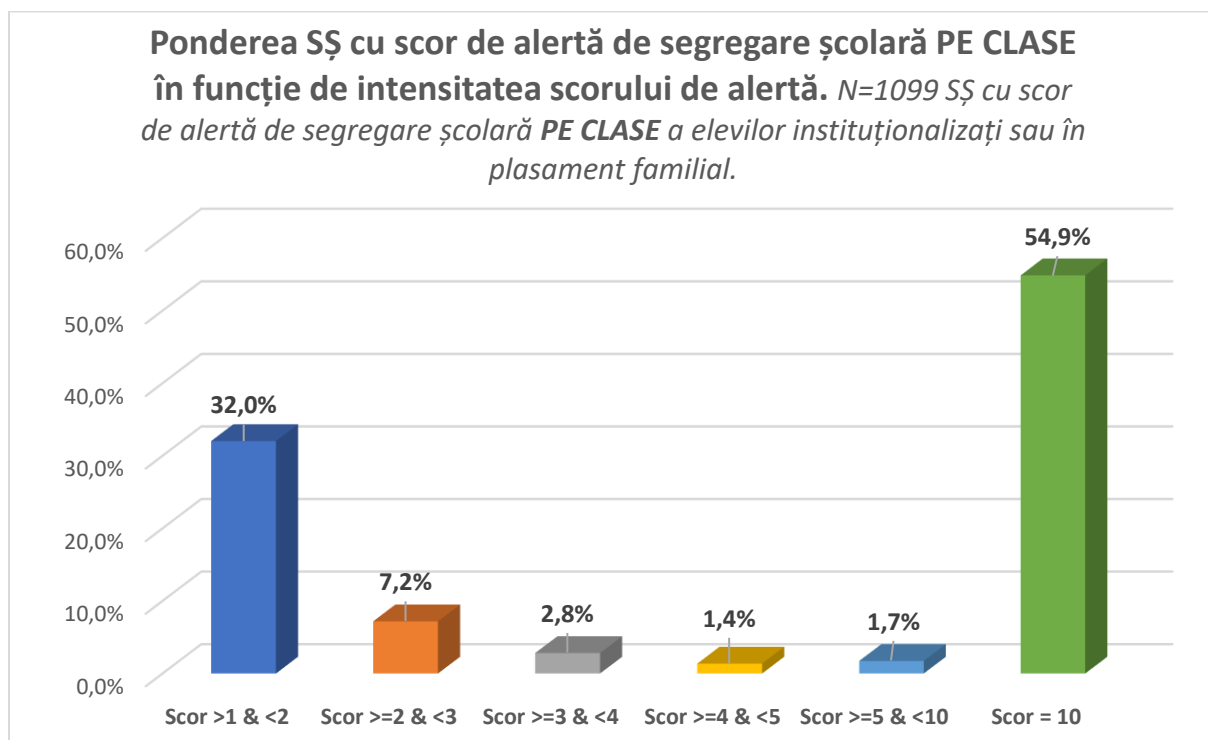


3.4.B Segregare școlară a elevilor instituționalizați sau în plasament familial pe clase

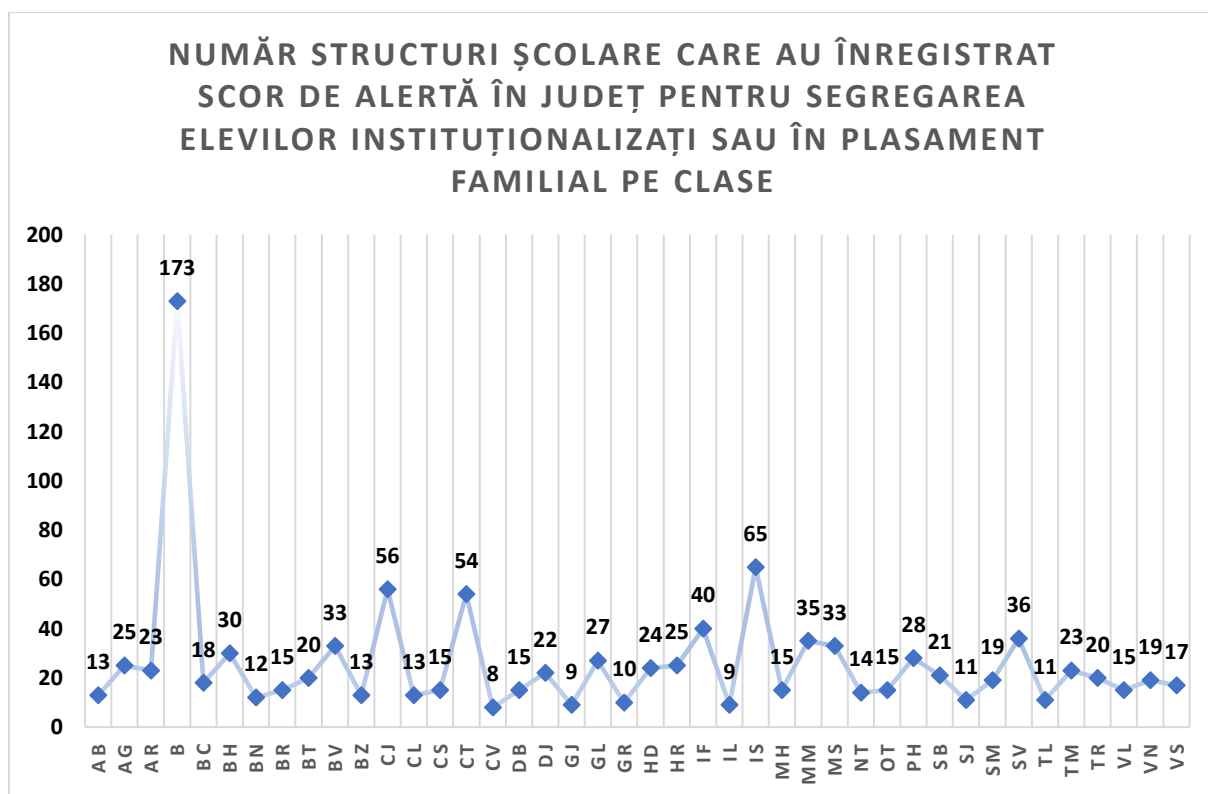
Rezultatele exercițiului de monitorizare a segregării școlare ne arată că aceasta se manifestă, pe clase, și în rândul elevilor instituționalizați sau în plasament familial. O pondere de 17,8% dintre structurile școlare considerate au cel puțin o clasă cu scor de alertă de segregare școlară – vezi graficul următor.



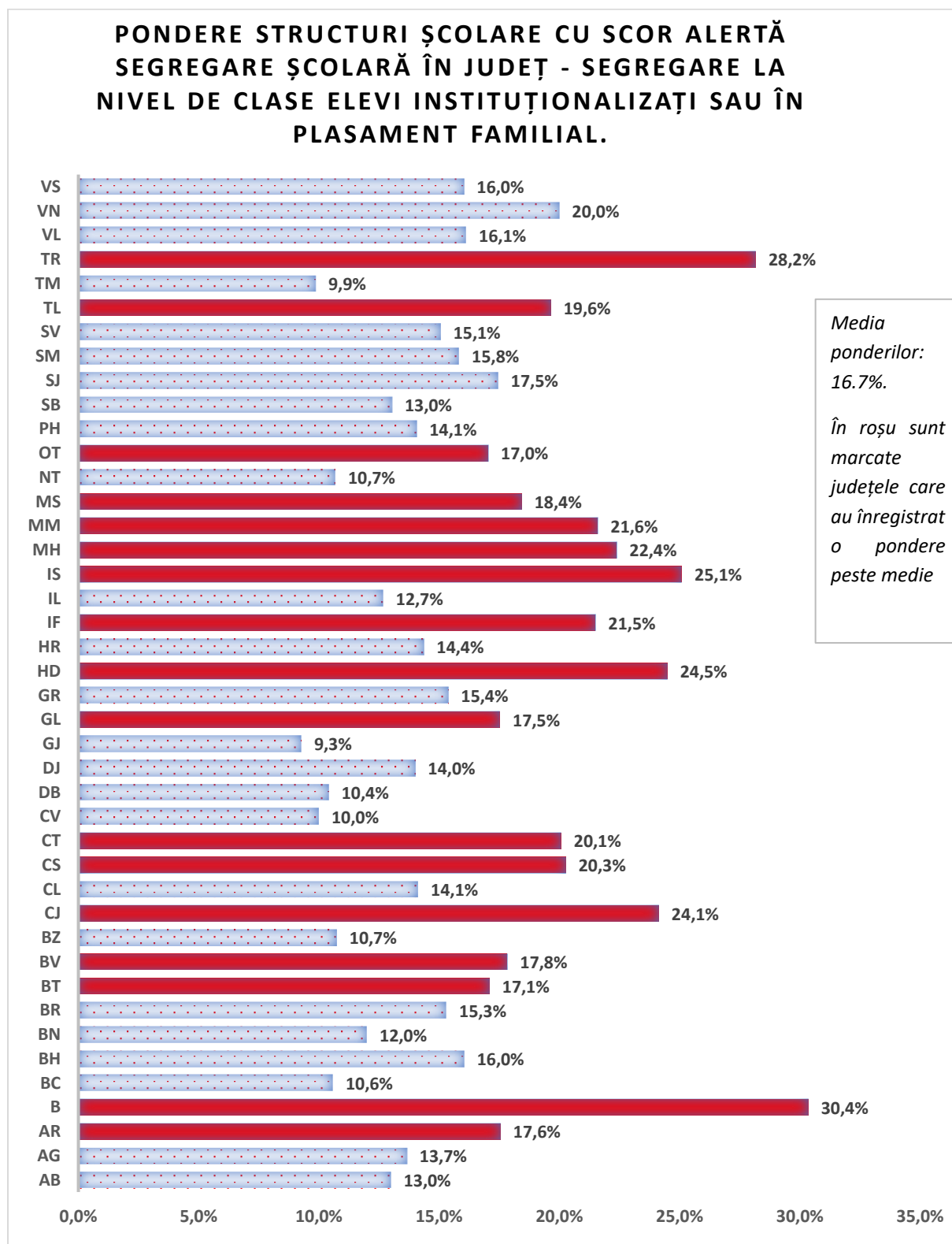
O particularitate a acestui caz este că peste jumătate din scorurile de alertă – 54.9% - au valoare maximă (10), consecința faptului că structurile școlare în cauză nu au furnizat datele necesare calculării scorurilor de segregare școlară – vezi graficul următor.



Cele mai multe cazuri de structuri școlare cu scale care au scor de alertă pentru segregarea școlară a elevilor instituționalizați sau în plasament se află în București și Iași – vezi mai jos.



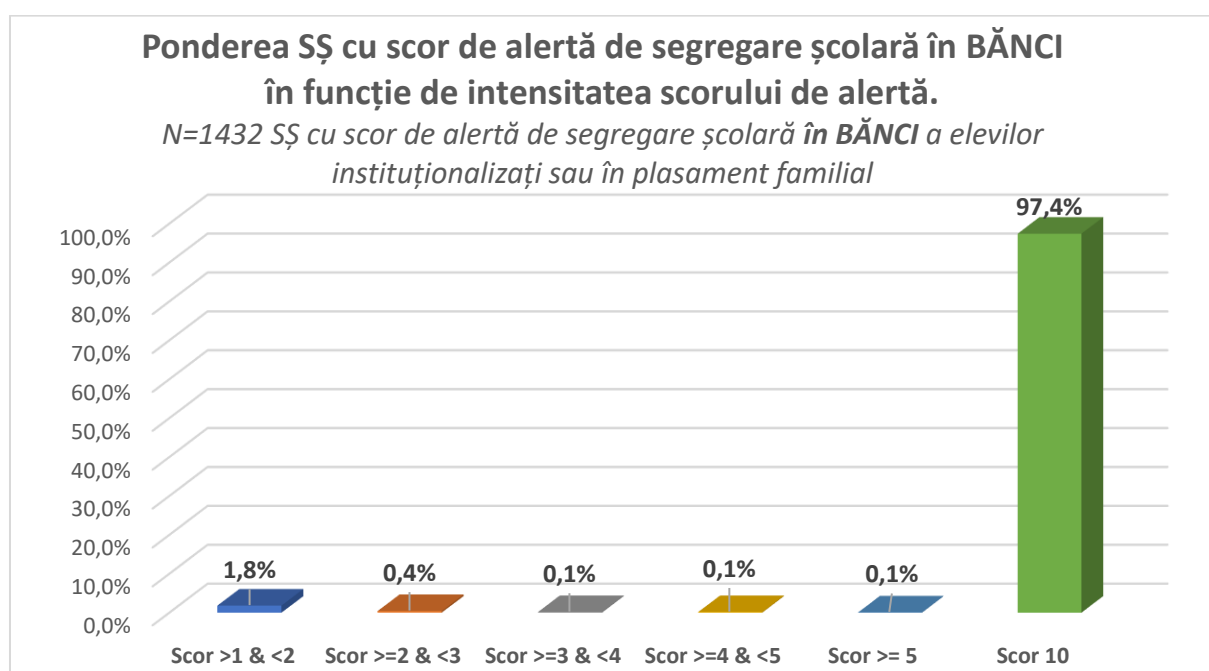
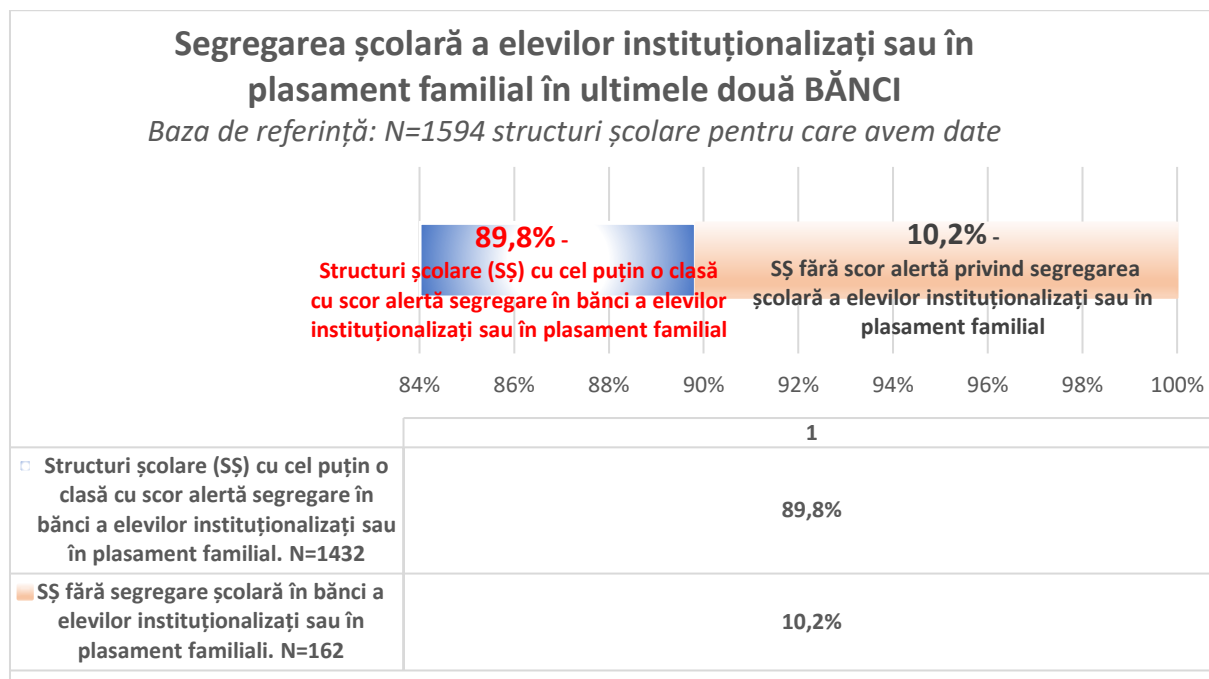
Media ponderilor structurilor școlare cu scor de alertă de segregare școlară pe clase a elevilor instituționalizați sau aflați în plasament familial este de 16.7% la nivel național, cele mai ridicate valori fiind înregistrate în București și Teleorman. În roșu sunt marcate județele cu valori peste medie. Alte detalii sunt furnizate în graficul și tabelul următoare.



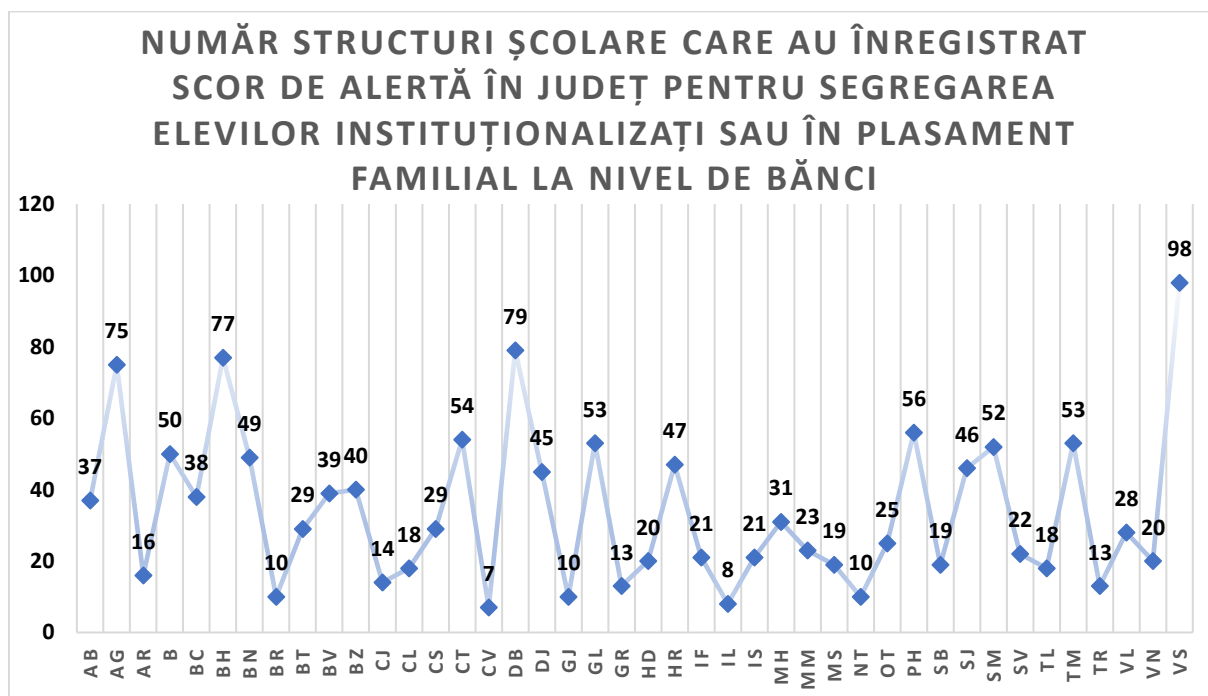
| Județ | Total SȘ unde se putea manifesta segregare școlară a elevilor instituționalizați sau plasament familial. | SȘ cu scor de alertă segregare la nivel de clase | Pondere SȘ cu scor alerta segregare școlară în județ - segregare la nivel de clase |
|--------------|--|--|--|
| AB | 100 | 13 | 13,0% |
| AG | 183 | 25 | 13,7% |
| AR | 131 | 23 | 17,6% |
| B | 570 | 173 | 30,4% |
| BC | 170 | 18 | 10,6% |
| BH | 187 | 30 | 16,0% |
| BN | 100 | 12 | 12,0% |
| BR | 98 | 15 | 15,3% |
| BT | 117 | 20 | 17,1% |
| BV | 185 | 33 | 17,8% |
| BZ | 121 | 13 | 10,7% |
| CJ | 232 | 56 | 24,1% |
| CL | 92 | 13 | 14,1% |
| CS | 74 | 15 | 20,3% |
| CT | 269 | 54 | 20,1% |
| CV | 80 | 8 | 10,0% |
| DB | 144 | 15 | 10,4% |
| DJ | 157 | 22 | 14,0% |
| GJ | 97 | 9 | 9,3% |
| GL | 154 | 27 | 17,5% |
| GR | 65 | 10 | 15,4% |
| HD | 98 | 24 | 24,5% |
| HR | 174 | 25 | 14,4% |
| IF | 186 | 40 | 21,5% |
| IL | 71 | 9 | 12,7% |
| IS | 259 | 65 | 25,1% |
| MH | 67 | 15 | 22,4% |
| MM | 162 | 35 | 21,6% |
| MS | 179 | 33 | 18,4% |
| NT | 131 | 14 | 10,7% |
| OT | 88 | 15 | 17,0% |
| PH | 199 | 28 | 14,1% |
| SB | 161 | 21 | 13,0% |
| SJ | 63 | 11 | 17,5% |
| SM | 120 | 19 | 15,8% |
| SV | 239 | 36 | 15,1% |
| TL | 56 | 11 | 19,6% |
| TM | 233 | 23 | 9,9% |
| TR | 71 | 20 | 28,2% |
| VL | 93 | 15 | 16,1% |
| VN | 95 | 19 | 20,0% |
| VS | 106 | 17 | 16,0% |
| Total | 6177 | 1099 | |

3.4.C. Segregarea școlară a elevilor instituționalizați sau în plasament familial în ultimele două bănci

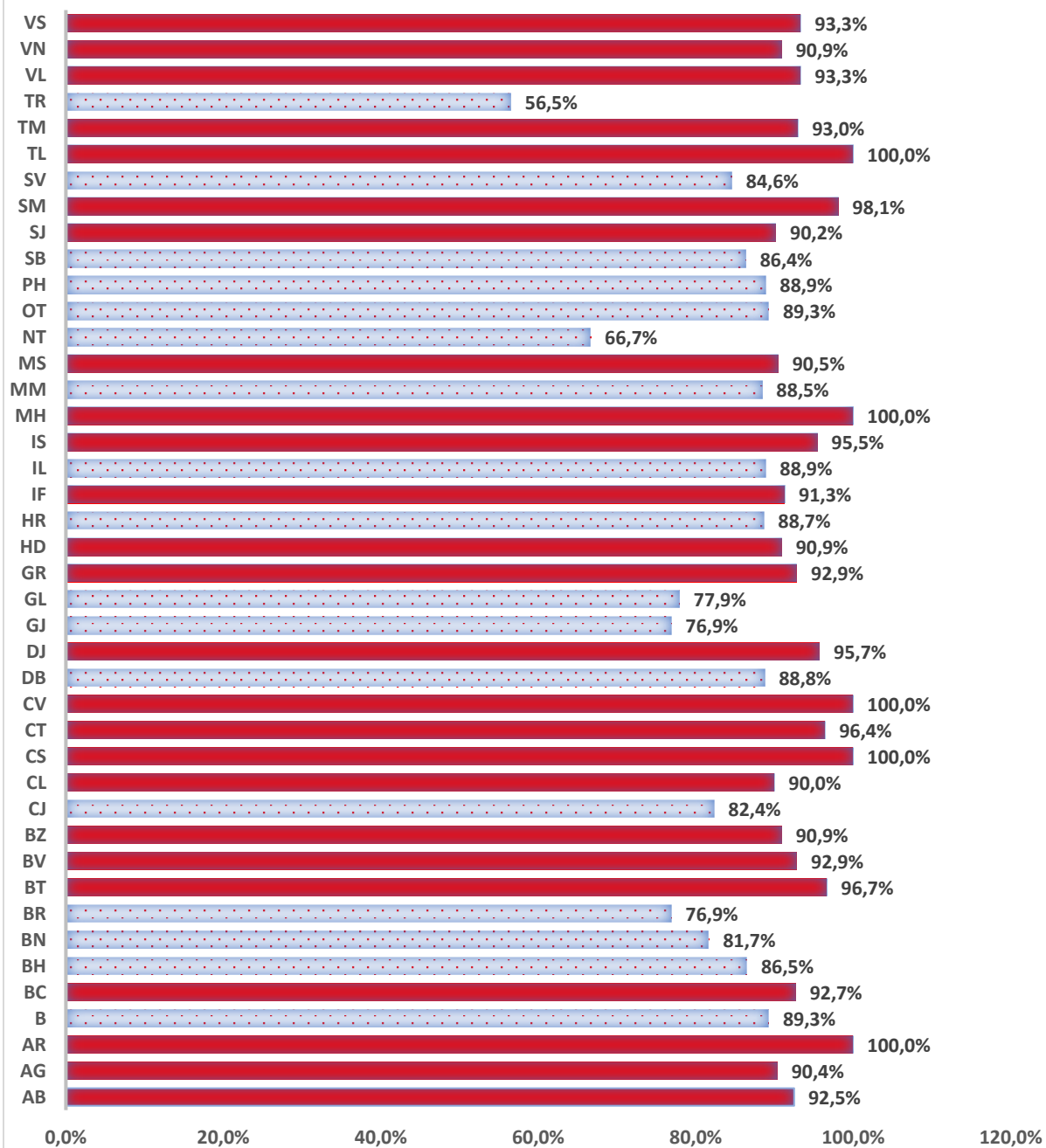
În cadrul formei de segregare în ultimele două bănci am constatat, în cazul tuturor criteriilor, că aproximativ nouă din zece structuri școlare au înregistrat scor de alertă ca urmare, în principal, faptului că nu au raportat datele necesare și au primit scor maxim de alertă. Se confirmă această situație și în cazul elevilor instituționalizați sau în plasament familial – vezi graficele următoare.



Putem de asemenea constata în graficele următoare faptul că există o variație la nivelul județelor în privința numărului structurilor școlare cu scor de alertă, existând cinci județe unde ponderea acestora în totalul structurilor școlare analizate reprezintă 100%.



**PONDERE STRUCTURI ȘCOLARE CU SCOR ALERTĂ
SEGREGARE ȘCOLARĂ ÎN JUDEȚ - SEGREGARE A
ELEVILOR INSTITUȚIONALIZAȚI SAU ÎN PLASAMENT
FAMILIAL LA NIVEL DE BĂNCI**

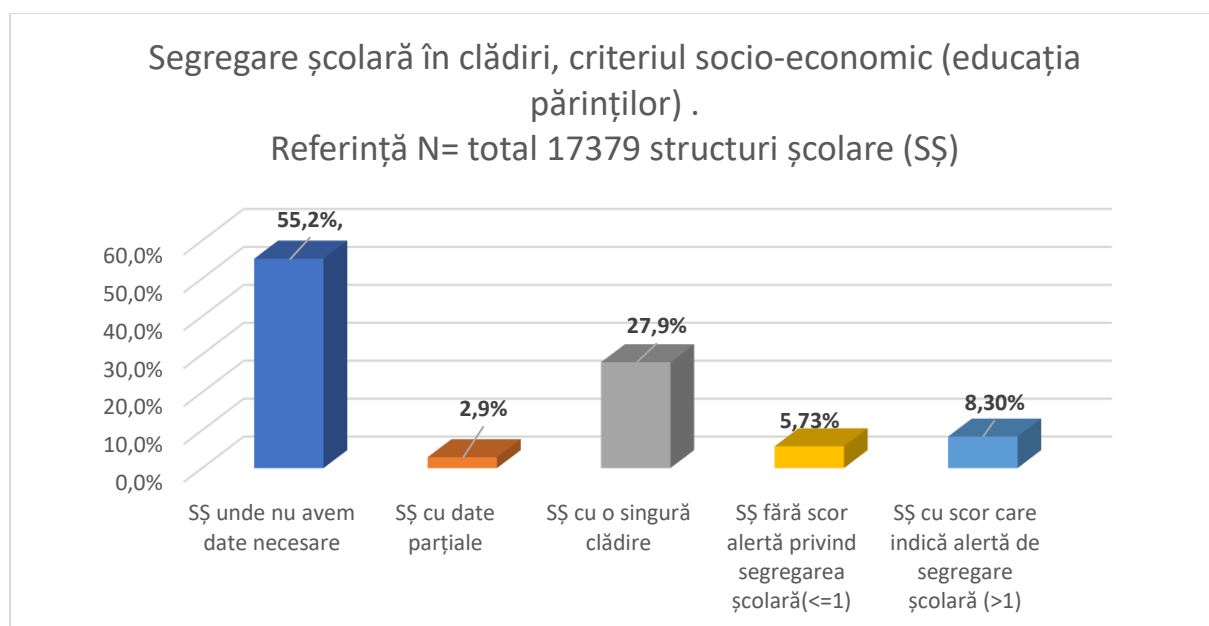


| Județ | Total SȘ considerate | SȘ cu scor de alertă segregare la nivel de bănci a elevilor instituționalizați sau în plasament familial | Pondere SȘ cu scor alerta segregare școlară în județ - segregare la nivel de bănci |
|-------|----------------------|--|--|
| AB | 40 | 37 | 92,5% |
| AG | 83 | 75 | 90,4% |
| AR | 16 | 16 | 100,0% |
| B | 56 | 50 | 89,3% |

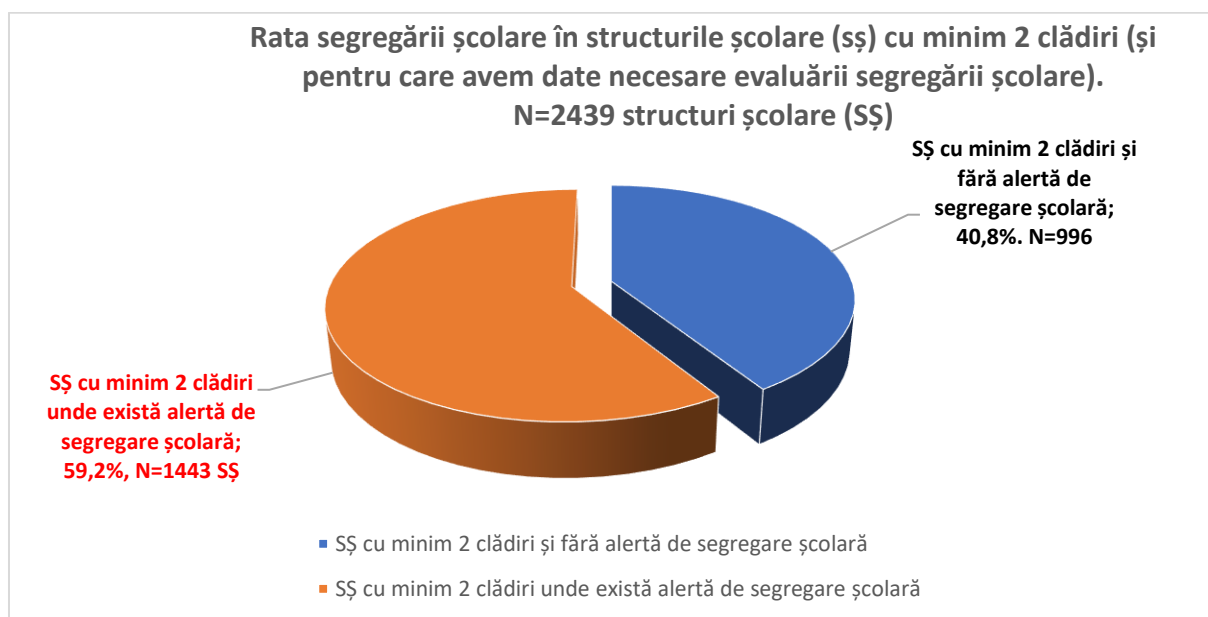
| | | | |
|--------------|-------------|-------------|--------------|
| BC | 41 | 38 | 92,7% |
| BH | 89 | 77 | 86,5% |
| BN | 60 | 49 | 81,7% |
| BR | 13 | 10 | 76,9% |
| BT | 30 | 29 | 96,7% |
| BV | 42 | 39 | 92,9% |
| BZ | 44 | 40 | 90,9% |
| CJ | 17 | 14 | 82,4% |
| CL | 20 | 18 | 90,0% |
| CS | 29 | 29 | 100,0% |
| CT | 56 | 54 | 96,4% |
| CV | 7 | 7 | 100,0% |
| DB | 89 | 79 | 88,8% |
| DJ | 47 | 45 | 95,7% |
| GJ | 13 | 10 | 76,9% |
| GL | 68 | 53 | 77,9% |
| GR | 14 | 13 | 92,9% |
| HD | 22 | 20 | 90,9% |
| HR | 53 | 47 | 88,7% |
| IF | 23 | 21 | 91,3% |
| IL | 9 | 8 | 88,9% |
| IS | 22 | 21 | 95,5% |
| MH | 31 | 31 | 100,0% |
| MM | 26 | 23 | 88,5% |
| MS | 21 | 19 | 90,5% |
| NT | 15 | 10 | 66,7% |
| OT | 28 | 25 | 89,3% |
| PH | 63 | 56 | 88,9% |
| SB | 22 | 19 | 86,4% |
| SJ | 51 | 46 | 90,2% |
| SM | 53 | 52 | 98,1% |
| SV | 26 | 22 | 84,6% |
| TL | 18 | 18 | 100,0% |
| TM | 57 | 53 | 93,0% |
| TR | 23 | 13 | 56,5% |
| VL | 30 | 28 | 93,3% |
| VN | 22 | 20 | 90,9% |
| VS | 105 | 98 | 93,3% |
| Total | 1594 | 1432 | 89,8% |

3.5.A. Segregarea școlară a elevilor în funcție de educația părinților la nivel de clădiri

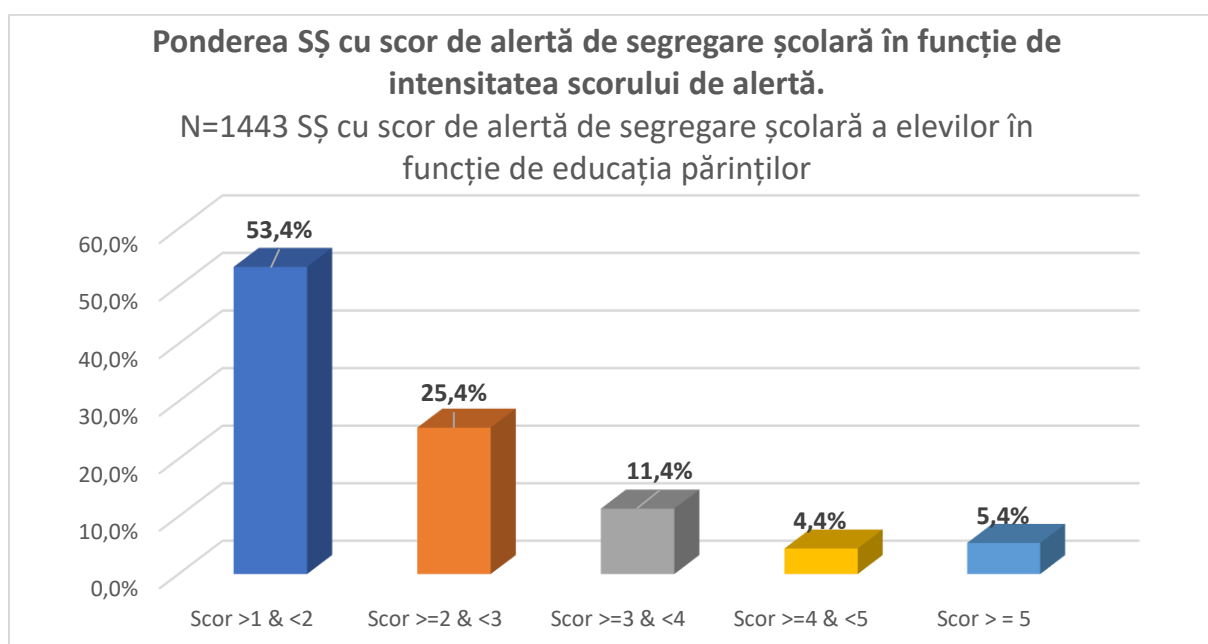
Studiile de specialitate arată că educația părinților este unul din factorii esențiali de care depind rezultatele școlare ale copiilor și, în același timp, unul din factorii care, fără intervenția politicilor educaționale reglatoare, poate genera inechități educaționale. Mecanismul reproducerii sociale, discutat larg în literatura de specialitate, a evidențiat faptul că acei copii proveniți din familii unde stocul parental educațional este scăzut au o probabilitate semnificativ mai mare de a rămâne la maturitate de asemenea cu un nivel educațional redus comparativ cu acei copii care provin din familii unde stocul educațional este mai ridicat, în ciuda unor înzestrări native similare între cele două categorii de copii. Pe scurt, șansele de reușită școlară depind mai mult de educația părinților decât de înzestrările native ale copiilor, ceea ce creează o situație de inechitate educațională. Explicațiile avansate de literatura de specialitate sunt multiple și complexe, ele subliniază în esență capacitatea sporită a familiilor mai educate de a asigura educabilitate copiilor în condițiile unui sistem educațional și asistențial finanțat și organizat la nivel public, prin politici guvernamentale, incapabil de a contrabalansa inechități generate de diferențe diverse între elevi - una dintre aceste diferențe de importanță majoră fiind educația părinților. În acest context, segregarea școlară a elevilor în funcție de educația părinților (concret copiii proveniți din familii cu stoc educațional mai redus concentrați mai degrabă în anumite spații de învățare în vreme ce cei proveniți din familii cu stoc educațional mai ridicat în alte spații de învățare – clase/clădiri/ultimele bănci) nu poate decât să acutizeze inechitățile educaționale și să completeze tabloul mecanismului explicativ al felului în care educația părinților are impact asupra rezultatelor școlare ale elevilor. Datele centralizate din sistemul de educație românesc ne arată că 8,3% dintre toate structurile școlare considerate au un scor de alertă (>1) privind segregarea în clădiri a elevilor în funcție de educația părinților – graficul următor.



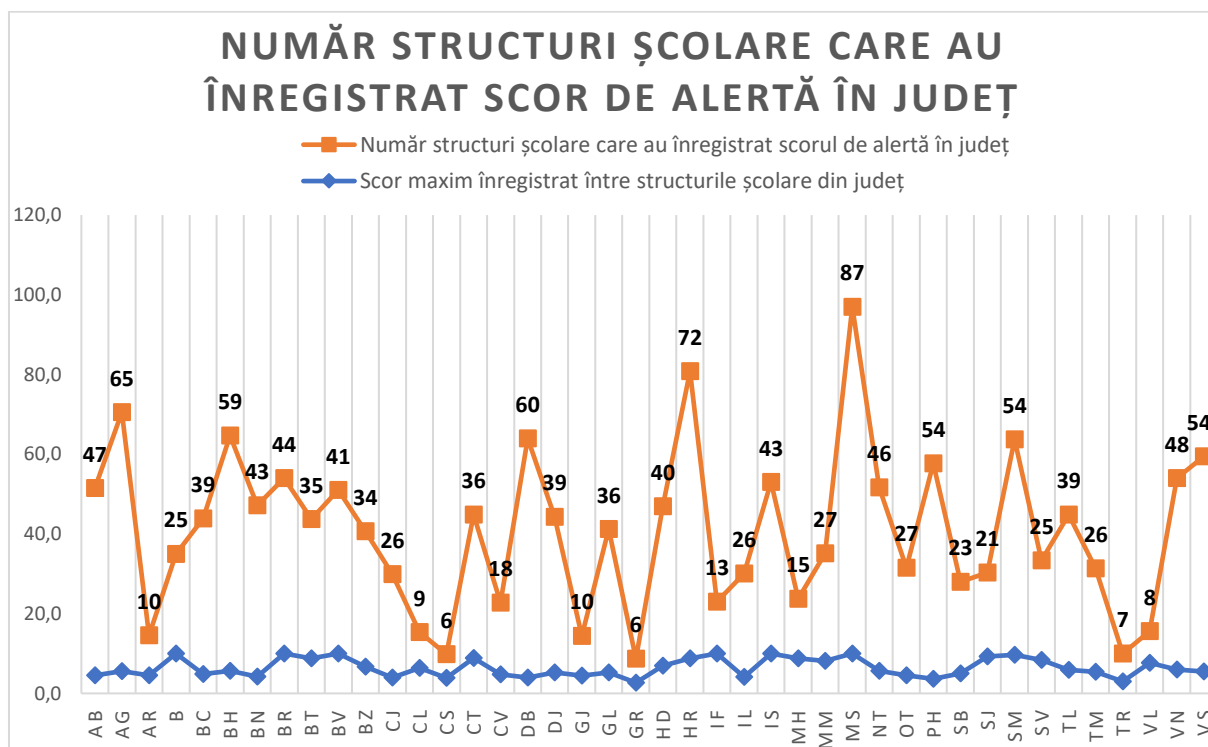
Rezultatele din graficul anterior iau ca referință toate structurile școlare din România. Însă, pentru o imagine corectă a gradului de manifestare a segregării școlare referința considerată trebuie să fie doar acele structuri școlare în care această formă de segregare școlară – pe clădiri – se putea manifesta, adică acele structuri școlare în care există minim 2 clădiri în care se derulează activitatea școlară. Graficul următor oferă o astfel de analiză nuanțată: dintre structurile școlare care au minim 2 clădiri în care se derulează activitatea de predare, în aproape șase din zece (59.2%, 1443 structuri școlare) s-au identificat situații de alertă privind segregarea școlară a elevilor la nivelul clădirilor în funcție de educația părinților.



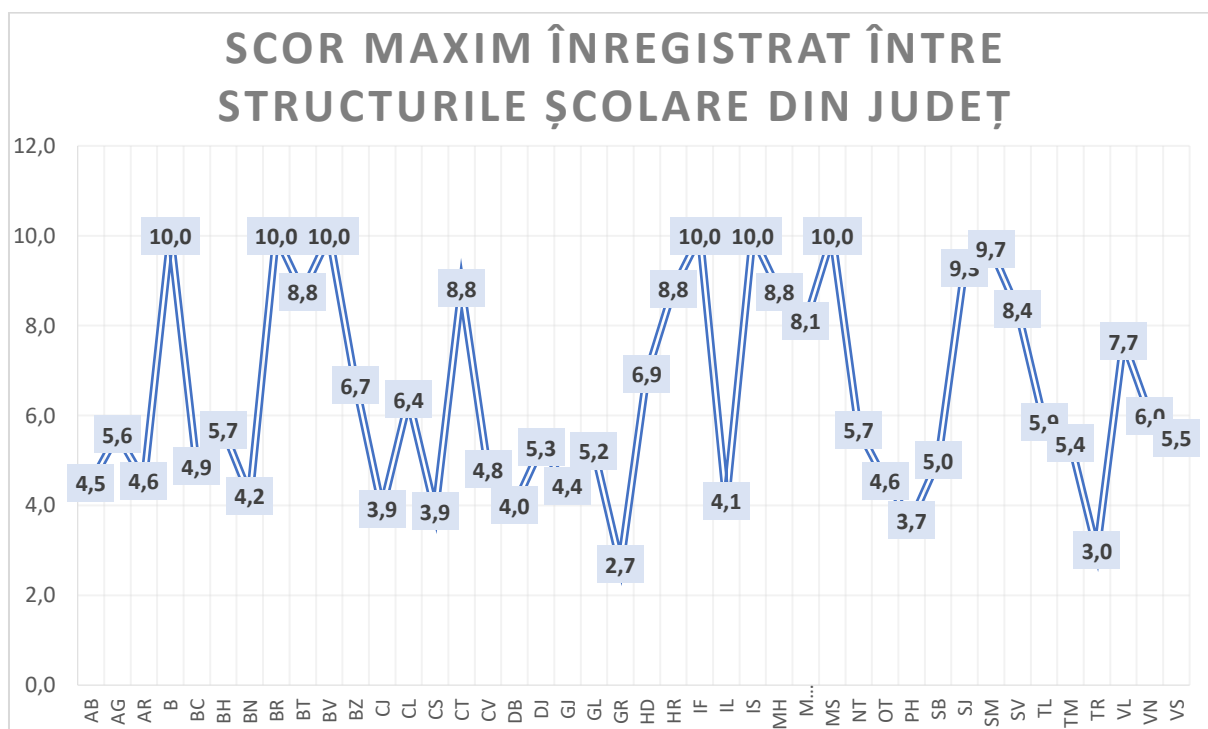
Dintre structurile școlare unde am identificat scor de alertă privind segregarea școlară pe clădiri, în una din două (53.4%) scorul de alertă este mai mic de 2, iar în una din patru (25,4%) scorul de alertă este de minim 2 dar mai mic decât 3. În restul cazurilor (21,2%) scorul de alertă privind segregarea școlară a elevilor la nivel de clădiri este de minim 3 – vezi mai jos.



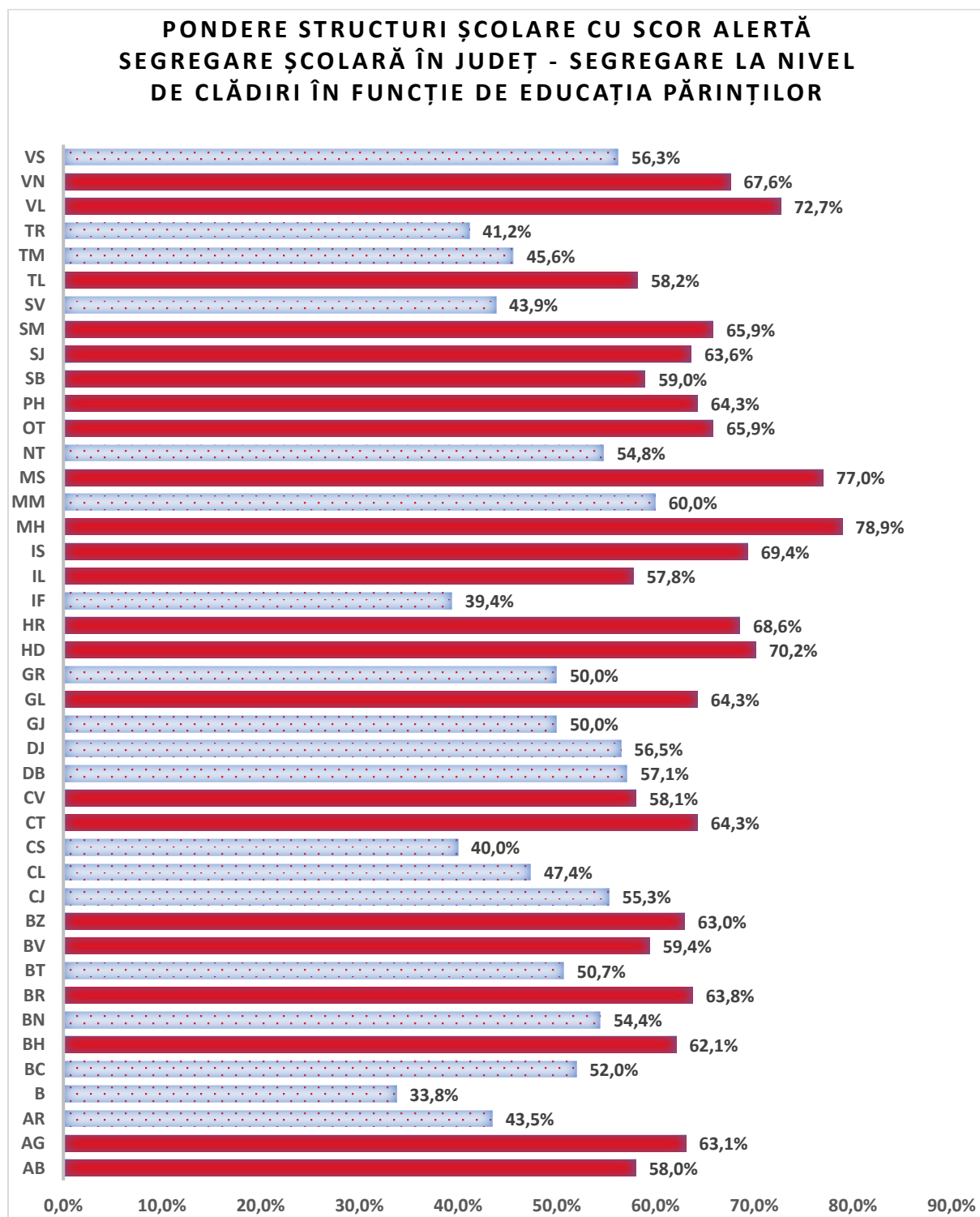
Datele ne permit de asemenea identificarea numărului de structuri școlare care au scor de alertă privind segregarea școlară a elevilor la nivel de clădiri în fiecare județ. Cele mai multe structuri școlare întâlnite în această situație se găsesc în județele Mureș, Harghita, Argeș sau Dâmbovița – vezi graficul următor.



În același timp putem remarca în graficul următor că în șase dintre județe scorul maxim înregistrat este 10, fapt care semnifică un scor maxim acordat ca urmare a neraportării datelor necesare calculării scorului de segregare.



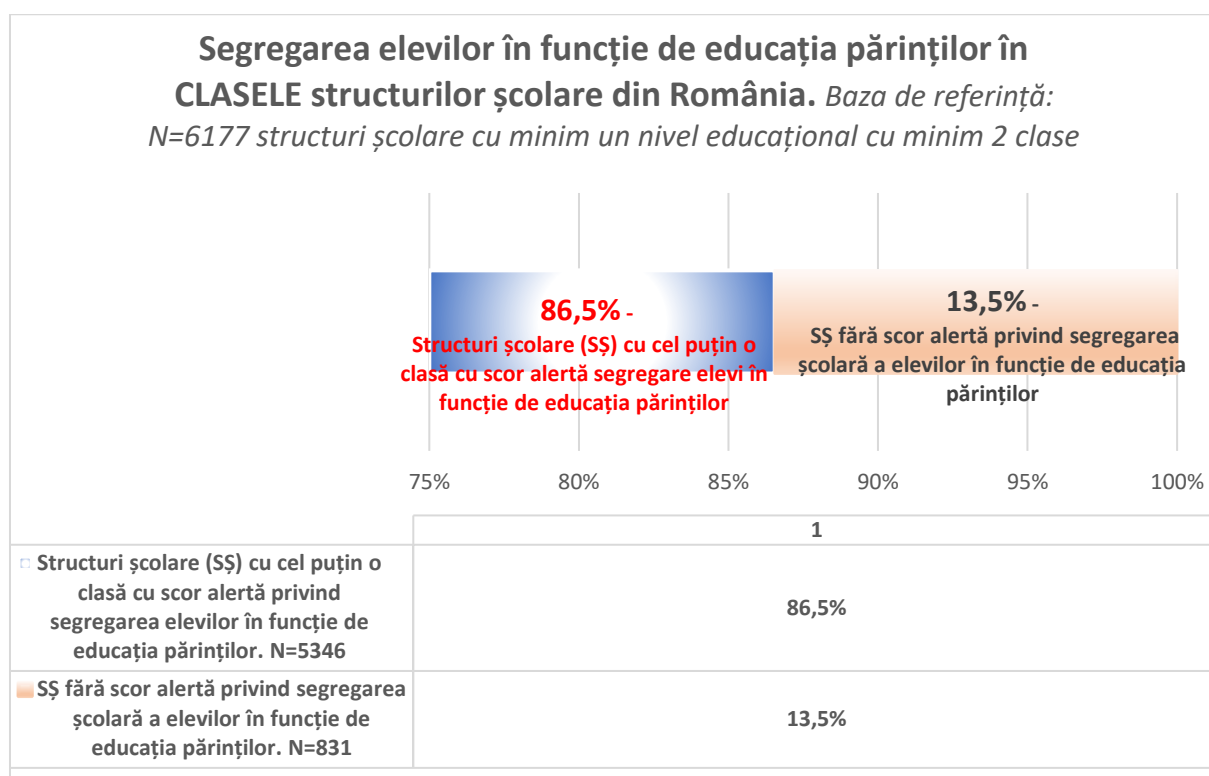
O analiză mai nuanțată asupra gradului de manifestare a segregării școlare la nivelul fiecărui județ evidențiază ponderea din totalul structurilor școlare din fiecare județ - în care se putea manifesta segregarea pe clădiri, având minim 2 clădiri – în care a fost înregistrat scor de alertă privind segregarea școlară. Graficul de mai jos oferă o astfel de analiză grație căreia putem remarca că ponderile cele mai mari de structuri școlare în care avem scor de alertă privind segregarea școlară pe clădiri sunt în județul Mehedinți (78,9%), Mureș (77%), Vâlcea (72,7%) sau Hunedoara (70,2%).



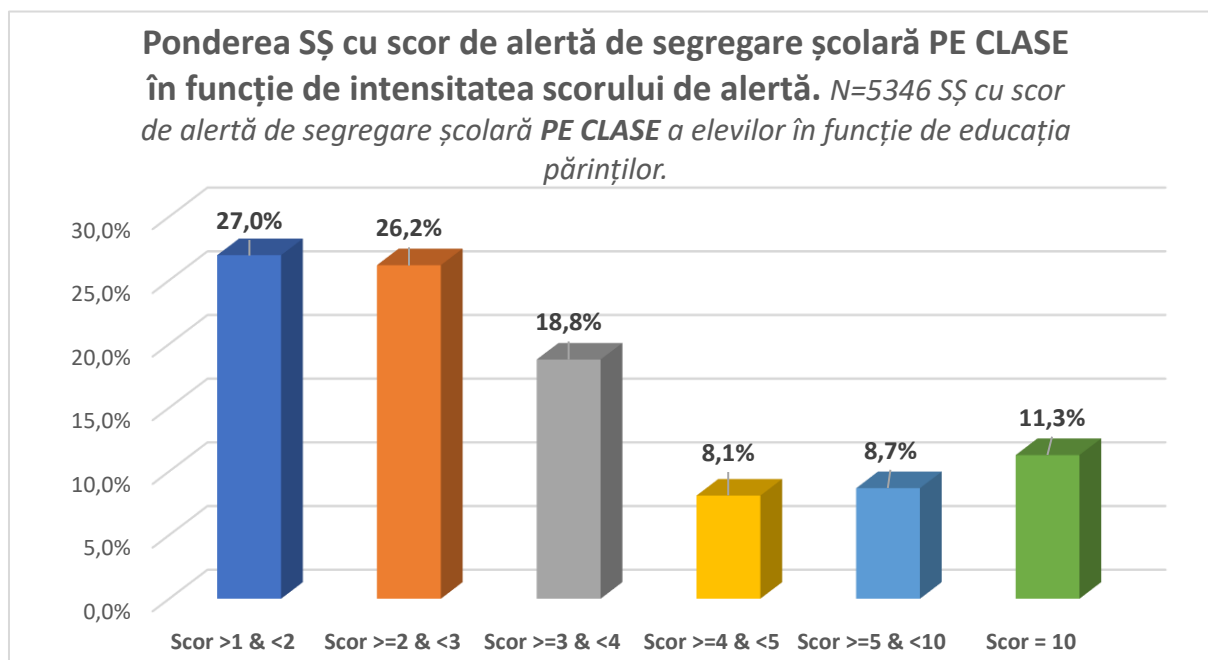
| Județ | Total SȘ unde se putea manifesta segregare școlară a elevilor în funcție de educația părinților | SȘ cu scor de alertă segregare la nivel de clădiri | Pondere SȘ cu scor alerta segregare școlară în județ - segregare la nivel de clădiri, criteriul educația părinților |
|-------|---|--|---|
| AB | 81 | 47 | 58,0% |
| AG | 103 | 65 | 63,1% |
| AR | 23 | 10 | 43,5% |
| B | 74 | 25 | 33,8% |
| BC | 75 | 39 | 52,0% |
| BH | 95 | 59 | 62,1% |
| BN | 79 | 43 | 54,4% |
| BR | 69 | 44 | 63,8% |
| BT | 69 | 35 | 50,7% |
| BV | 69 | 41 | 59,4% |
| BZ | 54 | 34 | 63,0% |
| CJ | 47 | 26 | 55,3% |
| CL | 19 | 9 | 47,4% |
| CS | 15 | 6 | 40,0% |
| CT | 56 | 36 | 64,3% |
| CV | 31 | 18 | 58,1% |
| DB | 105 | 60 | 57,1% |
| DJ | 69 | 39 | 56,5% |
| GJ | 20 | 10 | 50,0% |
| GL | 56 | 36 | 64,3% |
| GR | 12 | 6 | 50,0% |
| HD | 57 | 40 | 70,2% |
| HR | 105 | 72 | 68,6% |
| IF | 33 | 13 | 39,4% |
| IL | 45 | 26 | 57,8% |
| IS | 62 | 43 | 69,4% |
| MH | 19 | 15 | 78,9% |
| MM | 45 | 27 | 60,0% |
| MS | 113 | 87 | 77,0% |
| NT | 84 | 46 | 54,8% |
| OT | 41 | 27 | 65,9% |
| PH | 84 | 54 | 64,3% |
| SB | 39 | 23 | 59,0% |
| SJ | 33 | 21 | 63,6% |
| SM | 82 | 54 | 65,9% |
| SV | 57 | 25 | 43,9% |
| TL | 67 | 39 | 58,2% |
| TM | 57 | 26 | 45,6% |
| TR | 17 | 7 | 41,2% |
| VL | 11 | 8 | 72,7% |
| VN | 71 | 48 | 67,6% |
| VS | 96 | 54 | 56,3% |
| Total | 2439 | 1443 | 59,2% |

3.5.B Segregare școlară a elevilor în funcție de educația părinților pe clase

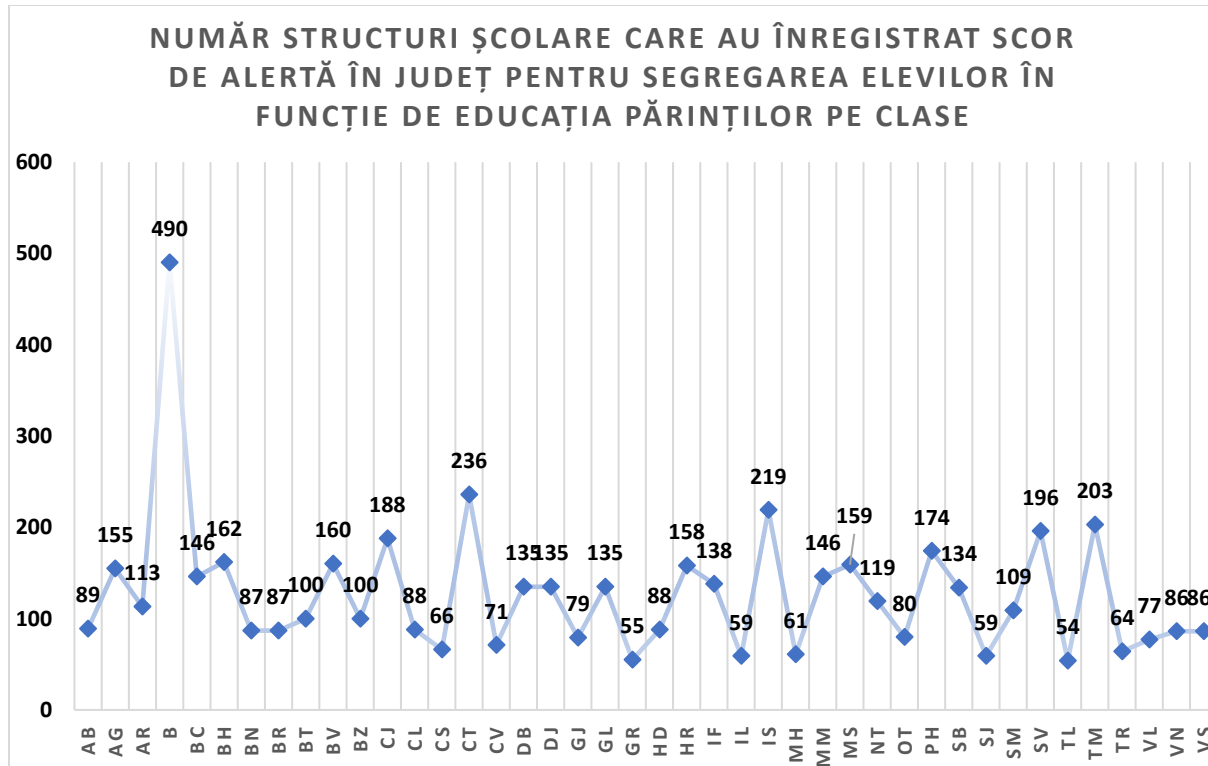
Segregarea școlară la nivelul claselor a fost analizată în rândul acelor structuri școlare în care există cel puțin un nivel educațional în care cursurile școlare sunt organizate cu minim 2 clase de învățare. Astfel, dintre structurile școlare în care există cel puțin un nivel educațional cu minim 2 clase, rezultatele ne arată că un procent de 86,5% au un scor de alertă a segregării școlare (>1) – vezi graficul următor. Practic acest lucru ne spune că în 5346 structuri școlare (86,5% din total) există cel puțin un nivel educațional cu cel puțin două clase în care distribuția elevilor nu este uniformă dacă luăm în considerare nivelul de educație al părinților acestora – în cel puțin una dintre clase sunt concentrați mai degrabă elevii ai căror părinți au un nivel educațional specific. Pentru a derula analiza, elevii au fost împărțiți în cinci categorii definite de niveluri diferite de educație a părinților, astfel: 1) părinți fără educație 2) educație primară 3) educație gimnazială 4) educație liceală 5) educație superioară. A fost considerată educația părintelui cu educația cea mai ridicată din familie (mamă sau tată).



Dintre structurile școlare în care a fost identificat un scor de alertă privind segregarea școlară, o pondere de 27% au consemnat un scor de segregare cu o valoare de peste 1 și mai mică de 2. O altă pondere de 26,2% a înregistrat un scor de alertă privind segregarea școlară de minim 2 dar mai mic decât 3. O altă pondere de 35,6% dintre structurile școlare cu scor de alertă au avut o valoare a acestuia de minim 3 și mai mică de 10. Putem remarca din graficul următor și faptul că 11,3% dintre structurile școlare cu scor de alertă au avut un scor maxim posibil de 10 ca urmare a faptului că acestea nu au furnizat datele necesare calculării scorului de alertă.

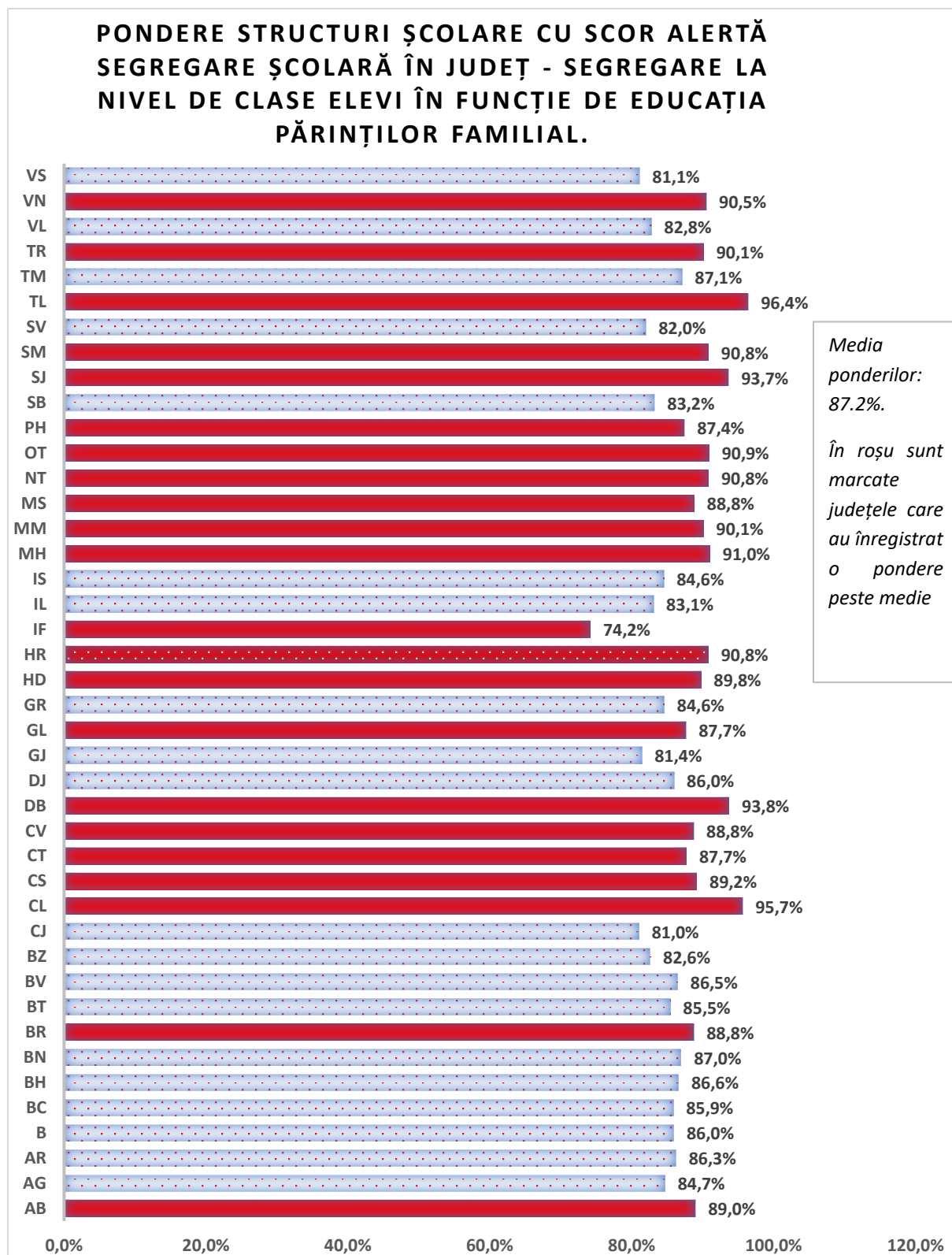


Cele mai numeroase structuri şcolare în care s-a putut constata segregare la nivel de clase în funcţie de educaţia părinţilor au fost în Bucureşti – 490 structuri şcolare cu scor de alertă, Constanţa – 236 structuri şcolare scor alertă sau Iaşi – 219 structuri şcolare cu scor de alertă – vezi graficul următor. Numărul structurilor şcolare cu scor de alertă reflectă şi dimensiunea populaţională a elevilor în fiecare dintre judeţe.



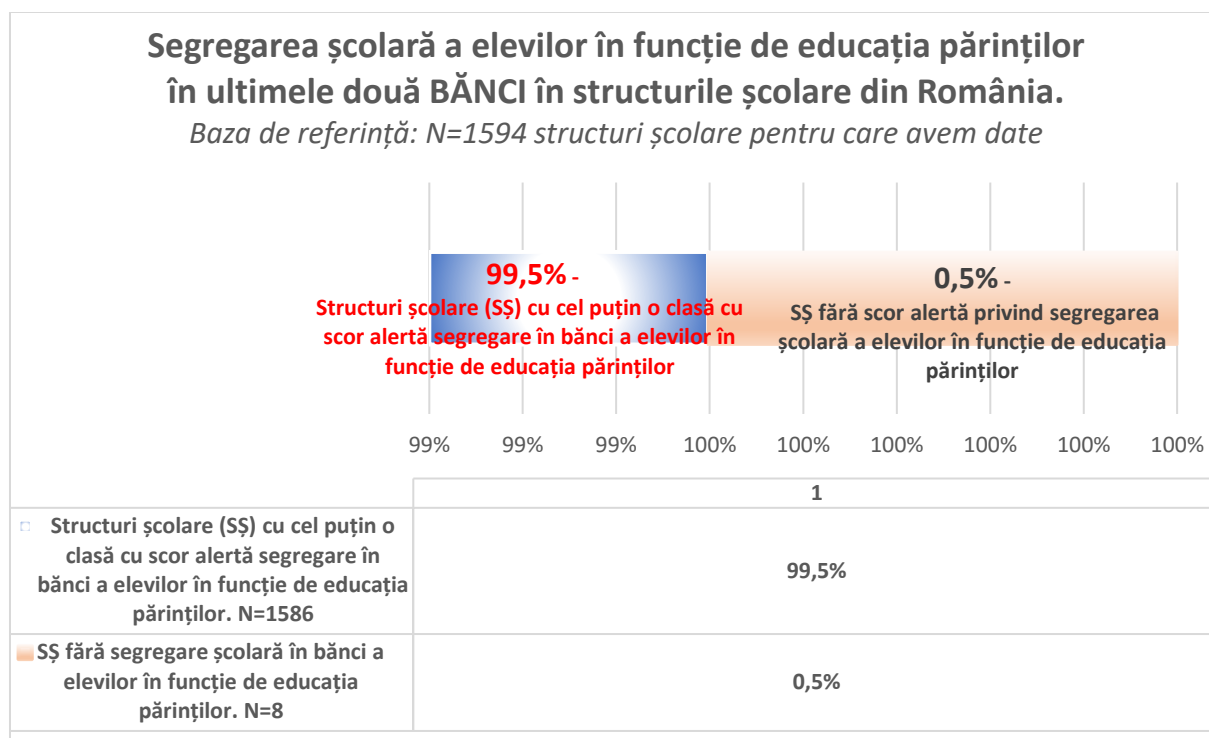
Pentru a avea o imagine nuanţată asupra intensităţii manifestării fenomenului de segregare şcolară la nivel de clase a fost analizată şi ponderea structurilor şcolare cu scor de alertă a segregării şcolare din totalul celor existente cu minim 2 clase – vezi graficul următor. În această

perspectivă nuanțată județele care manifestă cele mai ridicate ponderi de structuri școlare cu alertă de segregare școlară pe clase sunt Tulcea (96,4%), Călărași (95,7%), Dâmbovița (93,8%) sau Sălaj (93,7%). Județele unde ponderea structurilor școlare cu alertă de segregare școlară pe clase, în funcție de educația părinților, este peste medie sunt marcate cu roșu în graficul următor.



3.5.C. Segregarea școlară a elevilor în funcție de educația părinților în ultimele două bănci

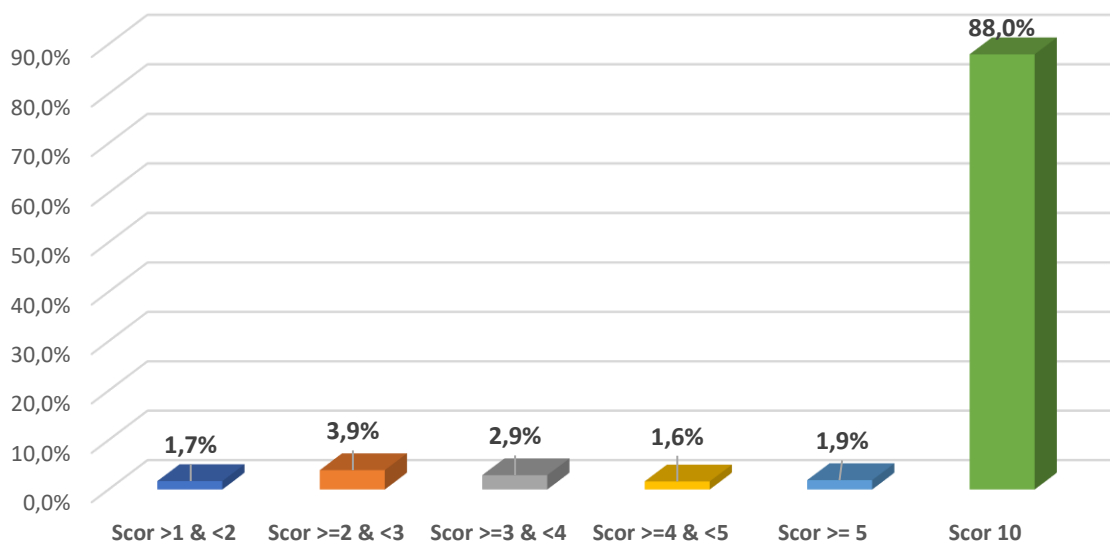
În cazul criteriului educația părinților datele ne arată că aproape toate structurile școlare considerate (99,5%) au înregistrat un scor de alertă privind segregarea școlară în ultimele două bănci. Reamintim că acest scor de alertă marchează o structură școlară atunci când în cel puțin una din clasele acesteia se înregistrează un scor de alertă calculat (mai mare de 1). Și în acest caz, ca de fiecare dată în cazul segregării în ultimele băncii, o foarte mare pondere din cazurile de structuri școlare cu scor de alertă au primit scor maxim pentru că nu au raportat în SIIIR datele necesare – 88% dintre structurile școlare cu scor de alertă s-au aflat în această situație, vezi următoarele două grafice.



Totuși, în cazul a 12% dintre structurile școlare considerate în analiză, scorul de segregare școlară în ultimele două bănci a elevilor în funcție de educația părinților a fost unul calculat pe baza datelor, fapt care reflectă o segregare școlară confirmată de această formă – vezi graficul următor.

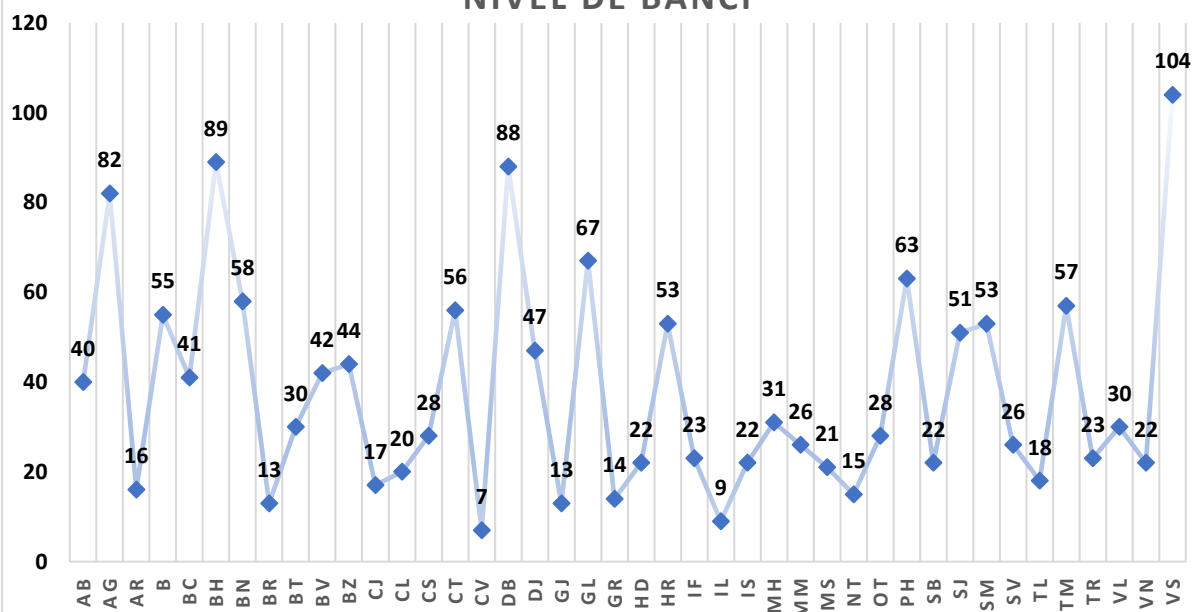
Ponderea SŞ cu scor de alertă de segregare școlară în BĂNCI în funcție de intensitatea scorului de alertă.

N=1586 SŞ cu scor de alertă de segregare școlară în BĂNCI a elevilor în funcție de educația părinților

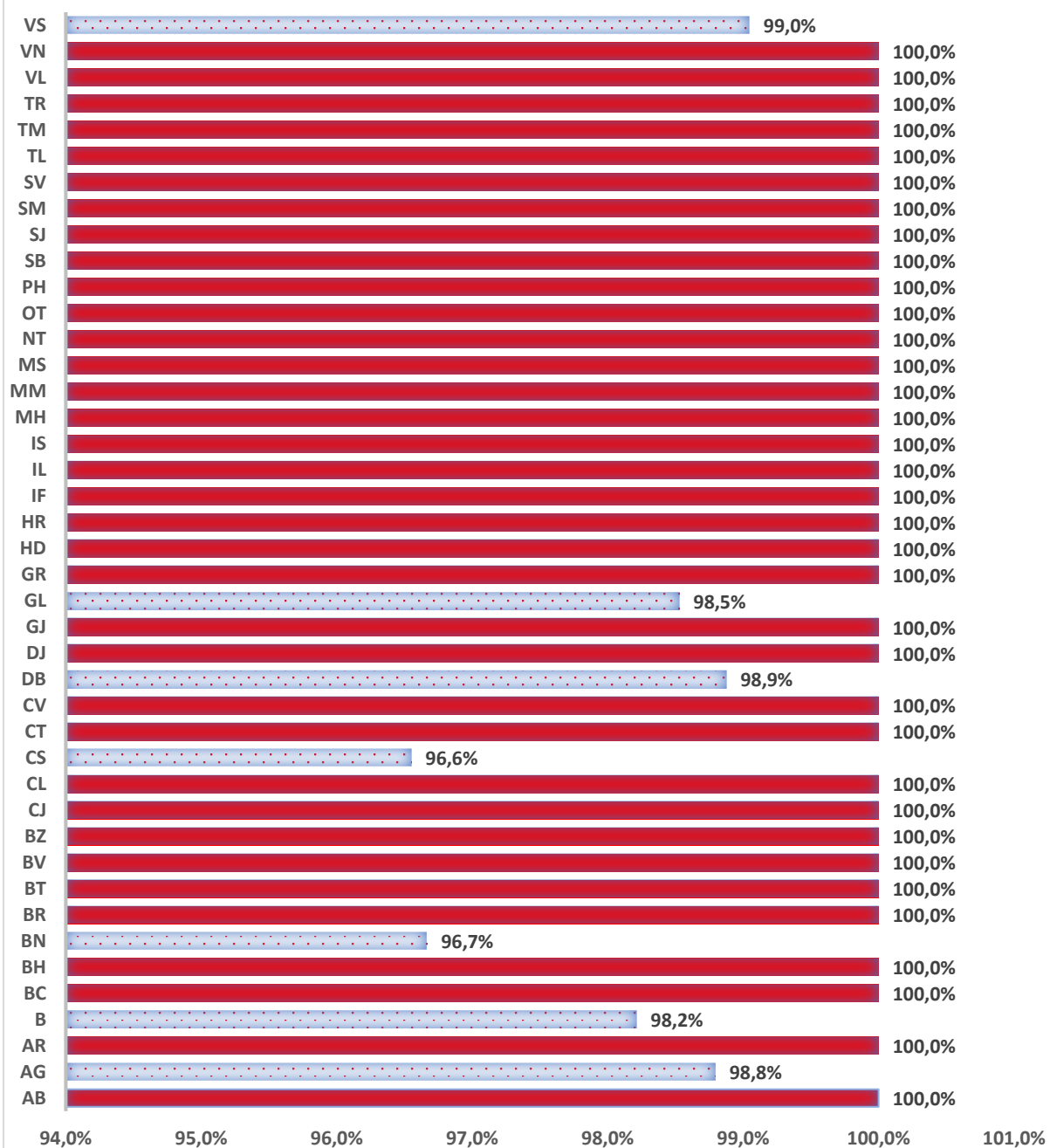


Graficele următoare ne oferă și alte informații relevante: în cele mai multe județe (exceptând șase dintre ele) ponderea structurilor școlare care au înregistrat scor de alertă privind segregarea școlară în ultimele două bănci a fost de 100% - tot ca urmare în principal a neraportării datelor necesare în SIIR.

NUMĂR STRUCTURI ȘCOLARE CARE AU ÎNREGISTRAT SCOR DE ALERTĂ ÎN JUDEȚ PENTRU SEGREGAREA ELEVILOR ÎN FUNCȚIE DE EDUCAȚIA PĂRINȚILOR LA NIVEL DE BĂNCI



**PONDERE STRUCTURI ȘCOLARE CU SCOR ALERTĂ
SEGREGARE ȘCOLARĂ ÎN JUDEȚ - SEGREGARE A
ELEVILOR ÎN FUNCȚIE DE EDUCAȚIA PĂRINȚILOR LA
NIVEL DE BĂNCI**



| Județ | Total SȘ considerate | SȘ cu scor de alertă segregare școlară în ultimele două bănci în funcție de educația părinților | Pondere SȘ cu scor alerta segregare școlară în județ - segregare școlară în ultimele două bănci în funcție de educația părinților |
|-------|----------------------|---|---|
| AB | 40 | 40 | 100,0% |
| AG | 83 | 82 | 98,8% |
| AR | 16 | 16 | 100,0% |

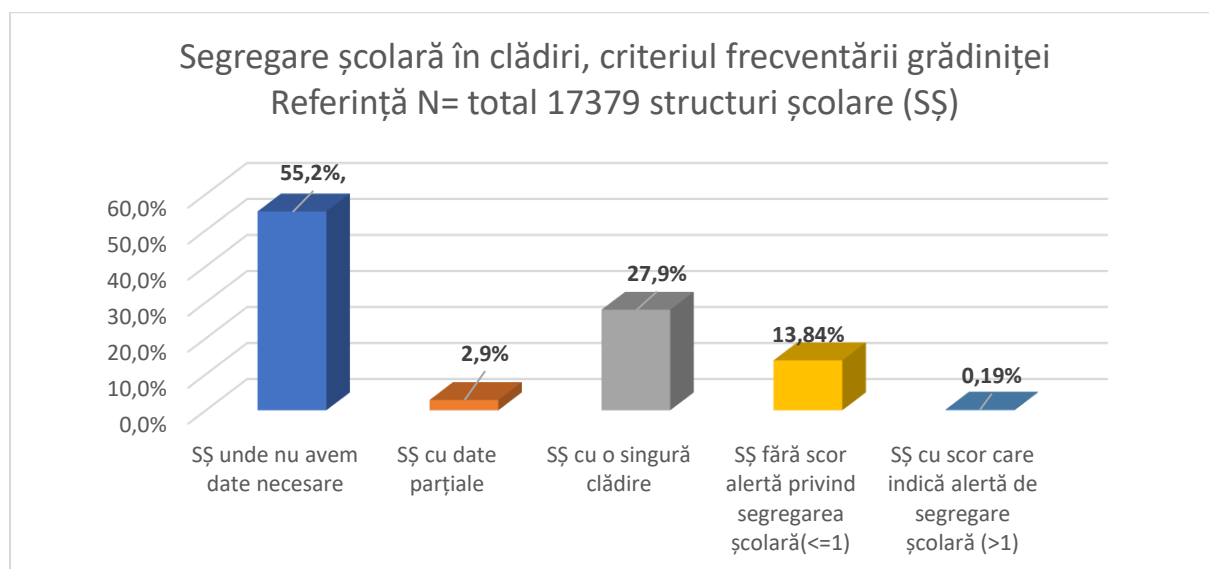
| | | | |
|-------|------|------|--------|
| B | 56 | 55 | 98,2% |
| BC | 41 | 41 | 100,0% |
| BH | 89 | 89 | 100,0% |
| BN | 60 | 58 | 96,7% |
| BR | 13 | 13 | 100,0% |
| BT | 30 | 30 | 100,0% |
| BV | 42 | 42 | 100,0% |
| BZ | 44 | 44 | 100,0% |
| CJ | 17 | 17 | 100,0% |
| CL | 20 | 20 | 100,0% |
| CS | 29 | 28 | 96,6% |
| CT | 56 | 56 | 100,0% |
| CV | 7 | 7 | 100,0% |
| DB | 89 | 88 | 98,9% |
| DJ | 47 | 47 | 100,0% |
| GJ | 13 | 13 | 100,0% |
| GL | 68 | 67 | 98,5% |
| GR | 14 | 14 | 100,0% |
| HD | 22 | 22 | 100,0% |
| HR | 53 | 53 | 100,0% |
| IF | 23 | 23 | 100,0% |
| IL | 9 | 9 | 100,0% |
| IS | 22 | 22 | 100,0% |
| MH | 31 | 31 | 100,0% |
| MM | 26 | 26 | 100,0% |
| MS | 21 | 21 | 100,0% |
| NT | 15 | 15 | 100,0% |
| OT | 28 | 28 | 100,0% |
| PH | 63 | 63 | 100,0% |
| SB | 22 | 22 | 100,0% |
| SJ | 51 | 51 | 100,0% |
| SM | 53 | 53 | 100,0% |
| SV | 26 | 26 | 100,0% |
| TL | 18 | 18 | 100,0% |
| TM | 57 | 57 | 100,0% |
| TR | 23 | 23 | 100,0% |
| VL | 30 | 30 | 100,0% |
| VN | 22 | 22 | 100,0% |
| VS | 105 | 104 | 99,0% |
| Total | 1594 | 1586 | 99,5% |

Capitol 4. Segregare școlară pe criteriul performanței școlare

A. Segregare școlară elevi în funcție de frecventarea grădiniței/repetenție pe clădiri

Ordinului ministrului educației și cercetării nr. 7.701/2024 privind aprobarea Metodologiei pentru monitorizarea, evaluarea, identificarea, prevenirea și combaterea segregării școlare în învățământul preuniversitar are în vedere și situațiile de segregare școlară a elevilor în funcție de performanța școlară a acestora. Principiul de bază urmărit este ca elevii să nu fie împărțiți în diverse spații școlare (clădiri, clase, bănci) în funcție de performanța școlară anterior dovedită sau în funcție de istoricul școlar mai favorabil. Unul din aspectele favorabile performanței școlare este reflectat în istoricul preșcolar, mai exact frecventarea grădiniței de către elevi înscriși în clasa pregătitoare. Din acest punct de vedere actul normativ evocat mai sus interzice și urmărește eliminarea situațiilor în care elevii cu istoric preșcolar mai favorabil (care au frecventat grădinița) sunt plasați predilect în anumite spații școlare – clădiri, clase sau bănci.

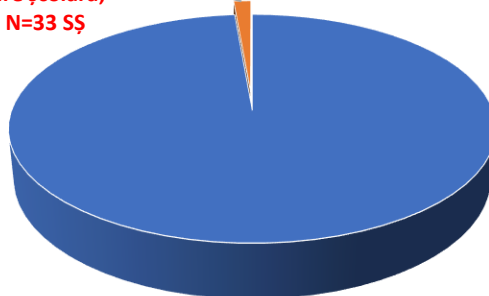
Graficul următor prezintă ponderea structurilor școlare din totalul celor considerate în cazul cărora s-a identificat un scor de alertă de segregare școlară a elevilor în clasa pregătitoare în funcție de frecventarea grădiniței. Astfel 0,19% din totalul structurilor școlare considerate manifestă alertă de segregare școlară la nivelul clădirilor în funcție de criteriul frecventării grădiniței (un total de 33 structuri școlare).



Dacă raportăm cele 33 structuri școlare cu scor de alertă privind segregarea școlară a elevilor în clase pregătitoare în funcție de criteriul frecventării grădiniței doar la numărul structurilor școlare care au minim clădiri în care își derulează activitatea (și, deci, în care s-ar fi putut manifesta acest tip de segregare școlară) putem constata faptul că acestea reprezintă 1,4% dintre acestea – vezi graficul următor.

**Rata segregării școlare în structurile școlare (SȘ) cu minim 2 clădiri (și pentru care avem date necesare evaluării segregării școlare).
N=2439 structuri școlare (SȘ), criteriul frecventării grădiniței**

SȘ cu minim 2 clădiri unde există alertă de segregare școlară; 1,4%, N=33 SȘ



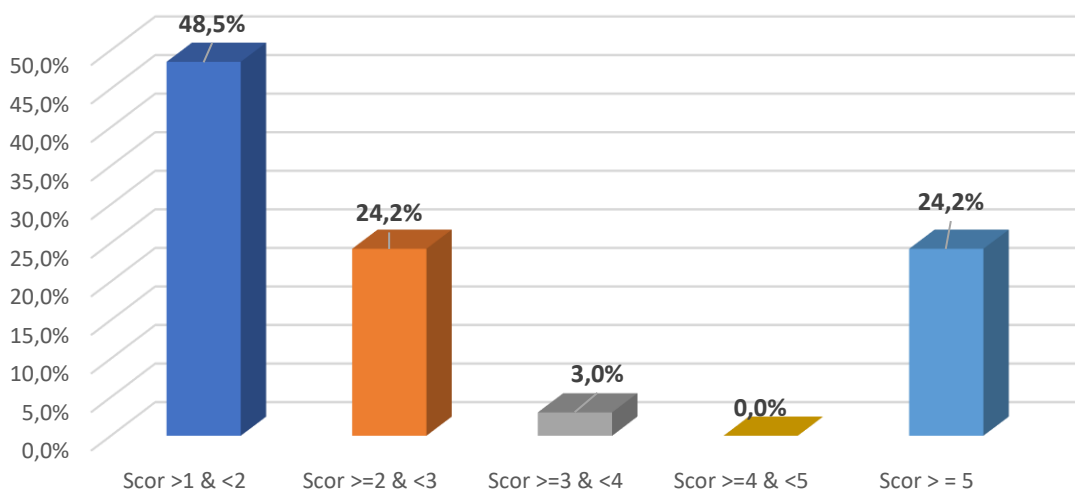
SȘ cu minim 2 clădiri și fără alertă de segregare școlară; 98,6%. N=2406

■ SȘ cu minim 2 clădiri și fără alertă de segregare școlară

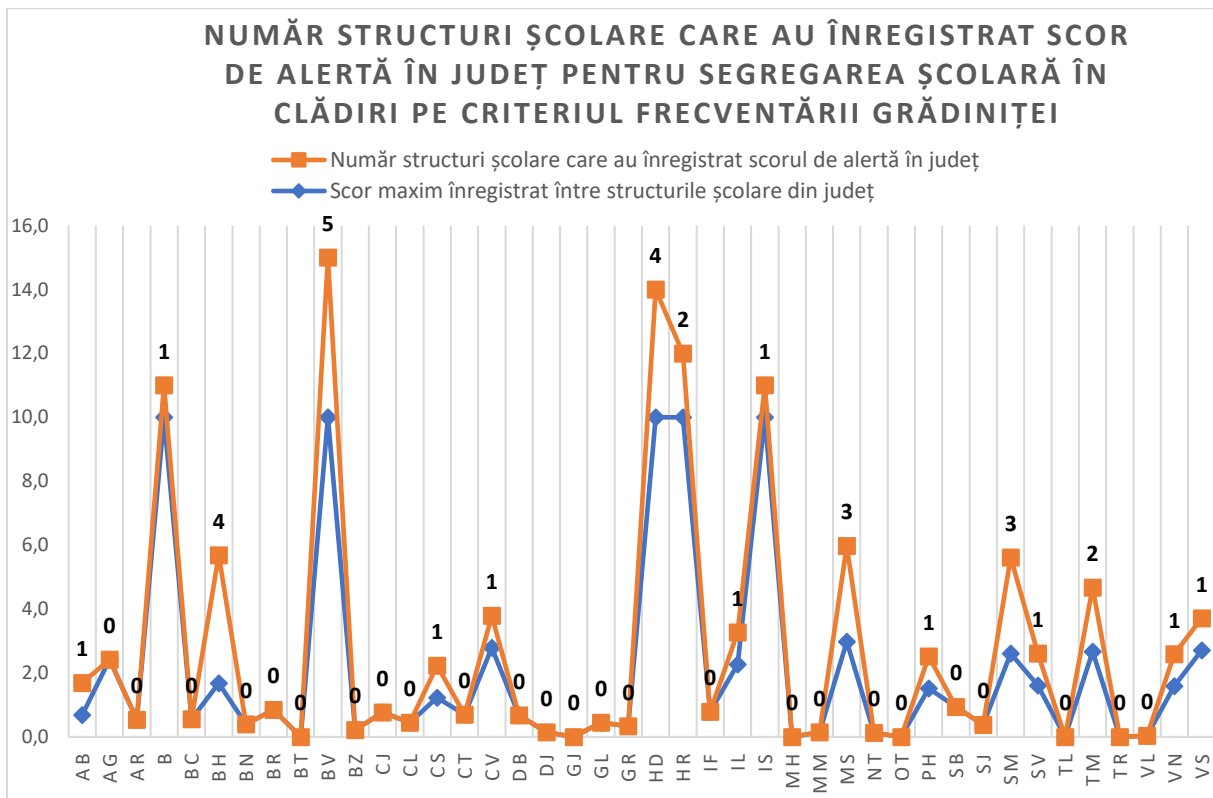
Dintre cele 33 de structuri școlare cu scor de alertă privind segregarea școlară la nivel de clădiri a elevilor din clasa pregătitoare în funcție de frecventarea grădiniței aproximativ jumătate (48,5%) au un scor de alertă peste 1 dar mai mic decât 2, aproximativ o treime (27,2%) au un scor de alertă de minim 2 dar mai mic decât 5 iar 24,2% au un scor de alertă de peste 24,2% - vezi graficul următor.

Ponderea SȘ cu scor de alertă de segregare școlară în funcție de intensitatea scorului de alertă.

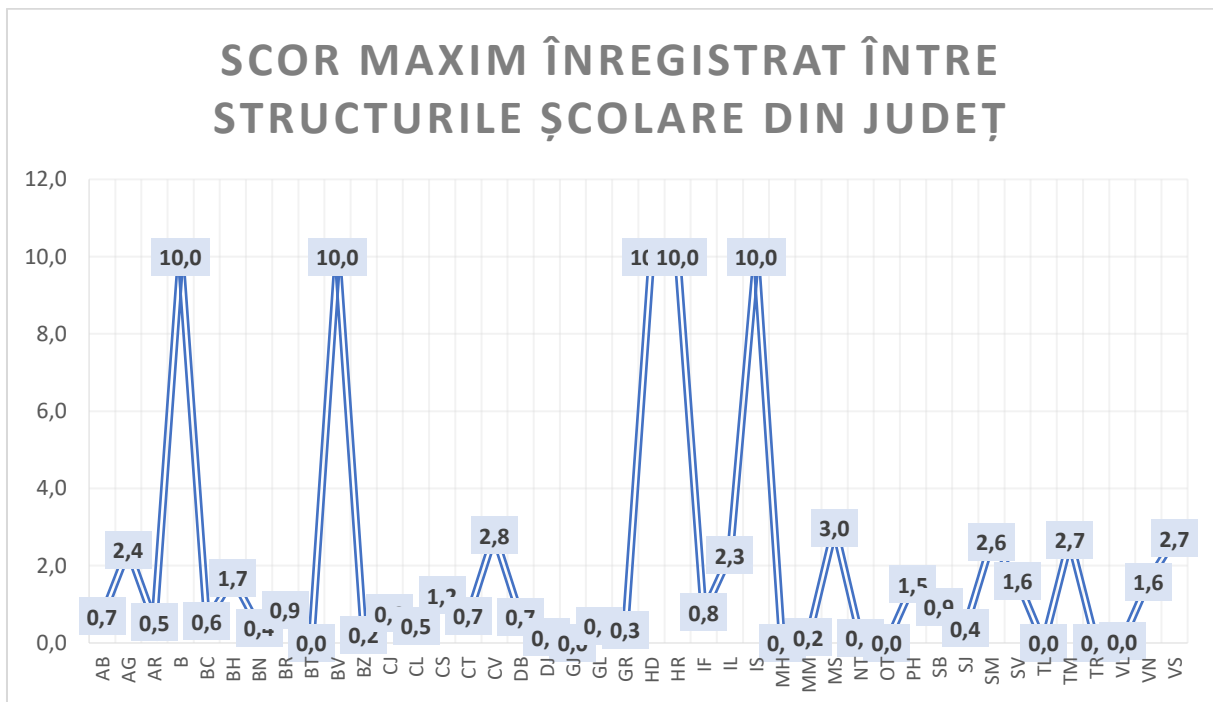
N=33 SȘ cu scor de alertă de segregare școlară a elevilor în funcție de criteriul frecventării grădiniței la nivel de clădiri



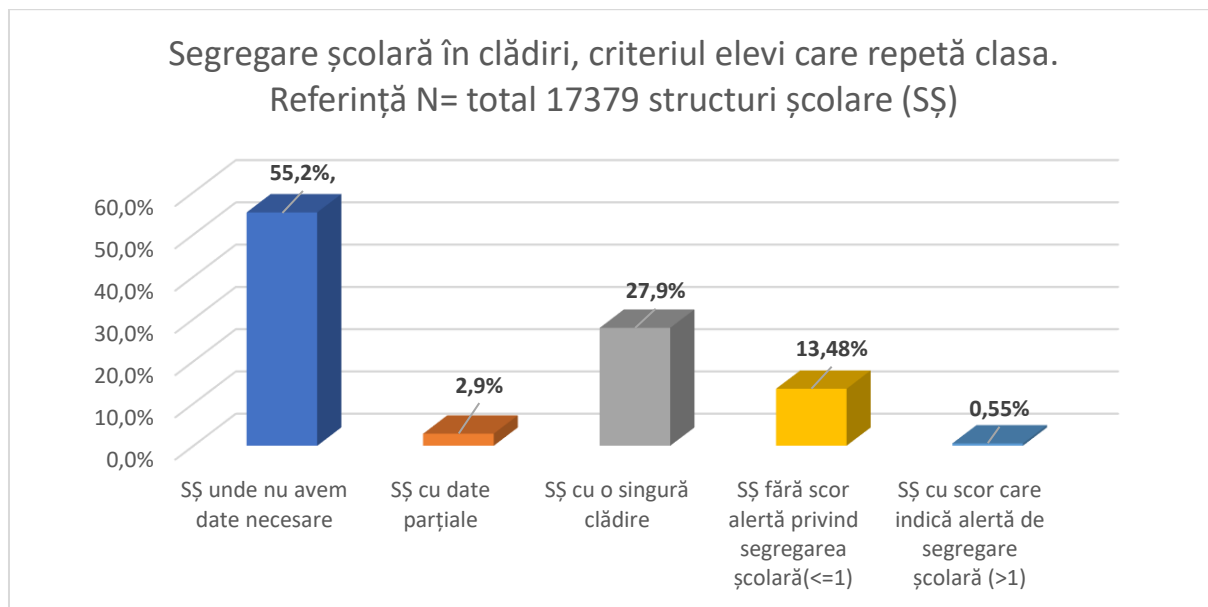
Cele mai multe structuri școlare care înregistrează scor de alertă pe clădiri în funcție de criteriul frecventării grădiniței pot fi întâlnite în județul Brașov (N=5) sau județul Hunedoara (N=4) – vezi graficul următor.



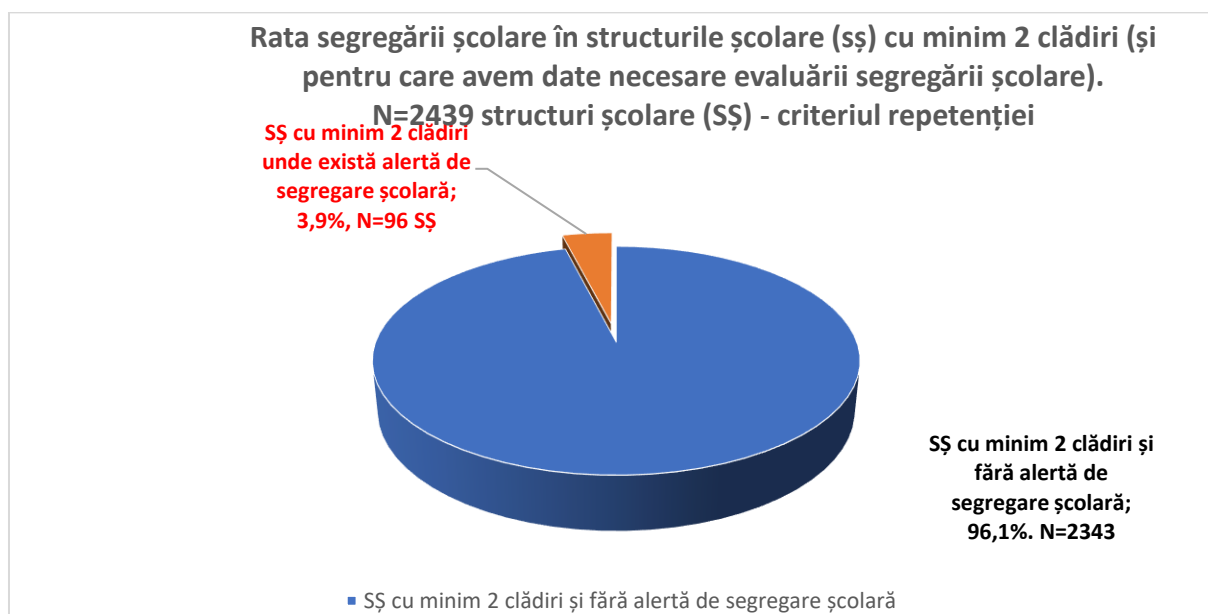
Graficul următor indică și faptul că în 5 județe scorul maxim de alertă înregistrat la una dintre structurile școlare cu scor de alertă de segregare școlară pe clădiri în funcție de criteriul frecvențării grădiniței a fost cel maxim (10) ca urmare a faptului că au existat situații ale unor școli care nu au raportat datele necesare calculării scorului de segregare școlară – vezi graficul următor.



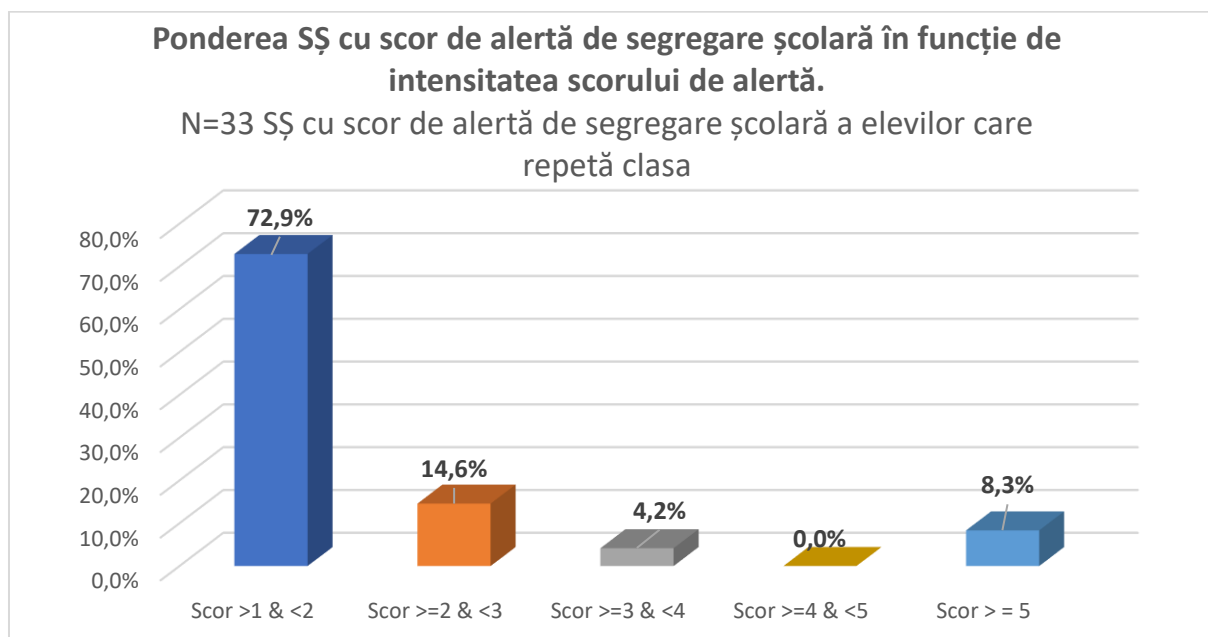
Un alt criteriu de evaluare a performanței școlare este cel al repetării clasei. În acest caz elevii care din nefericire repetă clasa nu ar trebui să fie plasați predilect în anumite clădiri/clase/ultimele bănci ci ei ar trebui distribuiți echitabil între toate spațiile școlare. Rezultatele ne arată faptul că 0,55% din totalul structurilor școlare considerate au înregistrat scor de alertă (>1) de segregare școlară în clădiri a elevilor care repetă clasa (N=96) – vezi graficul următor.



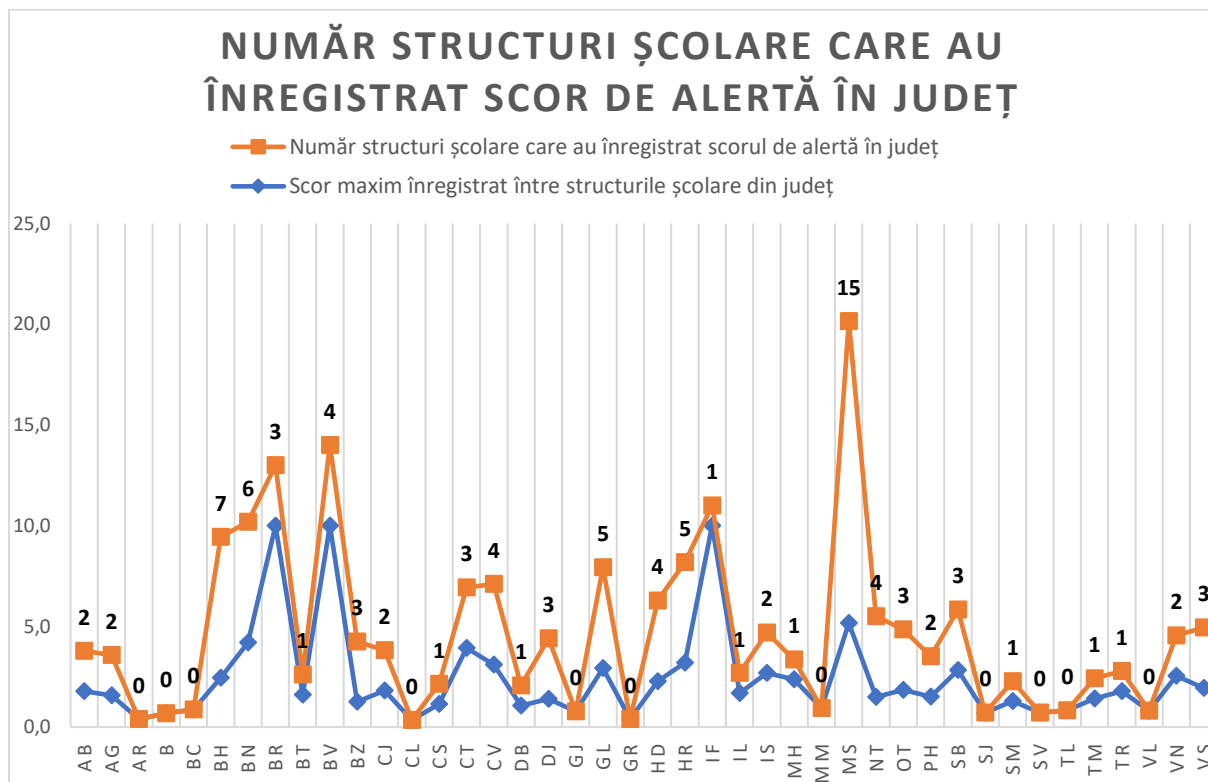
Atunci când considerăm baza de referință structurile școlare cu minim 2 clădiri (unde s-ar fi putut manifesta segregarea școlară la nivelul clădirilor) ponderea structurilor școlare care au înregistrat scor de alertă privind segregarea școlară în clădiri pe criteriul elevilor care repetă clasa este de 3,9% - vezi graficul următor.



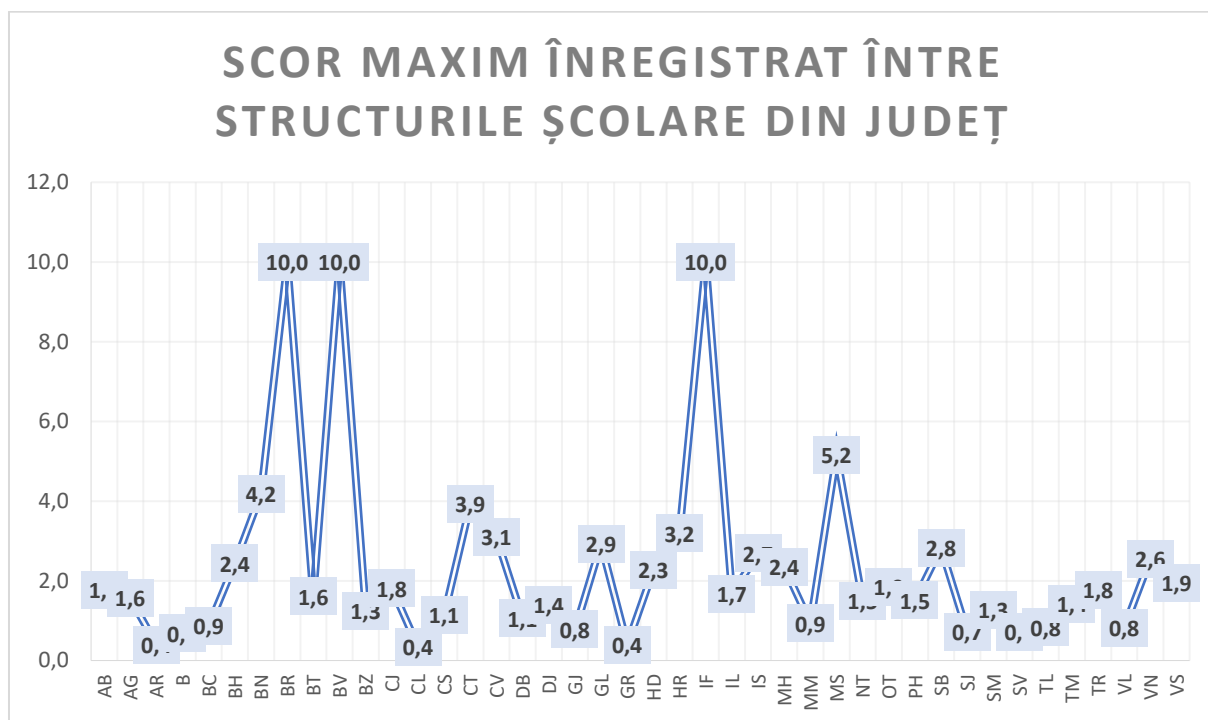
Analiza mai nuanțată a situațiilor unde s-a constatat scor de alertă privind segregarea școlară în clădiri pe criteriul elevilor care repetă clasa ne indică faptul că 72,9% dintre acestea au scor de alertă mai mic de 2, 18,8% scor de alertă de minim 2 și sub 5 iar 8,3% scor de alertă de peste 5 – vezi graficul următor.



Cele mai multe structuri școlare dintre cele care au înregistrat scor de alertă a segregării școlare pe clădiri în funcție de criteriul repetenției au fost identificate în județul Mureș (N=15) și Brașov (N=4) – vezi graficul următor.



În trei dintre județe scorul maxim de alertă a segregării școlare în clădiri pe criteriul repetenței a fost de 10, semn că în acest județe a existat cel puțin o situație în care o școală nu a raportat datele necesare calculării scorului de segregare școlară (Brăila, Brașov și Ilfov) – vezi graficul următor.

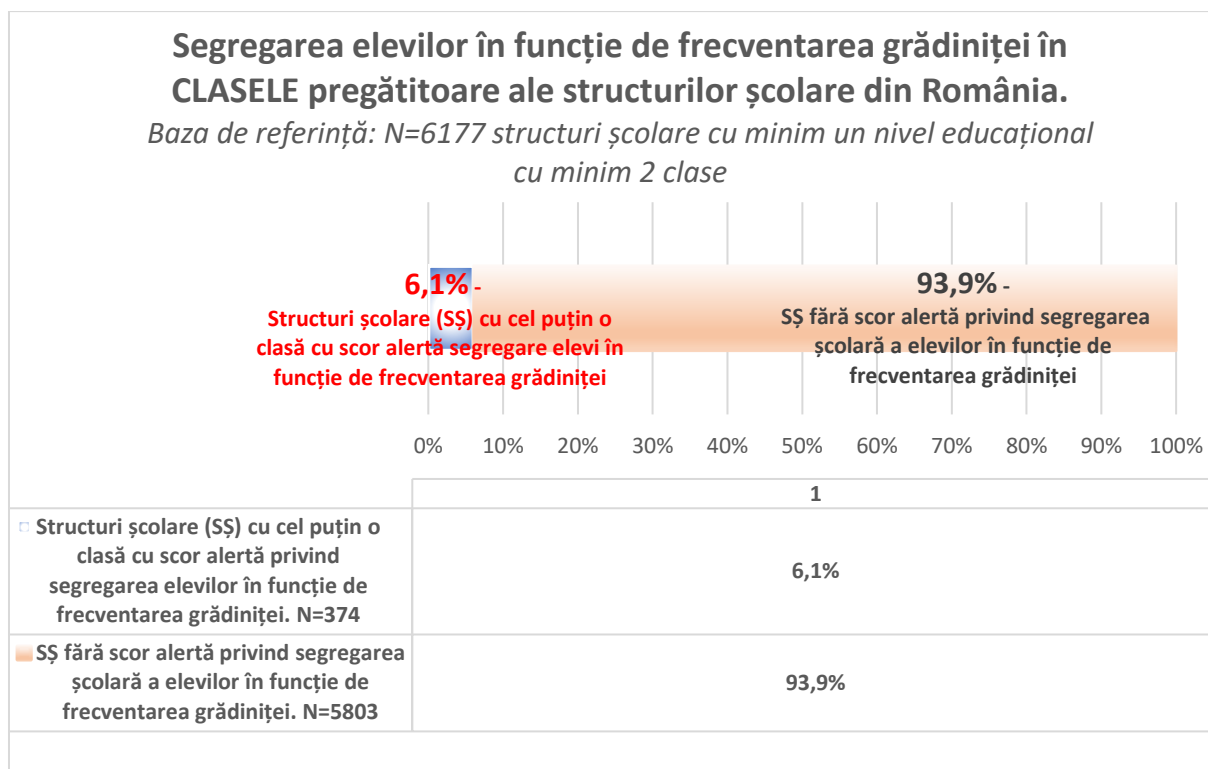


Fiecare caz unde a fost identificat un scor de alertă privind segregarea școlară trebuie analizat punctual, considerând situațiile particulare de manifestare a acestui fenomen. În anumite situații pot exista condiții care să fie justificate de anumite constrângeri obiective – de exemplu, în cazul clădirilor, faptul că un ciclul de educație (cel primar) este plasat predilect într-o clădire, iar alt ciclu educațional (cel gimnazial) este plasat în altă clădire. În această situație nu există o segregare școlară care să reflecte o situație indezirabilă din moment ce fiecare elev care parcurge ambele cicluri de educație va urma la un anumite moment dat cursuri în fiecare din clădirile școlii (fie la nivel primar, fie la nivel gimnazial). Este evident că într-o astfel de situație ipotetică precum cea descrisă nu este necesară intervenție pentru a combate segregarea școlară la nivelul clădirilor.

B. Segregarea școlară a elevilor în funcție de frecventarea grădiniței pe clase

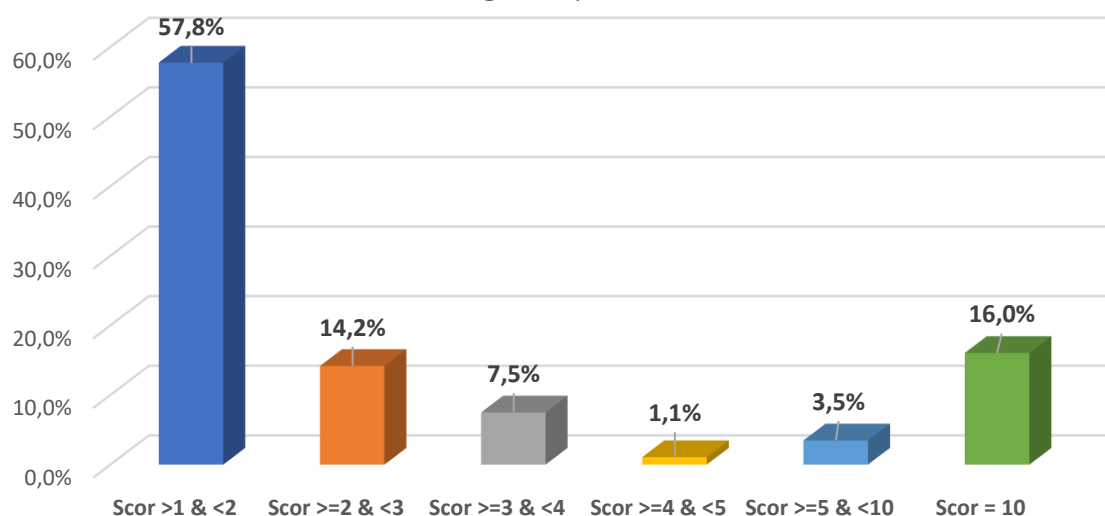
Pentru a evalua segregarea școlară la nivelul claselor în funcție de performanța școlară a elevilor reflectată în frecventarea grădiniței sau repetenție au fost considerate doar acele structuri școlare în care există cel puțin un nivel educațional în care funcționează minim 2 clase în cadrul acestuia – au fost identificate 6177 structuri școlare la nivelul cărora segregarea școlară pe clase s-ar fi putut manifesta.

Rezultatele exercițiului de monitorizare derulat în anul școlar 2024/2025 ne arată faptul că în 6,1% dintre aceste structuri școlare (N=374) a fost identificată cel puțin o clasă cu scor de alertă privind segregarea școlară a elevilor în funcție de frecventarea grădiniței – vezi graficul de mai jos. Practic acest lucru ne spune că în aceste structuri școlare există cel puțin un nivel educațional care include minim 2 clase în care distribuția elevilor de clasă pregătitoare a fost realizată astfel încât în una dintre clase ponderea elevilor care au frecventat grădinița este cu peste 10% mai mare decât ponderea reprezentată de această categorie de elevi din numărul total de elevi înscriși pe întreg nivelul educațional (scor alertă segregare școlară pe clasă >1) – vezi graficul următor.



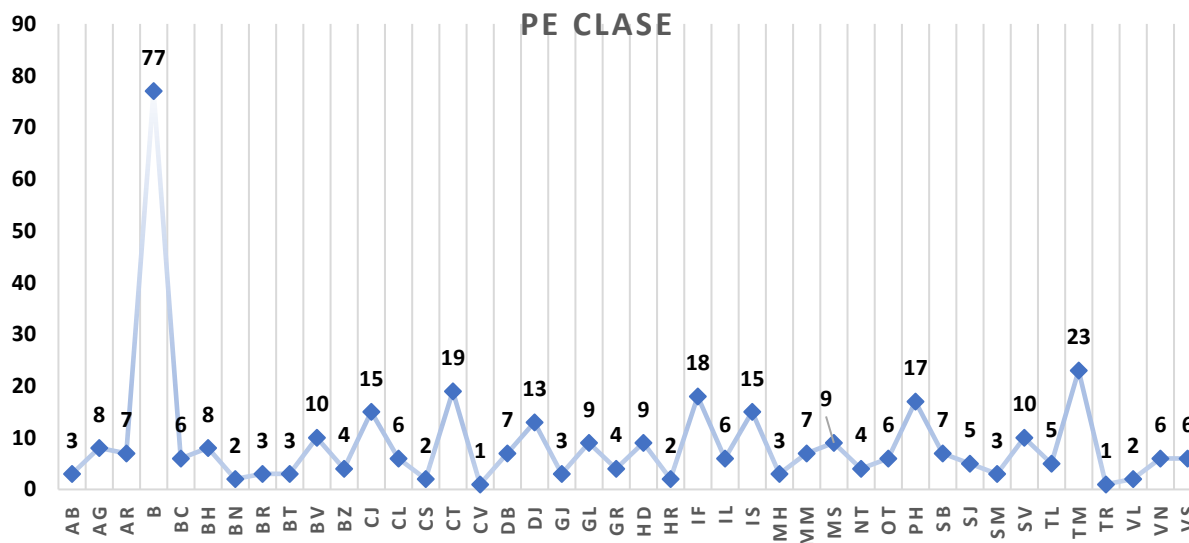
Dintre cele 374 de structuri școlare în care a fost identificat scor de alertă privind segregarea școlară pe clase a elevilor în funcție de frecventarea grădiniței, în aproape șase din zece (57,8%) scorul de alertă este mai mic de 2; în 26,3% din cazuri scorul de alertă este de minim 2 dar mai mic de 5 iar în 16% din cazuri scorul de alertă este maxim (=10) ca urmare a faptului că în aceste situații școlile nu au raportat datele necesare calculării scorului de segregare școlară – vezi graficul următor.

Ponderea SŞ cu scor de alertă de segregare şcolară PE CLASE în funcţie de frecventarea grădiniţei. N=374 SŞ cu scor de alertă de segregare şcolară PE CLASE a elevilor în funcţie de frecventarea grădiniţei.

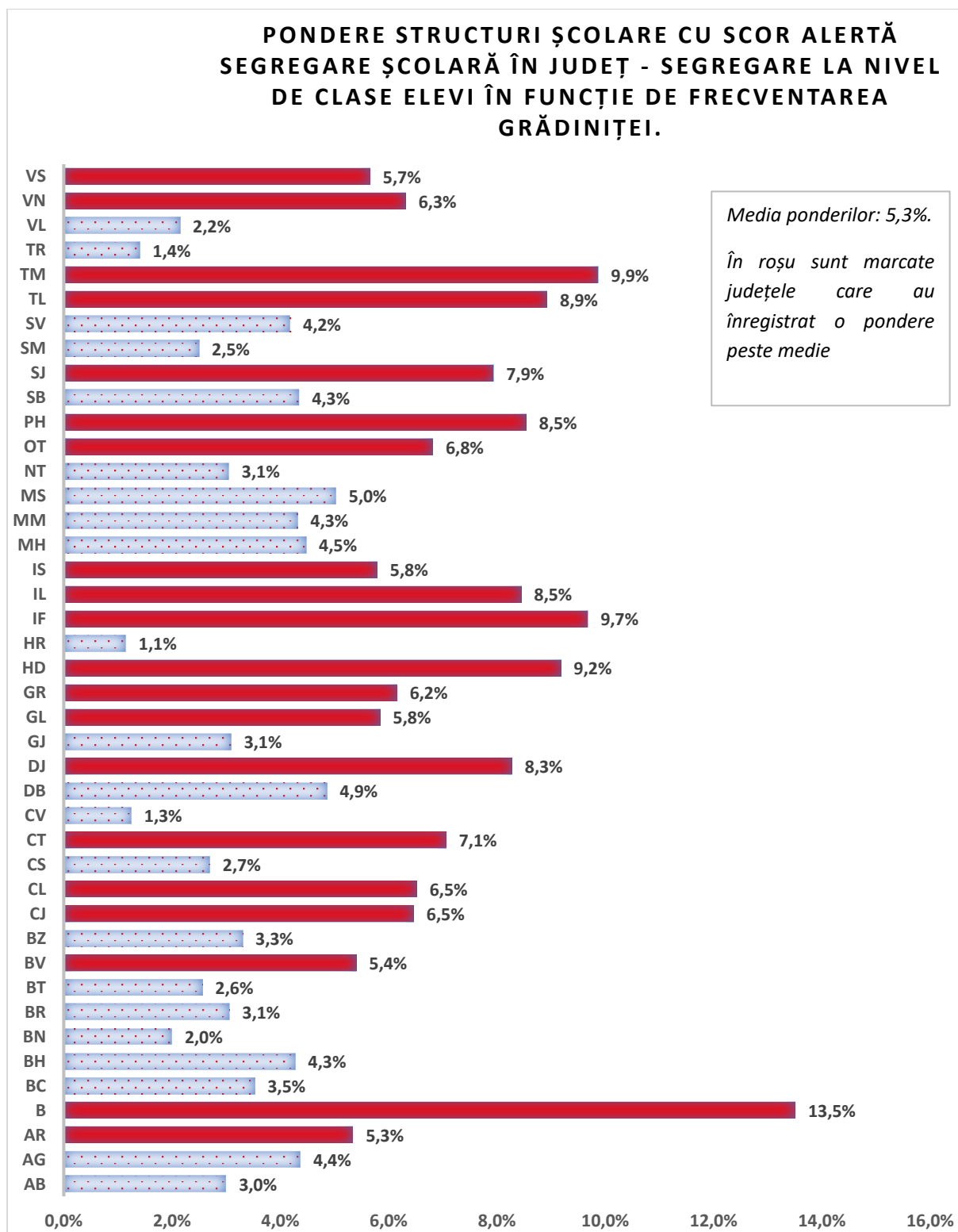


Cele mai multe structuri şcolare care au înregistrat scor de alertă privind segregarea şcolară pe clase în funcţie de criteriul frecventării grădiniţei se află în Bucureşti (N=77), judeţul Timiş (N=23), Constanţa (N=19) sau Ilfov (N=18) – vezi graficul următor. Aceste numere derivă însă şi din dimensiunea populaţiei de elevi specific fiecăreia dintre aceste unităţi administrative. Pentru a evidenţia obiectiv manifestarea fenomenului de segregare şcolară la nivel de clase în funcţie de criteriul frecventării grădiniţei este necesare a raporta numărul structurilor şcolare cu alertă de segregare şcolară la numărul total de structuri şcolare în care se putea manifesta segregare şcolară la nivelul fiecărui judeţ.

NUMĂR STRUCTURI ŞCOLARE CARE AU ÎNREGISTRAT SCOR DE ALERTĂ ÎN JUDEŢ PENTRU SEGREGAREA ELEVILOR ÎN FUNCŢIE DE FRECVENTAREA GRĂDINIŢEI PE CLASE

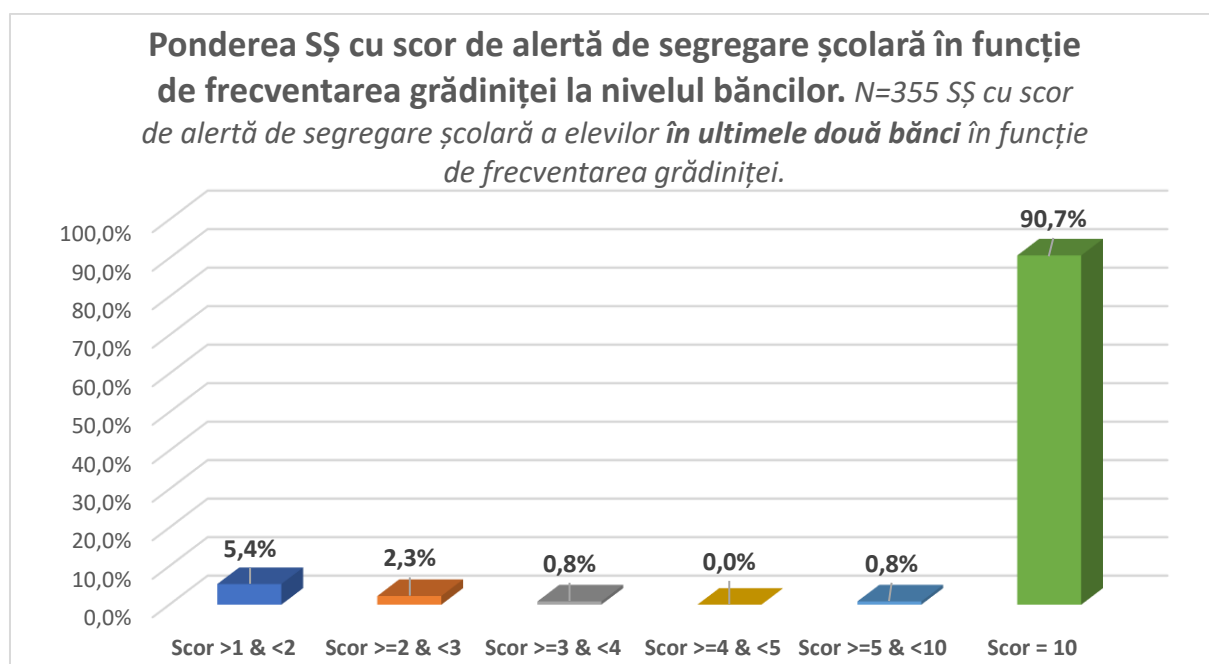
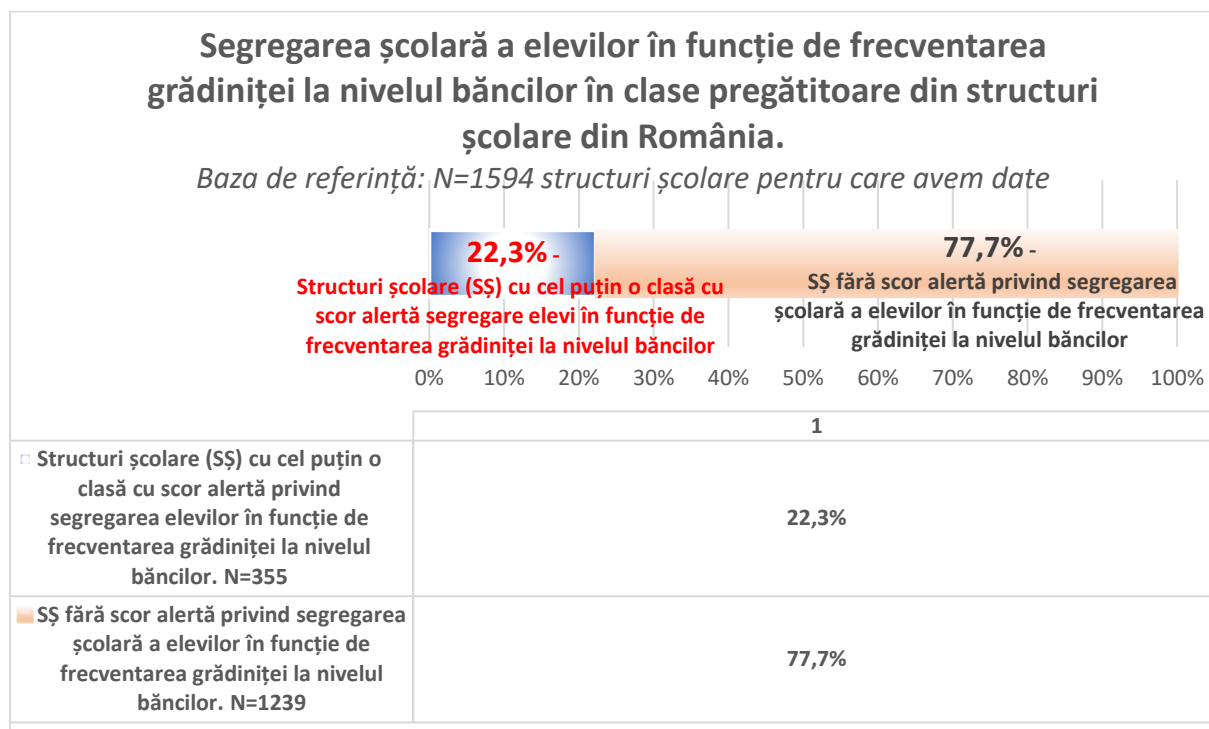


În graficul următor putem observa ponderea calculată la nivelul fiecărui județ a structurilor școlare care au înregistrat scor de alertă a segregării școlare pe clase în funcție de frecvența din totalul structurilor școlare unde se putea manifesta segregare școlară de acest tip în respectivul județ. În roșu sunt marcate acele județe unde ponderea este peste media ponderilor din toate județele. Ponderile cele mai ridicate se remarcă în București (13,5%), Timiș (9,9%), Ilfov (9,7%) sau Hunedoara (9,2%).

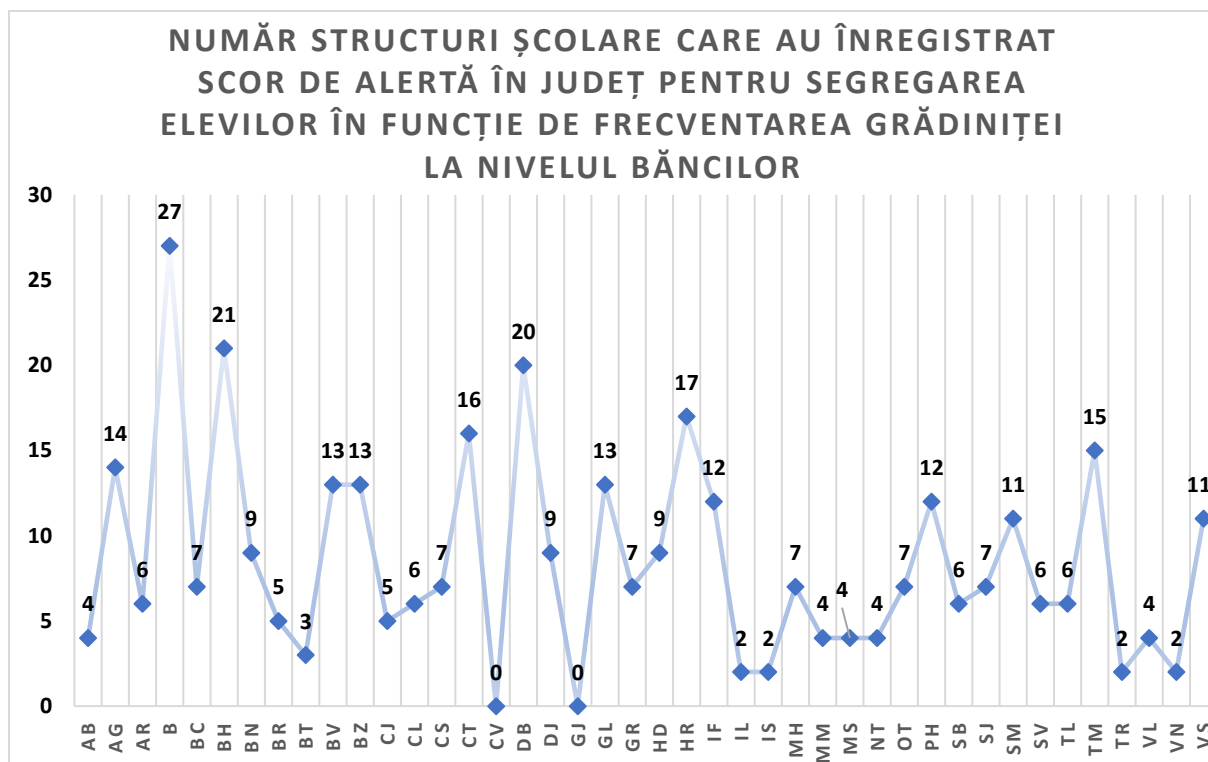


C. Segregare școlară elevi în funcție de frecventarea grădiniței/repetenție în ultimele două bănci

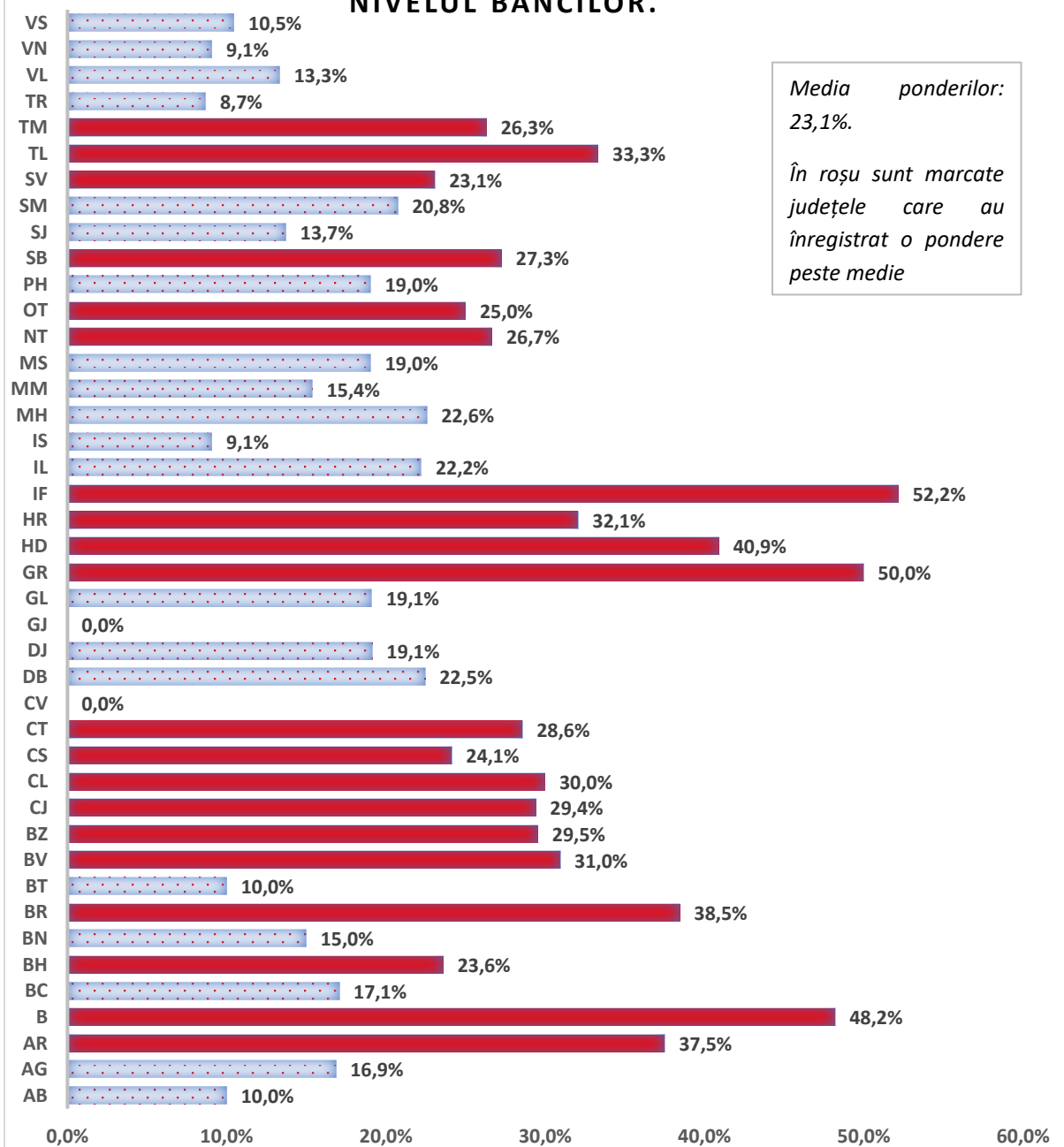
Frecventarea grădiniței este un criteriu de segregare școlară pentru care se calculează scor doar în cazul claselor pregătitoare. Datele obținute în cadrul exercițiului de monitorizare ne arată că 22,3% dintre structurile considerate au înregistrat un scor de alertă, dar dintre aceste cazuri nouă din zece (90,7%) au primit scor maxim de alertă (= 10) tot din cauza neraportării datelor necesare calculării scorului de segregare școlară în ultimele două bănci – vezi următoarele două grafice.



Graficele și tabelul următoare prezintă numărul structurilor școlare cu scor de alertă privind segregarea școlară în ultimele două bănci în funcție de frecventarea grădiniței dar și ponderea acestora din totalul structurilor școlare considerate în analiză. Putem remarca variație între județe nu doar în ce privește numărul în sine, dar și ponderea structurilor școlare din județ cu scor de alertă privind segregarea școlară.

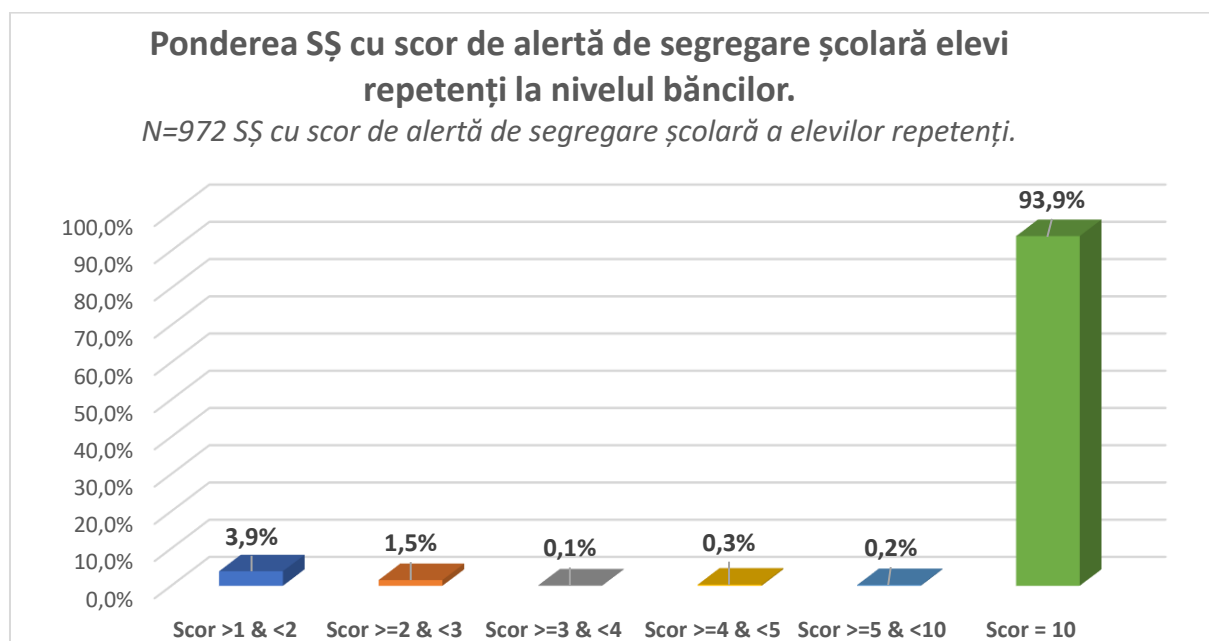
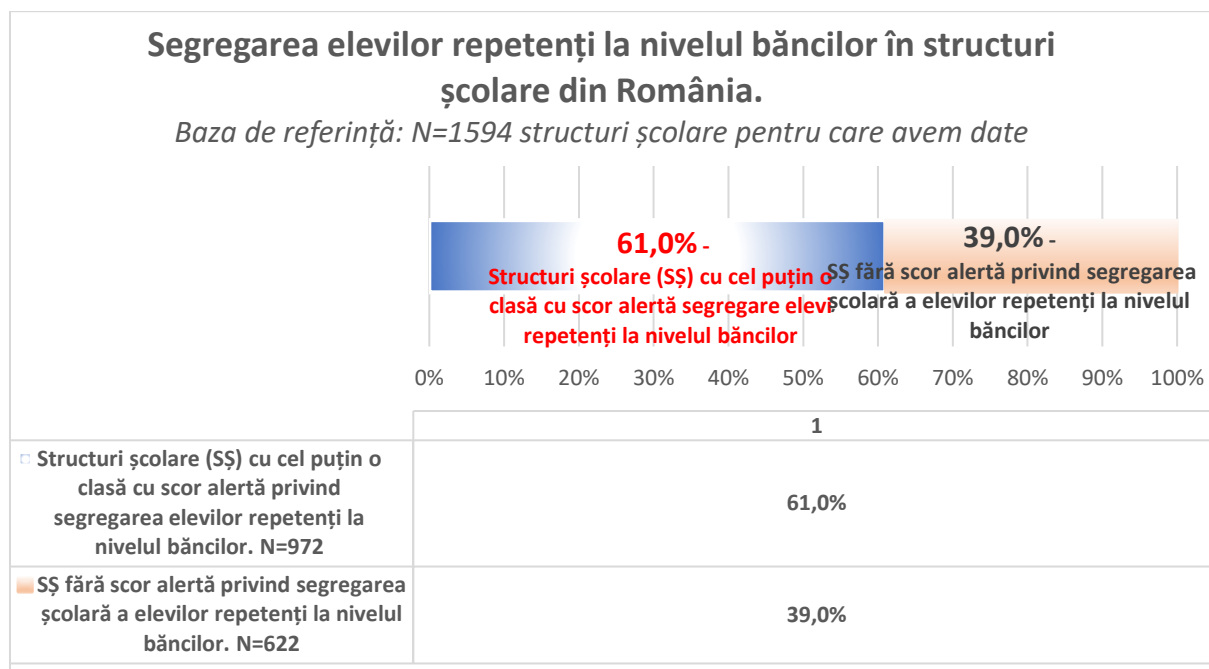


**PONDERE STRUCTURI ȘCOLARE CU SCOR ALERTĂ
SEGREGARE ȘCOLARĂ ÎN JUDEȚ - SEGREGARE ELEVI
ÎN FUNCȚIE DE FRECVENTAREA GRĂDINIȚEI LA
NIVELUL BĂNCILOR.**

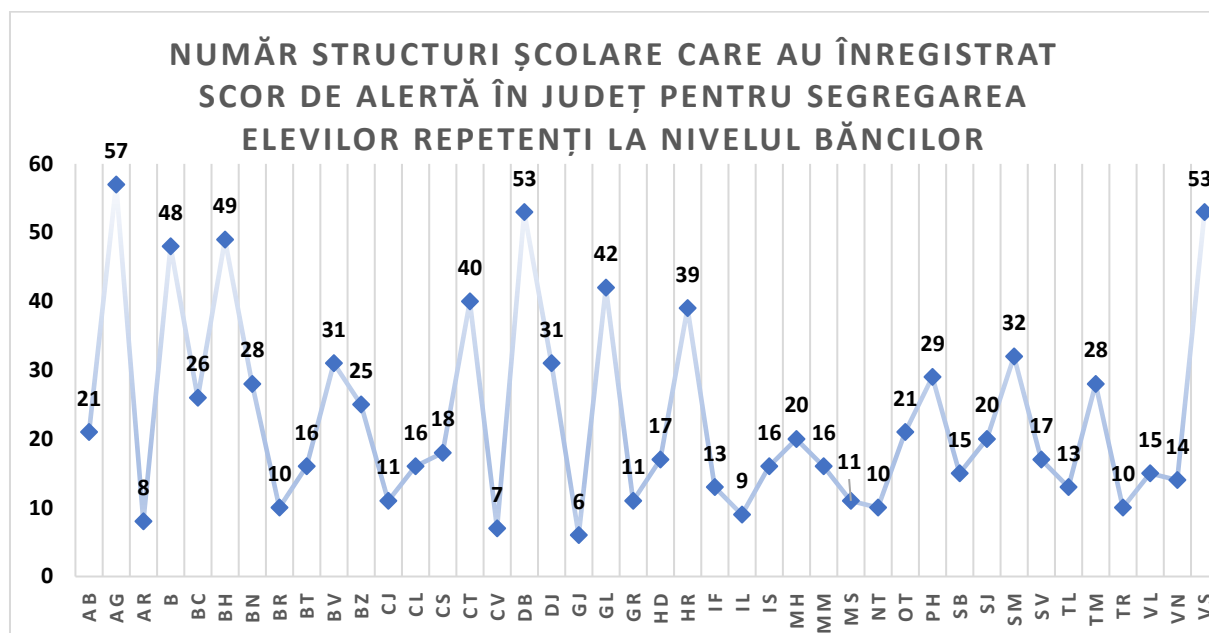


Județele Ilfov, Giurgiu, Hunedoara, Brăila și București se remarcă cu ponderi semnificativ mai ridicate în privința structurilor școlare cu scor de alertă privind segregarea școlară în ultimele două bănci a elevilor în funcție de frecvența la grădiniță.

Segregarea școlară a elevilor repetenți în ultimele două bănci oferă un tablou puțin diferit de cel anterior. Repetenția, împreună cu frecventarea grădiniței sunt criteriile care oferă indicii asupra performanței școlare a elevilor. Datele ne arată că 61% dintre structurile școlare considerate au înregistrat scor de alertă privind segregarea școlară în ultimele două bănci a elevilor repetenți; însă dintre acestea 93,9% au primit scor maxim de alertă ca urmare a faptului că nu au încărcat datele necesare în SIIIR – vezi graficele următoare.

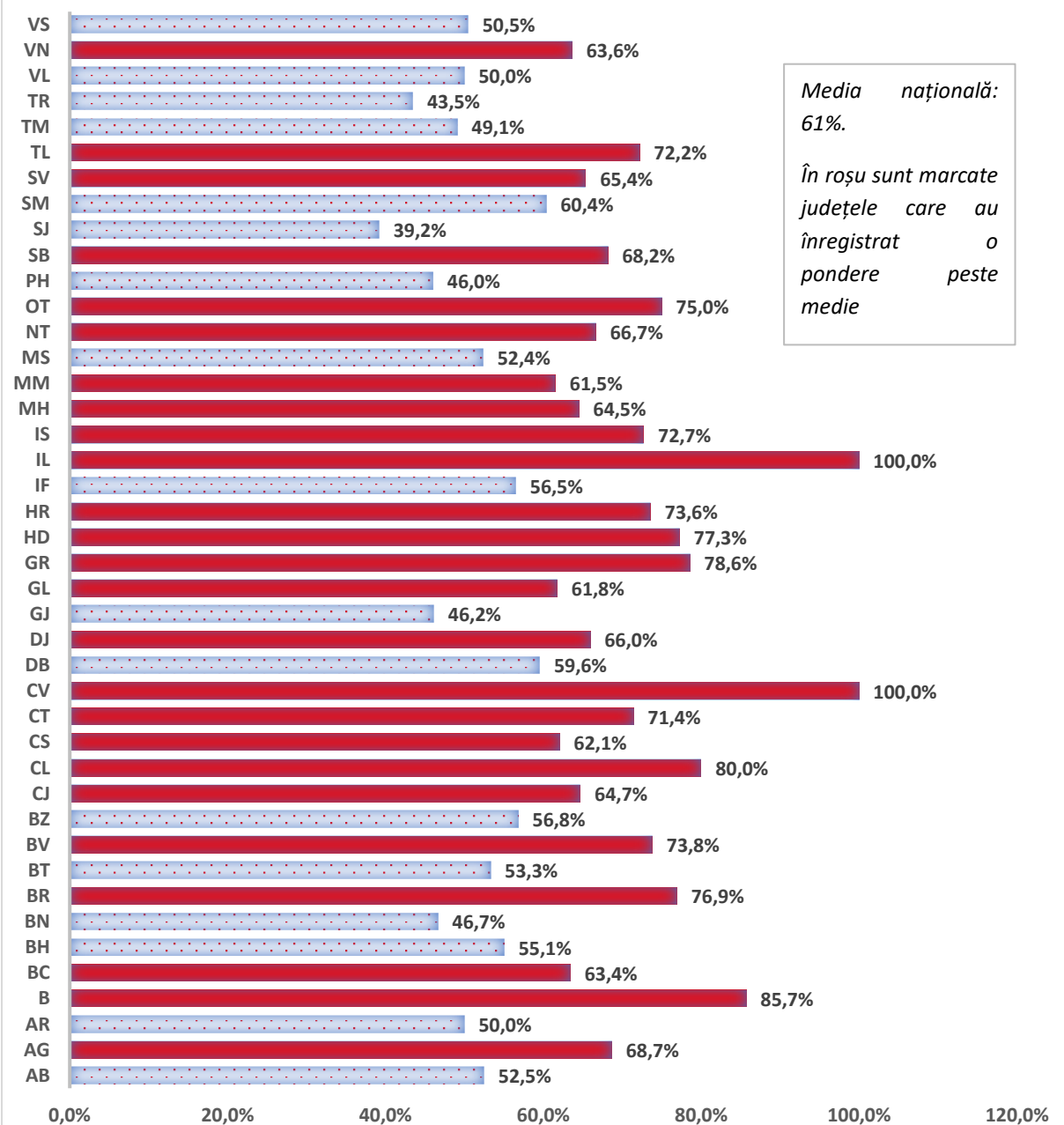


Datele analizate ne mai arată că există o variație la nivelul județelor în privința numărului de structuri școlare care au înregistrat scor de alertă privind segregarea școlară în ultimele două bănci a elevilor repetenți dar și a ponderii acestora în județ – vezi următoarele două grafice și următorul tabel.



În tabelul următor sunt marcate în roșu județele care au înregistrat o pondere a structurilor școlare cu scor de alertă a segregării școlare în ultimele două bănci a elevilor repetenți peste media înregistrată la nivel național.

**PONDERE STRUCTURI ȘCOLARE CU SCOR ALERTĂ
SEGREGARE ȘCOLARĂ ÎN JUDEȚ - SEGREGARE ELEVI
REPETENȚI LA NIVELUL BĂNCILOR.**



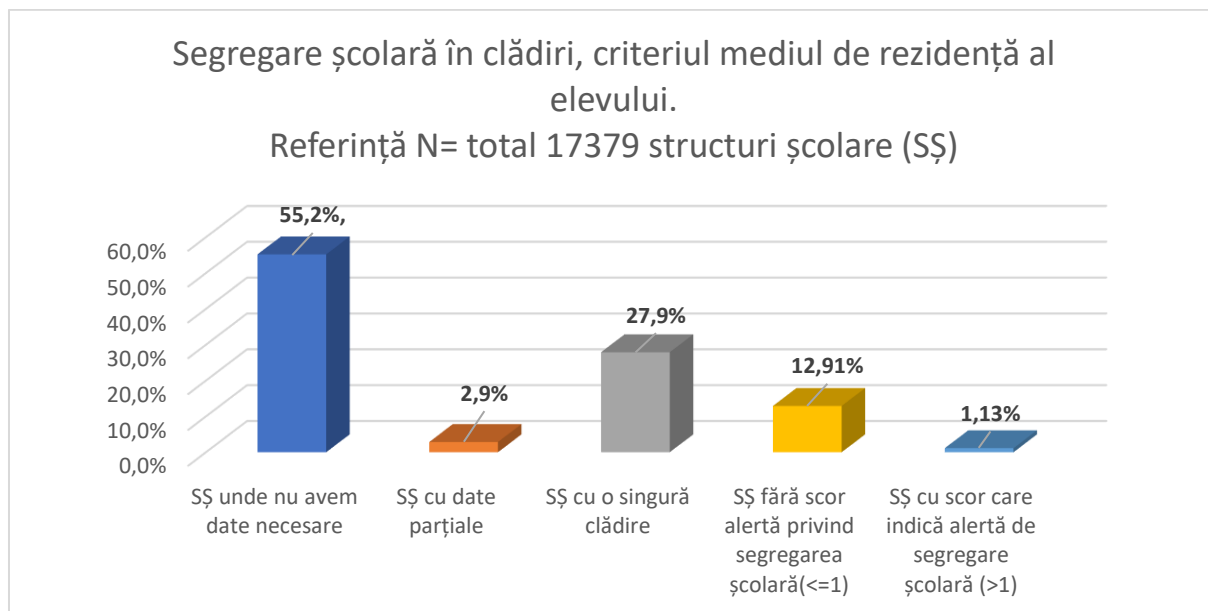
| Județ | Total SȘ unde se putea manifesta segregare școlară a elevilor repetenți la nivelul băncilor. | SȘ cu scor de alertă segregare la nivelul băncilor | Pondere SȘ cu scor alertă segregare școlară în județ - segregare la nivelul băncilor a elevilor repetenți |
|-------|--|--|---|
| AB | 40 | 21 | 52,5% |
| AG | 83 | 57 | 68,7% |
| AR | 16 | 8 | 50,0% |
| B | 56 | 48 | 85,7% |
| BC | 41 | 26 | 63,4% |

| | | | |
|--------------|-------------|------------|--------|
| BH | 89 | 49 | 55,1% |
| BN | 60 | 28 | 46,7% |
| BR | 13 | 10 | 76,9% |
| BT | 30 | 16 | 53,3% |
| BV | 42 | 31 | 73,8% |
| BZ | 44 | 25 | 56,8% |
| CJ | 17 | 11 | 64,7% |
| CL | 20 | 16 | 80,0% |
| CS | 29 | 18 | 62,1% |
| CT | 56 | 40 | 71,4% |
| CV | 7 | 7 | 100,0% |
| DB | 89 | 53 | 59,6% |
| DJ | 47 | 31 | 66,0% |
| GJ | 13 | 6 | 46,2% |
| GL | 68 | 42 | 61,8% |
| GR | 14 | 11 | 78,6% |
| HD | 22 | 17 | 77,3% |
| HR | 53 | 39 | 73,6% |
| IF | 23 | 13 | 56,5% |
| IL | 9 | 9 | 100,0% |
| IS | 22 | 16 | 72,7% |
| MH | 31 | 20 | 64,5% |
| MM | 26 | 16 | 61,5% |
| MS | 21 | 11 | 52,4% |
| NT | 15 | 10 | 66,7% |
| OT | 28 | 21 | 75,0% |
| PH | 63 | 29 | 46,0% |
| SB | 22 | 15 | 68,2% |
| SJ | 51 | 20 | 39,2% |
| SM | 53 | 32 | 60,4% |
| SV | 26 | 17 | 65,4% |
| TL | 18 | 13 | 72,2% |
| TM | 57 | 28 | 49,1% |
| TR | 23 | 10 | 43,5% |
| VL | 30 | 15 | 50,0% |
| VN | 22 | 14 | 63,6% |
| VS | 105 | 53 | 50,5% |
| Total | 1594 | 972 | |

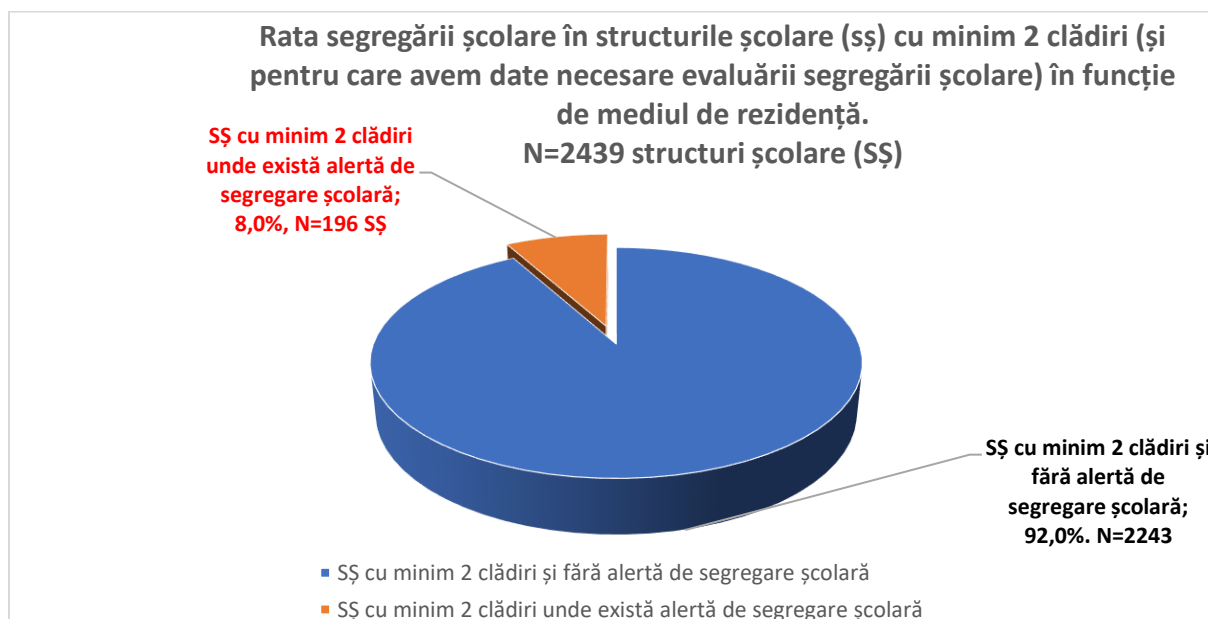
Capitol 5. Segregare școlară pe criteriul mediului de rezidență

A. Segregare școlară elevi în funcție de mediul de rezidență în clădiri

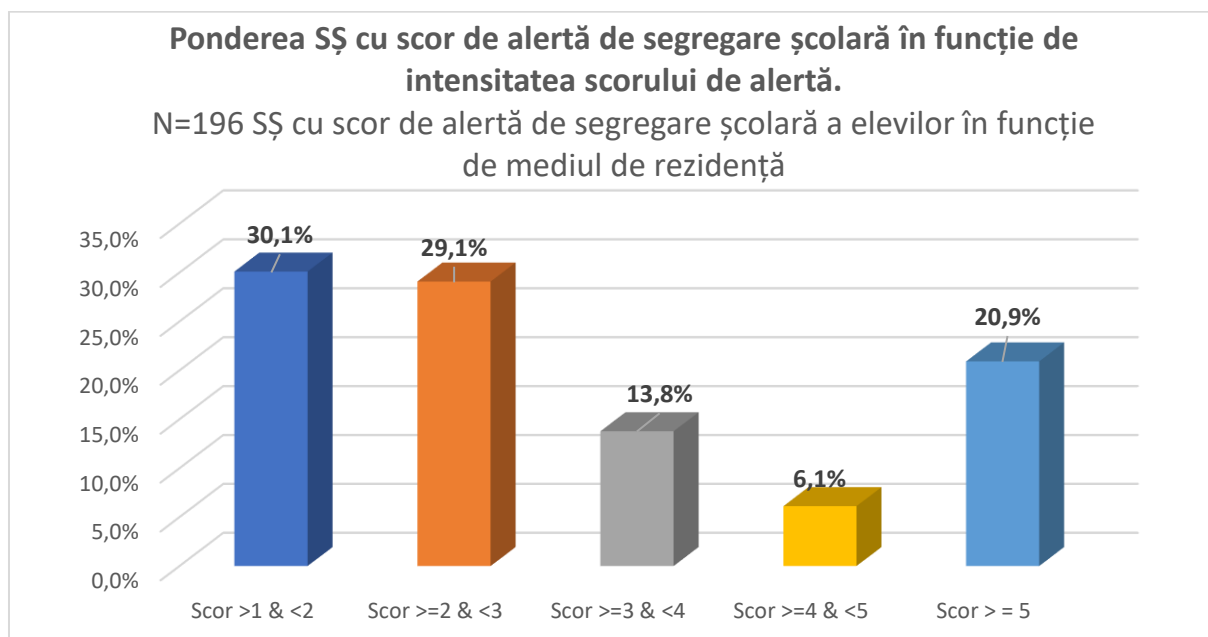
Analiza segregării școlare la nivelul clădirilor în funcție de mediul de rezidență s-a aplicat ciclurilor gimnaziale și liceale. Putem remarca în graficul de mai jos că din totalul structurilor școlare existente în România o pondere de 1,13% au înregistrat scor de alertă privind acest tip de segregare.



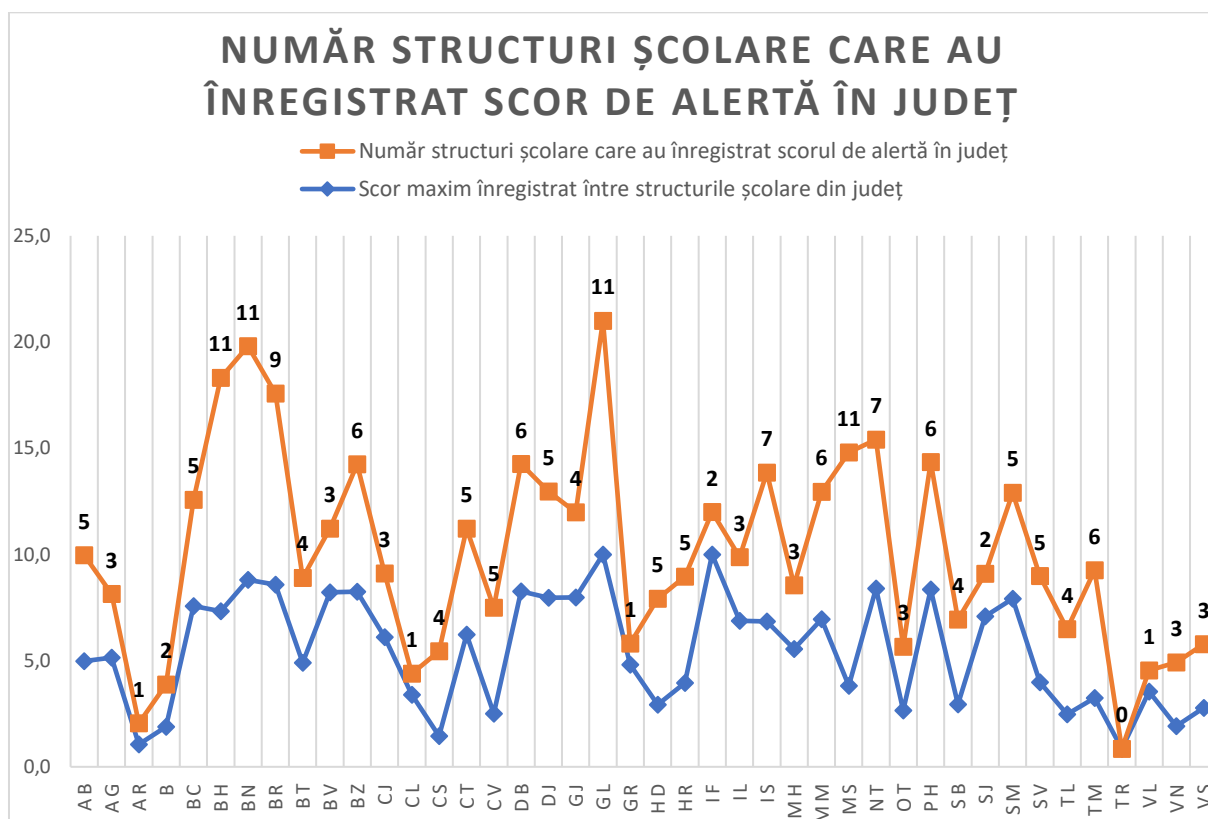
Însă analiza oferă o imagine mai corectă dacă este realizată doar în rândul acelor structuri școlare care au minim 2 clădiri în care își derulează activitatea – și deci în care se putea manifesta segregare școlară de această formă. În graficul următor putem observa că cele 196 structuri școlare unde am identificat scor de alertă privind segregarea școlară în clădiri în funcție de mediul de rezidență reprezintă 8% din totalul structurilor școlare identificate ca având minim 2 clădiri.



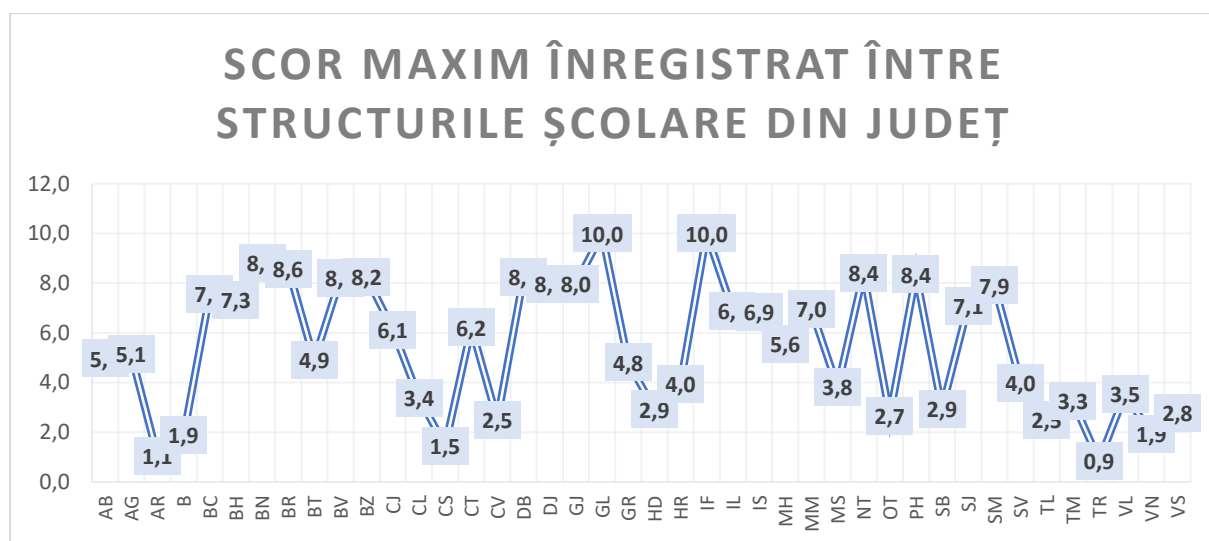
Dintre cele 196 structuri școlare cu scor de alertă la acest tip de segregare școlară cele mai multe (30,1%) au un scor de alertă mai mare de 1 și mai mic de 2; 29,1% au un scor de segregare de minim 2 și mai mic decât 3 iar 20,9% au un scor de alertă mai mare de 5 – vezi graficul următor.



În graficul următor putem remarca o variație județeană a numărului de structuri școlare care au înregistrat scor de alertă la segregarea școlară în clădiri în funcție de mediul de rezidență.



Graficul următor prezintă scorul maxim de alertă înregistrat de una dintre structurile școlare ale fiecărui județ pentru segregarea școlară în clădiri în funcție de mediul de rezidență.



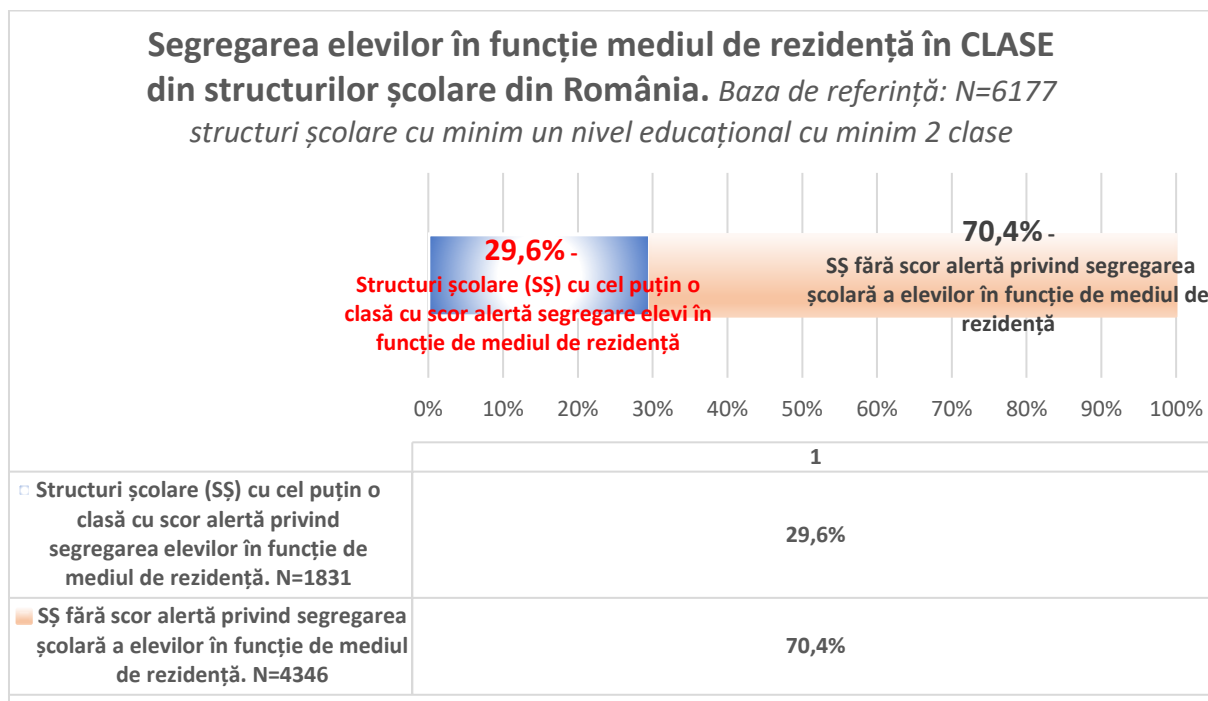
În tabelul următor putem observa ponderea la nivelul fiecărui județ a structurilor școlare în care am constatat scor de segregare școlară a elevilor în ultimele două bănci în funcție de mediul de rezidență.

| Județ | Total SȘ posibil segregate școlar | SȘ cu scor de alertă în funcție de mediul de rezidență, la nivel de clădiri | Pondere SȘ cu scor alerta segregare școlară în județ |
|-------|-----------------------------------|---|--|
| AB | 81 | 5 | 6,2% |
| AG | 103 | 3 | 2,9% |
| AR | 23 | 1 | 4,3% |
| B | 74 | 2 | 2,7% |
| BC | 75 | 5 | 6,7% |
| BH | 95 | 11 | 11,6% |
| BN | 79 | 11 | 13,9% |
| BR | 69 | 9 | 13,0% |
| BT | 69 | 4 | 5,8% |
| BV | 69 | 3 | 4,3% |
| BZ | 54 | 6 | 11,1% |
| CJ | 47 | 3 | 6,4% |
| CL | 19 | 1 | 5,3% |
| CS | 15 | 4 | 26,7% |
| CT | 56 | 5 | 8,9% |
| CV | 31 | 5 | 16,1% |
| DB | 105 | 6 | 5,7% |
| DJ | 69 | 5 | 7,2% |
| GJ | 20 | 4 | 20,0% |
| GL | 56 | 11 | 19,6% |
| GR | 12 | 1 | 8,3% |
| HD | 57 | 5 | 8,8% |
| HR | 105 | 5 | 4,8% |
| IF | 33 | 2 | 6,1% |

| | | | |
|--------------|-------------|------------|-----------|
| IL | 45 | 3 | 6,7% |
| IS | 62 | 7 | 11,3% |
| MH | 19 | 3 | 15,8% |
| MM | 45 | 6 | 13,3% |
| MS | 113 | 11 | 9,7% |
| NT | 84 | 7 | 8,3% |
| OT | 41 | 3 | 7,3% |
| PH | 84 | 6 | 7,1% |
| SB | 39 | 4 | 10,3% |
| SJ | 33 | 2 | 6,1% |
| SM | 82 | 5 | 6,1% |
| SV | 57 | 5 | 8,8% |
| TL | 67 | 4 | 6,0% |
| TM | 57 | 6 | 10,5% |
| TR | 17 | 0 | 0,0% |
| VL | 11 | 1 | 9,1% |
| VN | 71 | 3 | 4,2% |
| VS | 96 | 3 | 3,1% |
| Total | 2439 | 196 | 8% |

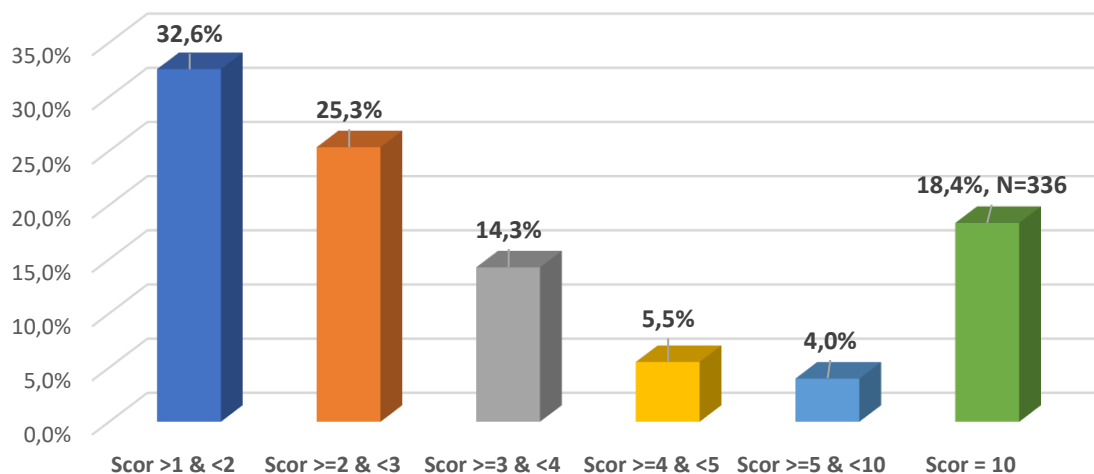
B. Segregare școlară elevi în funcție de mediul de rezidență în clase

La nivelul claselor am putut identifica segregarea școlară în funcție de mediul de rezidență la 29,6% dintre structurile școlare analizate.



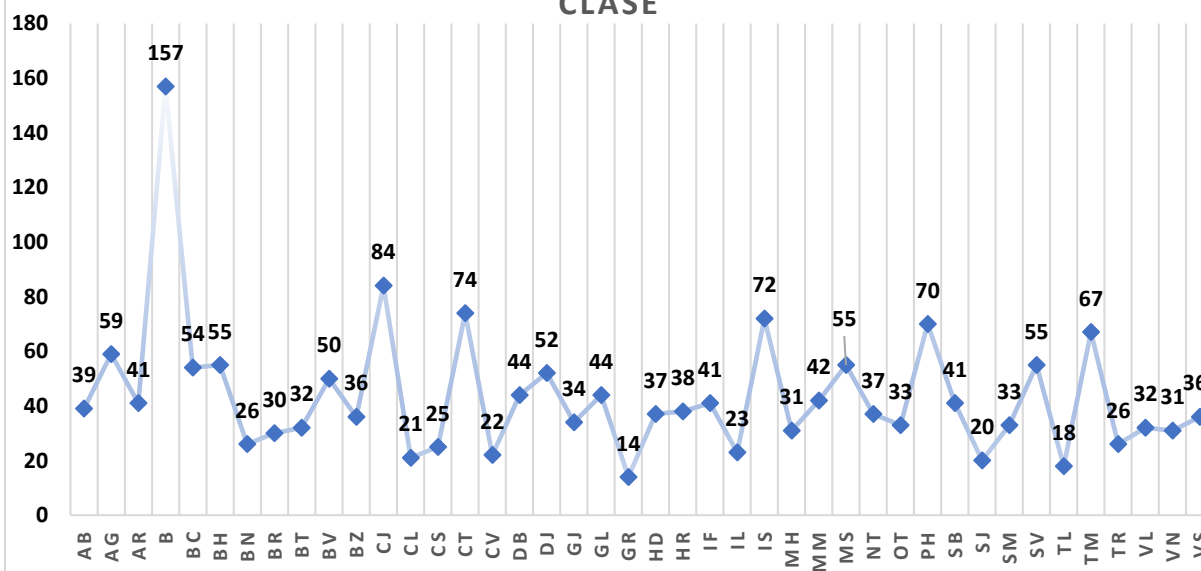
Dintre structurile școlare cu scor de segregare școlară la acest capitol cele mai multe – 32,6% - au înregistrat un scor de alertă mai mare de 1 și mai mic de 2, 25,35 un scor de alertă de minim 2 și maxim 3 iar 18,4% au înregistrat un scor de alertă maxim (=10) ca urmare a faptului că nu au fost raportate datele necesare calculării scorului de segregare în SIIIR.

Ponderea SŞ cu scor de alertă de segregare şcolară PE CLASE în funcţie de mediul de rezidenţă. N=1831 SŞ cu scor de alertă de segregare şcolară PE CLASE a elevilor în funcţie de mediul de rezidenţă.

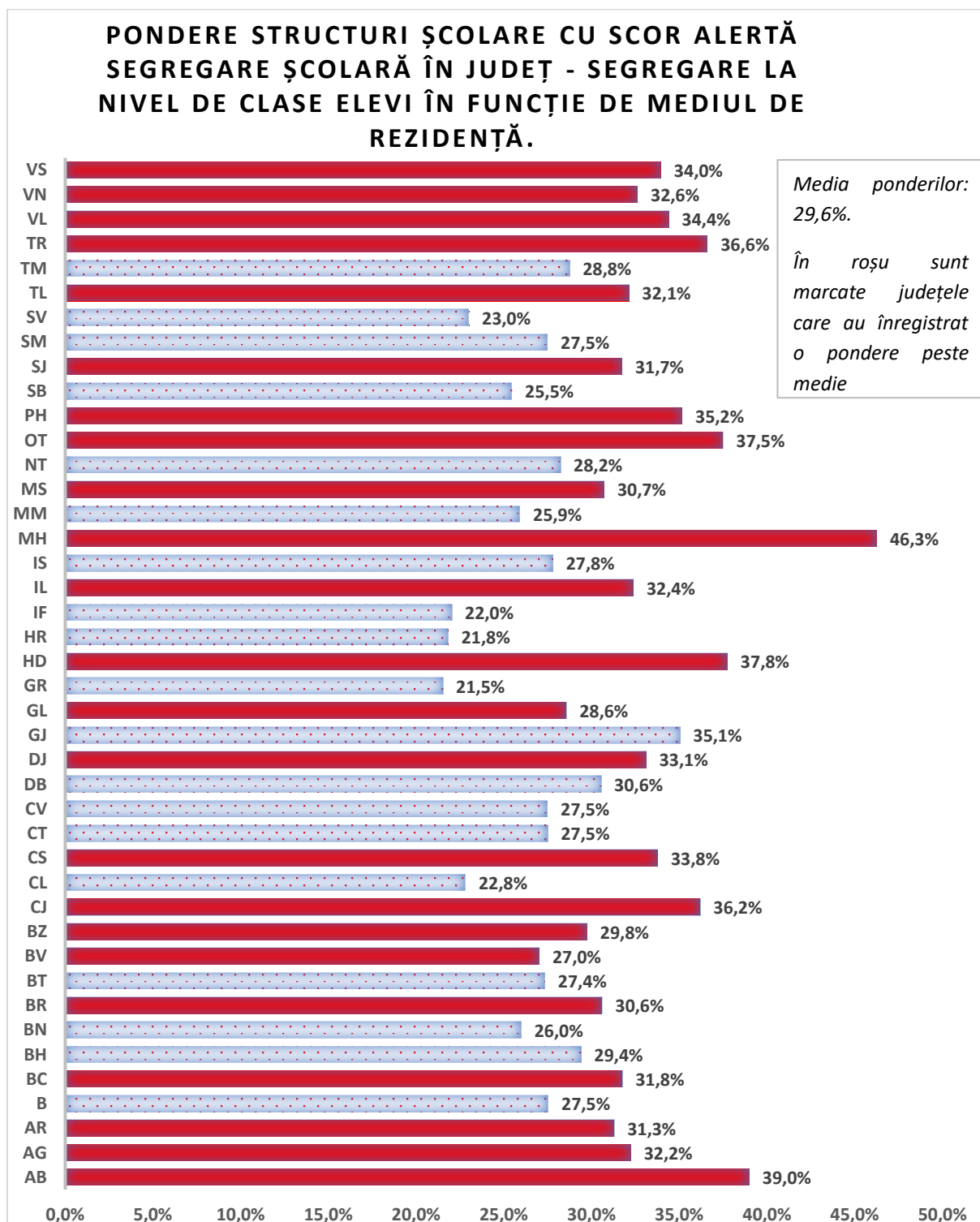


Numărul structurilor şcolare cu scor de alertă de segregare pe clase în funcţie de mediul de rezidenţă diferă între judeţe, contând desigur şi dimensiunea populaţiei de elevi din fiecare judeţ – vezi graficul următor.

NUMĂR STRUCTURI ŞCOLARE CARE AU ÎNREGISTRAT SCOR DE ALERTĂ ÎN JUDEŢ PENTRU SEGREGAREA ELEVILOR ÎN FUNCŢIE DE MEDIUL DE REZIDENŢĂ PE CLASE



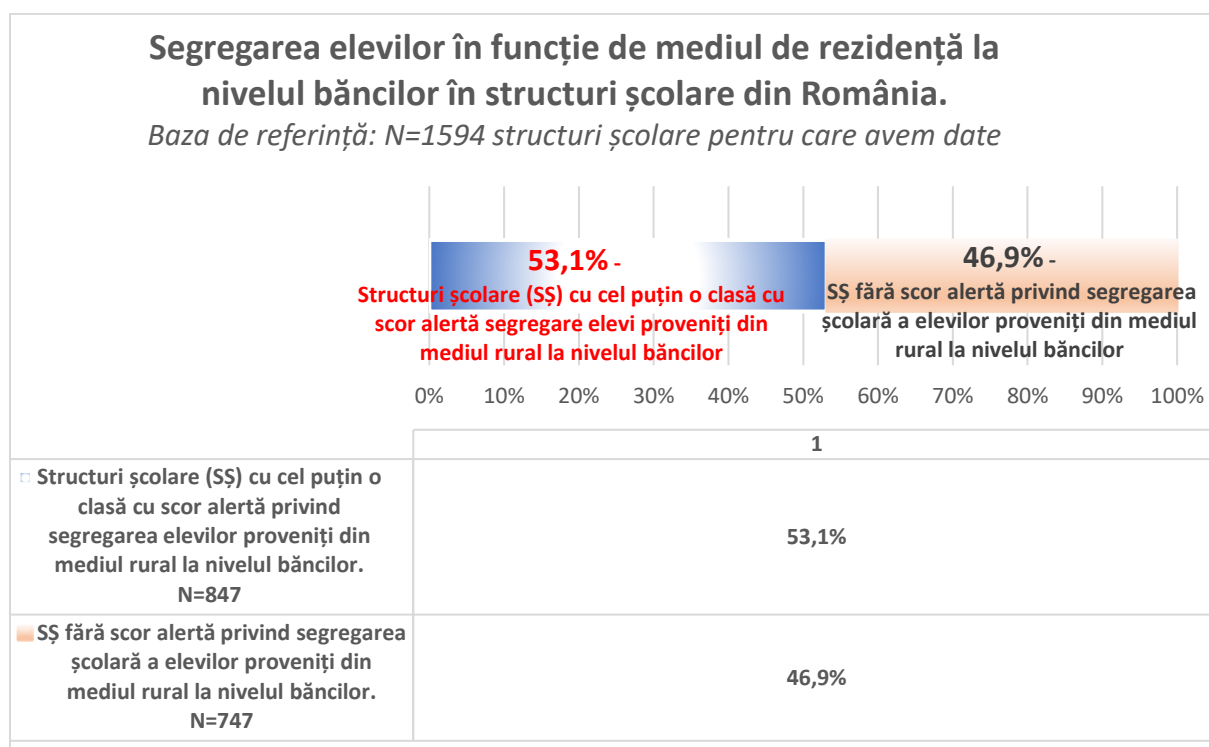
În graficul următor putem remarca variația județeană a ponderii structurilor școlare în care s-a constatat scor de alertă privind segregarea școlară la nivel de clase în funcție de mediul de rezidență.



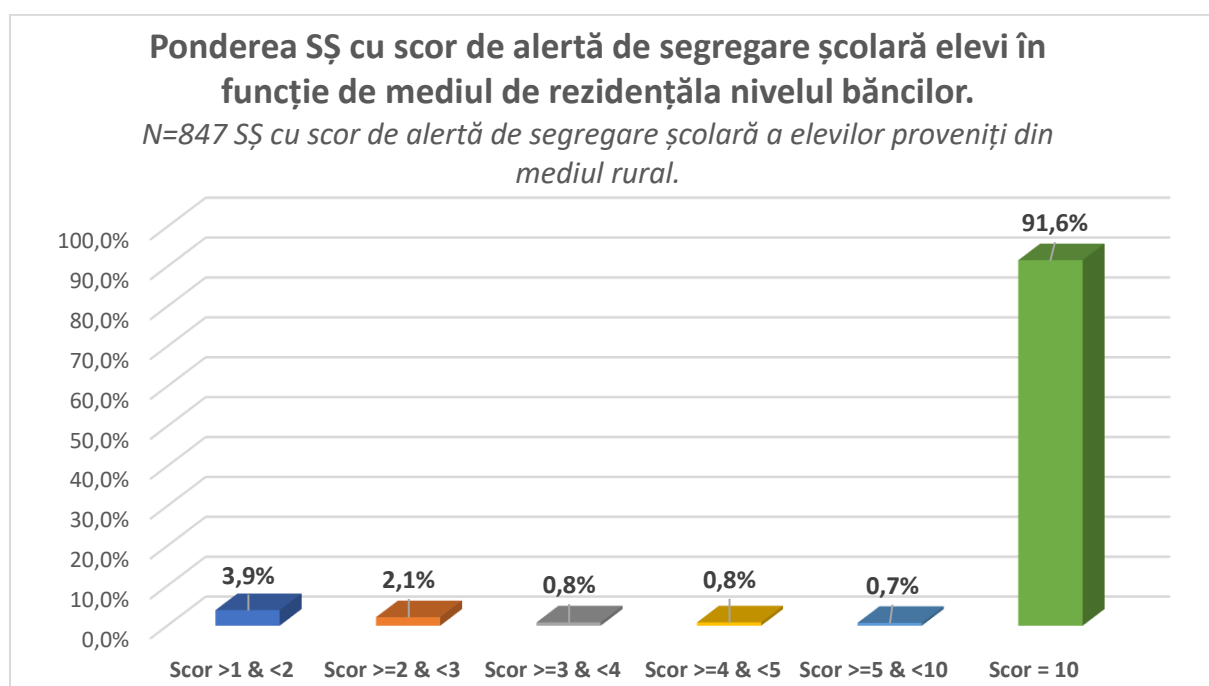
| Județ | Total SȘ unde se putea manifesta segregare școlară a elevilor în funcție de mediul de rezidență. | SȘ cu scor de alertă segregare la nivel de clase | Pondere SȘ cu scor alerta segregare școlară în județ - segregare la nivel de clase în funcție de mediul de rezidență |
|-------|--|--|--|
| AB | 100 | 39 | 39,0% |
| AG | 183 | 59 | 32,2% |
| AR | 131 | 41 | 31,3% |
| B | 570 | 157 | 27,5% |
| BC | 170 | 54 | 31,8% |
| BH | 187 | 55 | 29,4% |
| BN | 100 | 26 | 26,0% |
| BR | 98 | 30 | 30,6% |
| BT | 117 | 32 | 27,4% |
| BV | 185 | 50 | 27,0% |
| BZ | 121 | 36 | 29,8% |
| CJ | 232 | 84 | 36,2% |
| CL | 92 | 21 | 22,8% |
| CS | 74 | 25 | 33,8% |
| CT | 269 | 74 | 27,5% |
| CV | 80 | 22 | 27,5% |
| DB | 144 | 44 | 30,6% |
| DJ | 157 | 52 | 33,1% |
| GJ | 97 | 34 | 35,1% |
| GL | 154 | 44 | 28,6% |
| GR | 65 | 14 | 21,5% |
| HD | 98 | 37 | 37,8% |
| HR | 174 | 38 | 21,8% |
| IF | 186 | 41 | 22,0% |
| IL | 71 | 23 | 32,4% |
| IS | 259 | 72 | 27,8% |
| MH | 67 | 31 | 46,3% |
| MM | 162 | 42 | 25,9% |
| MS | 179 | 55 | 30,7% |
| NT | 131 | 37 | 28,2% |
| OT | 88 | 33 | 37,5% |
| PH | 199 | 70 | 35,2% |
| SB | 161 | 41 | 25,5% |
| SJ | 63 | 20 | 31,7% |
| SM | 120 | 33 | 27,5% |
| SV | 239 | 55 | 23,0% |
| TL | 56 | 18 | 32,1% |
| TM | 233 | 67 | 28,8% |
| TR | 71 | 26 | 36,6% |
| VL | 93 | 32 | 34,4% |
| VN | 95 | 31 | 32,6% |
| VS | 106 | 36 | 34,0% |
| Total | 6177 | 1831 | 29,6% |

C. Segregare școlară elevi în funcție de mediul de rezidență în ultimele două bănci

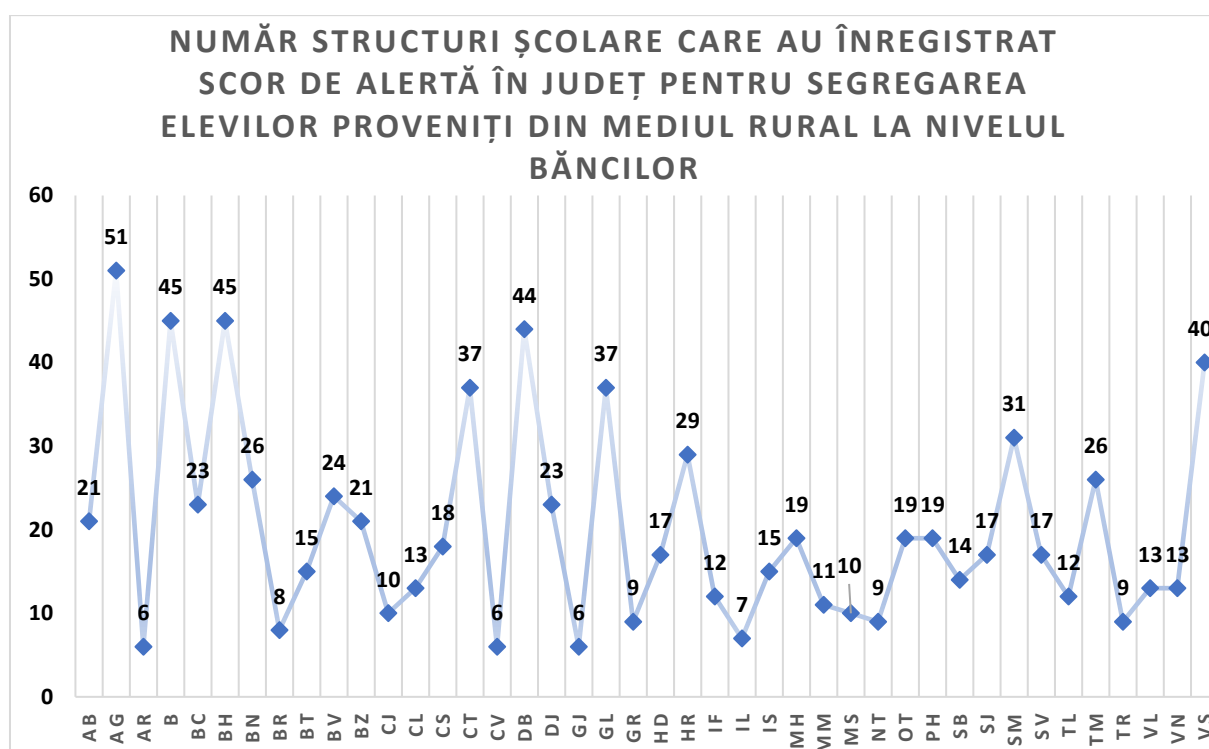
Una din două structuri școlare considerate în analiză (53,1%) au înregistrat scor de alertă privind segregarea școlară în ultimele două bănci a elevilor în funcție de mediul de rezidență – vezi graficul următor.



Însă, dintre structurile școlare cu scor de alertă privind segregarea școlară în ultimele două bănci în funcție de mediul de rezidență în 91,6% au primit scor maxim de alertă (=10) ca urmare a faptului că nu au raportat datele necesare calculării scorului în SIIIR – vezi mai jos.

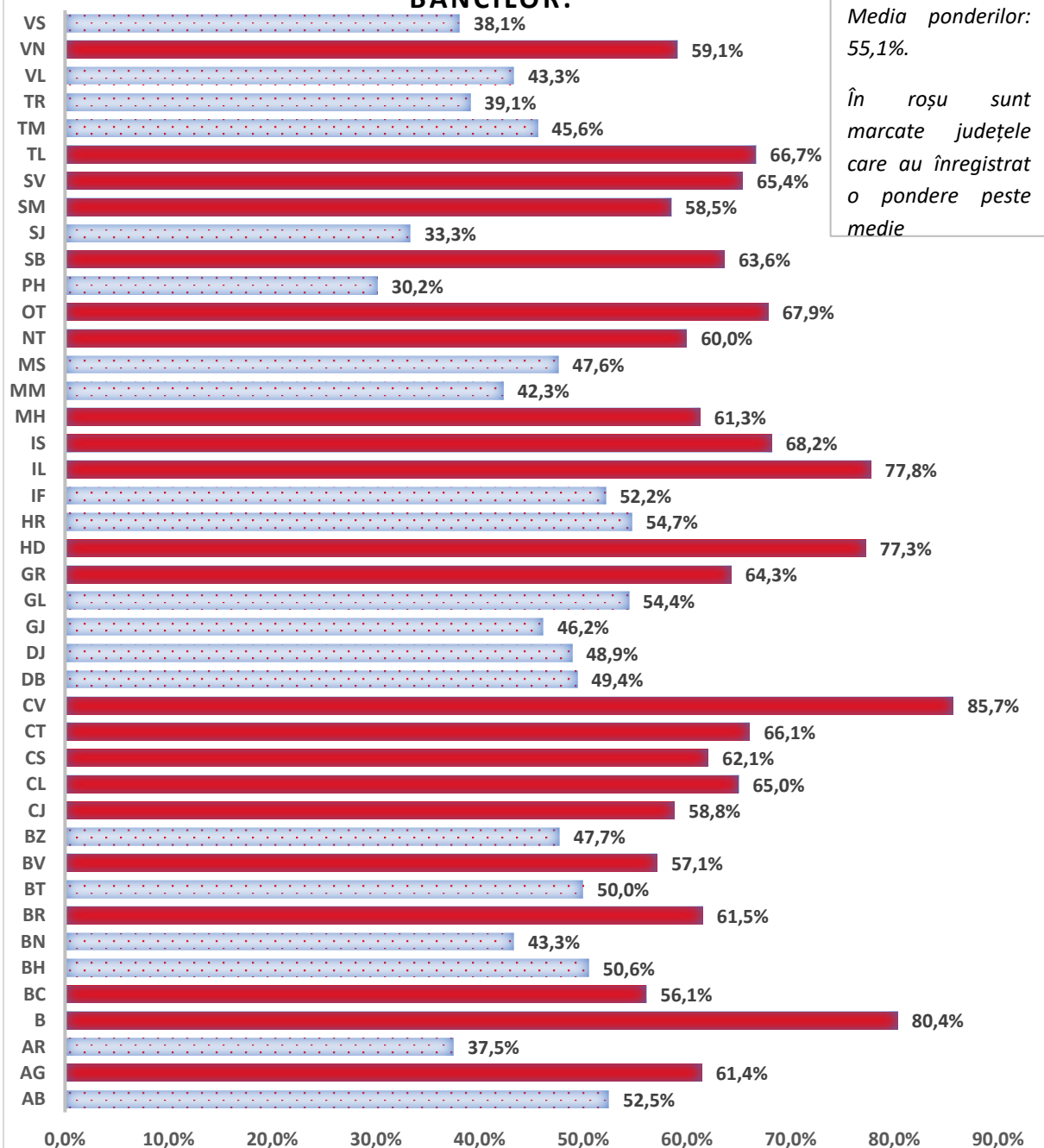


Numărul structurilor școlare cu scor de alertă privind segregarea școlară în ultimele două bănci în funcție de mediul de rezidență diferă între județe – vezi graficul următor.



Diferă de asemenea și ponderea structurilor școlare la nivelul fiecărui județ care au înregistrat scor de alertă privind segregarea la acest capitol - vezi graficul următor.

**PONDERE STRUCTURI ȘCOLARE CU SCOR ALERTĂ
SEGREGARE ȘCOLARĂ ÎN JUDEȚ - SEGREGARE ELEVI
PROVENIȚI DIN MEDIUL RURAL LA NIVELUL
BĂNCILOR.**



| Județ | Total SȘ unde se putea manifesta segregare școlară a elevilor proveniți din mediul rural la nivelul băncilor. | SȘ cu scor de alertă segregare la nivelul băncilor | Pondere SȘ cu scor alertă segregare școlară în județ - segregare la nivelul băncilor a elevilor proveniți din mediul rural |
|-------|---|--|--|
| AB | 40 | 21 | 52,5% |
| AG | 83 | 51 | 61,4% |
| AR | 16 | 6 | 37,5% |
| B | 56 | 45 | 80,4% |

| | | | |
|--------------|-------------|------------|--------------|
| BC | 41 | 23 | 56,1% |
| BH | 89 | 45 | 50,6% |
| BN | 60 | 26 | 43,3% |
| BR | 13 | 8 | 61,5% |
| BT | 30 | 15 | 50,0% |
| BV | 42 | 24 | 57,1% |
| BZ | 44 | 21 | 47,7% |
| CJ | 17 | 10 | 58,8% |
| CL | 20 | 13 | 65,0% |
| CS | 29 | 18 | 62,1% |
| CT | 56 | 37 | 66,1% |
| CV | 7 | 6 | 85,7% |
| DB | 89 | 44 | 49,4% |
| DJ | 47 | 23 | 48,9% |
| GJ | 13 | 6 | 46,2% |
| GL | 68 | 37 | 54,4% |
| GR | 14 | 9 | 64,3% |
| HD | 22 | 17 | 77,3% |
| HR | 53 | 29 | 54,7% |
| IF | 23 | 12 | 52,2% |
| IL | 9 | 7 | 77,8% |
| IS | 22 | 15 | 68,2% |
| MH | 31 | 19 | 61,3% |
| MM | 26 | 11 | 42,3% |
| MS | 21 | 10 | 47,6% |
| NT | 15 | 9 | 60,0% |
| OT | 28 | 19 | 67,9% |
| PH | 63 | 19 | 30,2% |
| SB | 22 | 14 | 63,6% |
| SJ | 51 | 17 | 33,3% |
| SM | 53 | 31 | 58,5% |
| SV | 26 | 17 | 65,4% |
| TL | 18 | 12 | 66,7% |
| TM | 57 | 26 | 45,6% |
| TR | 23 | 9 | 39,1% |
| VL | 30 | 13 | 43,3% |
| VN | 22 | 13 | 59,1% |
| VS | 105 | 40 | 38,1% |
| Total | 1594 | 847 | 53,1% |

Rezultatele privind segregarea școlară în ultimele două bănci a elevilor trebuie considerate cu anumite precauții ca urmare a faptului că foarte multe școli nu au reușit încărcarea în SIIR a datelor necesare calculării scorurilor și au primit în consecință scor maxim. În rundele viitoare de monitorizare a segregării școlare acest fapt va trebui corectat.

Concluzii privind situația segregării școlare în România

Acest raport reprezintă primul exercițiu național de monitorizare a segregării școlare și marchează un moment de referință pentru sistemul educațional românesc. Concluziile rezultate conturează pentru prima dată o potențială imagine, la nivel național, asupra riscului fenomenului, identificând atât limitele de raportare din prezent, cât și principalele tipare de segregare la nivelul structurilor școlare. Ele oferă o bază solidă pentru consolidarea mecanismului anual de monitorizare și pentru formularea de politici educaționale orientate spre echitate și incluziune.

Un prim aspect evidențiat de analiză este acela că 55,2% dintre structurile școlare din România nu au date complete în SIIR care să permită asocierea claselor la clădirile în care își desfășoară activitatea. Acest neajuns a făcut imposibilă evaluarea segregării școlare pe clădiri conform metodologiei. De asemenea, un număr semnificativ de unități (603 structuri școlare în cazul analizei pe clase) nu au furnizat datele necesare pentru calcularea scorurilor de segregare și, în consecință, conform cadrului legal, au primit automat scorul maxim (10) de alertă. Aceste limite sunt explicabile prin caracterul de noutate al procesului și pot fi corectate în exercițiile viitoare, astfel încât toate structurile școlare să beneficieze de o evaluare realistă.

Un al doilea aspect de reținut este că rata de răspuns a unităților de învățământ preuniversitar la procesul de colectare a datelor a fost ridicată, de peste 80%. Pentru a sprijini școlile, datele introduse au fost completate și prin corelări cu alte secțiuni din SIIR. Totuși, gradul de completare a sistemului cu informațiile necesare rămâne încă scăzut, ceea ce afectează acuratețea și reprezentativitatea raportului pentru sistemul național de învățământ preuniversitar. Deși Ministerul Educației și Cercetării a transmis solicitări repetate pentru completarea datelor lipsă, acest obiectiv nu a fost atins pe deplin. Este necesar ca în anii următori aceste eforturi să fie consolidate, pentru ca monitorizarea anuală să ofere o imagine completă și fidelă a realităților din școli.

Această analiză este, așadar, una exploratorie. Rezultatele parțiale ne arată că segregarea școlară la nivelul clădirilor, claselor sau băncilor este un fenomen real și care necesită atenție susținută. Cele mai ridicate niveluri apar atunci când analizăm segregarea școlară a elevilor în funcție de criteriul nivelului educațional al părinților, în cazul elevilor beneficiari de bursă socială, al celor proveniți din familii monoparentale, al elevilor romi, al elevilor cu dizabilități sau în funcție de mediul de rezidență. În aceste situații, datele sugerează existența unor suprapuneri între criterii, ceea ce indică un fenomen intersecțional ce amplifică riscurile de excluziune educațională. La polul opus, segregarea apare mai puțin pronunțată în cazul elevilor instituționalizați sau aflați în plasament familial, al celor aflați în grija bunicilor sau altor rude, al celor care au frecventat grădinița sau care repetă clasa.

În privința segregării școlare la nivelul ultimelor două bănci am constatat o pondere foarte ridicată de structuri școlare (aproximativ 90% dintre structurile școlare în cazul cărora s-a înregistrat scor de alertă privind segregarea școlară în ultimele două bănci) pentru care nu s-au încărcat în SIIR datele necesare calculării scorului de segregare și, în consecință, au primit

scor maxim de alertă (10). În următoarea rundă de monitorizare a segregării școlare la nivel național este necesare a se insista pentru completarea datelor necesare evaluării segregării școlare la nivelul ultimelor două bănci.

Un alt rezultat important privește variațiile semnificative dintre județe. Unele județe au ponderi mult mai mari de structuri școlare cu scoruri de alertă, în timp ce altele prezintă situații mai echilibrate. Aceste diferențe arată că segregarea nu este un fenomen uniform și că măsurile de prevenire și combatere trebuie adaptate la realitățile locale. În acest sens, este necesară o analiză detaliată la nivelul fiecărui județ, împreună cu factorii decizionali locali.

Un element esențial pentru succesul intervențiilor îl constituie implicarea comunităților locale și a organizațiilor societății civile care cunosc particularitățile sociale și educaționale din teritoriu. Consolidarea dialogului între școli, inspectorate, autorități locale și partenerii comunitari este cheia pentru elaborarea unor măsuri eficiente și sustenabile de desegregare și incluziune.

În ansamblu, acest raport marchează începutul unui proces instituțional de amploare, prin care segregarea școlară este recunoscută, măsurată și monitorizată anual. Rezultatele prezentate oferă atât o radiografie exploratorie necesară a situației actuale, cât și un punct de plecare pentru acțiuni concertate de reducere a segregării. Analiza este una exploratorie, bazată pe datele provizorii colectate în primul exercițiu al procesului de monitorizare a segregării școlare, având valoare prin faptul că integrează pentru prima dată, în procesele instituționale, dimensiunea segregării școlare în vederea prevenirii, monitorizării și eliminării practicilor educaționale non-incluzive. Ministerul Educației și Cercetării, prin Comisia Națională pentru Desegregare Școlară și cu sprijinul partenerilor instituționali și internaționali, își asumă rolul de a transforma aceste date într-un instrument pentru politici publice orientate spre echitate, consolidând astfel școala românească drept un spațiu mai incluziv și mai echitabil pentru toți elevii.