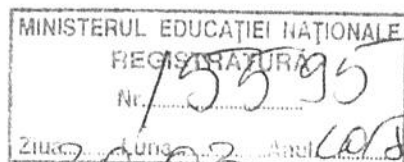




CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsr.ro



Nr. 12466 / 622 - C4 / 27.03.2018

Către,

MINISTERUL EDUCAȚIEI NAȚIONALE

București, str. General Berthelot nr. 28-30, sector 1

În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, vă comunicăm alăturat Decizia nr. 805/C4/622/27.03.2018, cu privire la contestația nr. 77/26.02.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 7654/26.02.2018, depusă de către SC SRL referitoare la procedura privind atribuirea acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază și protecție”, organizată de către instituția dvs.

PREȘEDINTE,
Silviu-Cristian POPA





CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 805/C4/622

Data: 27.03.2018

Prin contestația nr. 77/26.02.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 7654/26.02.2018, depusă de către SC _____ SRL, cu sediu! în _____ str. _____ nr. _____, bloc _____ scara _____, ap. _____ sector _____ având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului _____ și Cod Unic de Înregistrare _____ formulată împotriva procedurii privind atribuirea acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază și protecție”, organizată de către MINISTERUL EDUCAȚIEI NAȚIONALE, cu sediul în București, str. General Berthelot nr. 28-30, sector 1, în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat:

- anularea comunicării nr. 275/CA-DAA/22.02.2018,
- anularea raportului procedurii nr. 8254/12.02.2018,
- refacerea clasamentului în sensul declarării ofertei depusă de către SC _____ SRL ca fiind câștigătoare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 77/26.02.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 7654/26.02.2018, SC _____

SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante comunicată prin adresa nr. 311/DAA/13.02.2018 conform căreia oferta sa a fost clasată pe locul doi.

Contestatoarea menționează că din conținutul adresei nr. 222/15.02.2018 prin care s-a transmis modalitatea de acordare a punctajului pentru oferta _____ SRL, nu rezultă în mod clar și detaliat metodologia de acordare a acestuia, așa cum este prevăzut în art. 32 alin. (2) din HG nr. 395/2016. La factorul de evaluare "oportunități de _____"

acordate și înțeleg ce s-a avut în vedere de către autoritatea contractantă la acest factor de evaluare.

Prin răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă susține că la acest factor de evaluare s-au punctat oportunitățile de carieră, respectiv că salariații pot avansa în cadrul firmei.

Contestatoarea precizează că agenții de pază sunt persoane cu studii medii cărora le este îngăduită posibilitatea de avansare.

Având în vedere că potrivit HG nr. 395/2016, în documentația de achiziție autoritatea contractantă avea obligația de a menționa clar și detaliat algoritmul de punctare, neacordarea celor 2 puncte este nemotivată.

La factorul de evaluare "capacitatea de asistență", contestatoarea a obținut 1 punct din totalul celor 2 posibile a fi acordate.

Prin răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă susține că la acest factor de evaluare s-a evaluat existența parcului auto.

Prin oferta depusă, contestatoarea susține că a depus documente din care rezultă că poate asigura, în orice moment, o echipă mobilă de intervenție în caz de urgență, alarmă.

În cadrul ofertei, SRL a depus protocolul de colaborare cu SRL, prin care își asumă și

dovedește că are capacitatea de a pune la dispoziția autorității contractante o gamă mai largă de servicii (servicii de pază ale transporturilor de valori servicii de gardă de corp; proiectare, instalare și întreținere sisteme de alarmare împotriva efracției, control acces, supraveghere video, monitorizare, dispecerizare și intervenție, precum și consultanță aferentă acestor domenii; proiectarea, instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare, alertare în caz de incendiu; servicii de medicina muncii; servicii de securitate și sănătate în muncă; servicii de ambulanță aeriană; servicii pentru situații de urgență, inclusiv servicii de detectivistică).

În acest sens, în cadrul ofertei, contestatoarea a depus declarație.

Având în vedere că potrivit HG nr. 395/2016, în documentația de achiziție autoritatea contractantă avea obligația de a menționa clar și detaliat algoritmul de punctare, contestatoarea consideră că neacordarea celor 2 puncte este nemotivată.

La factorul de evaluare "sisteme și instrumente de comunicații", contestatoarea a obținut 3,2 puncte din totalul celor 4 posibil a fi acordate.

Contestatoarea solicită corectarea punctajului având în vedere că în adresa nr. 222/15.02.2018, la acest factor de evaluare este menționat în paranteză Dispecerat, iar în strategia de contractare aflată în cadrul documentației de atribuire nu s-a menționat că se punctează dispeceratul. Practic este o neconcordanță între solicitările din documentație și grila de evaluare.

Întrucât nu s-a prezentat o metodologie de punctare, contestatoarea a considerat că la acest factor de evaluare se puncta existența sistemelor de comunicație (telefon mobil/stație radio emisie-recepție). În cadrul ofertei

SRL a declarat că deține asemenea dispozitive.

Având în vedere că dispeceratul era menționat distinct ca factor de evaluare la punctul 4 "firma de pază", contestatoarea apreciază nelegală pentru același motiv punctarea la doi factori de evaluare.

La factorul de evaluare "dispecerat", contestatoarea a obținut 0 din maxim 1 posibil a fi acordat.

În cadrul ofertei, SRL a depus protocolul de colaborare cu SRL, prin care dovedește că are capacitatea de a pune la dispoziția autorității contractante servicii de monitorizare, dispecerat și intervenție.

Contestatoarea învederează că în cadrul documentației, autoritatea nu a cerut în mod expres ca ofertanții să dețină în proprietate Dispecerat.

În acest sens, în cadrul ofertei contestatoarea a depus declarație potrivit căreia aceasta declară că, pe parcursul derulării contractului, la cererea autorității contractante poate asigura servicii de monitorizare și intervenție.

Având în vedere aceste aspecte, contestatoarea apreciază că depunctarea nu este justificată.

La factorul de evaluare "experiența în materie de securitate" contestatoarea a obținut 3,2 puncte din totalul celor 4 posibil a fi acordate.

Potrivit strategiei de contractare publicată pe site-ul autorității contractante în cadrul documentației de atribuire, la acest factor de evaluare erau menționate 7 puncte nu 4 așa cum s-a comunicat prin adresa 222/15.02.2018.

La întrebarea, "Vă rugăm să ne specificați în ce bază s-a diminuat numărul de puncte maxime posibile a fi acordate și algoritmul prin care i s-au acordat 3,2 puncte", autoritatea contractantă face următoarele precizări:

La factorul de evaluare "experiența în materie de securitate" cele 7 puncte au fost împărțite în 4 puncte "experiența în materie de Securitate" și 3 puncte "referiri privind sectorul activității de pază".

Contestatoarea învederează că această defalcare trebuia realizată înainte de depunerea ofertelor, strategia de contractare prevedea distinct factorul "referiri privind sectorul activității de pază" (punctul 4 litera d).

Din adresa nr.275/2018, pentru același factor, contestatoarea a obținut odată 3 puncte și odată 6 puncte.

Mai mult decât atât, în adresa nr. 222/15.02.2018 apare factorul de evaluare "referiri privind contractul" la care contestatoarea a obținut 3 puncte din 6.

Contestatoarea învederează că acest factor nu există nici în strategia de contractare și nici în adresa de răspuns la notificarea prealabilă.

Prin adresa nr.275/2018, autoritatea contractantă menționează că a fost o greșeală de tehnoredactare și că sintagma corectă este "referiri privind sectorul activității de pază" cu acordarea a 3 puncte din 6. Așa cum reiese din adresa nr.275/2018, acest factor este evaluat de două ori (punctual 4 din defalcarea punctajului litera b și litera d)

La punctul 9 din adresa nr.275/2018, autoritatea contractantă menționează că pentru acest factor contestatoarea a primit 3 puncte din 6, fără a menționa ce s-a punctat în acest caz.

vedere anul acordării licenței de funcționare, însă în cadrul documentației nu se precizează în mod expres că se punctează vechimea licenței.

Oricum, această cerință este restrictivă și discriminatorie, întrucât îngreunează accesul ofertanților la procedură, anul acordării licenței ne reprezentând relevanță în materie de experiență similară, aceasta rezultând din contractele în derulare. O societate de pază poate avea licența foarte veche, dar să nu aibă contracte în derulare.

La factorul de evaluare "număr de salariați", contestatoarea a obținut 0,5 din maxim 1 posibile a fi acordate.

Potrivit adresei nr. 222/15.02.2018 s-a avut în vedere media pe 3 ani a personalului din DUAE, însă în cadrul documentației nu se precizează în mod expres că se punctează această condiție. În cadrul ofertei a fost depusă lista cu personalul de specialitate ce urmează a fi alocat pentru derularea contractului. Media pe 3 ani a personalului nu prezintă relevanță, în condițiile în care ofertantul dovedește la momentul depunerii că dispune de suficient personal.

La factorul de evaluare "referiri privind sectorul activității de pază", contestatoarea a obținut 3 puncte din totalul celor 3 posibile a fi acordate.

Potrivit strategiei de contractare publicată pe site-ul autorității contractante, în cadrul documentației de atribuire, la acest factor de evaluare erau menționate 6 puncte, nu 3, așa cum s-a comunicat prin adresa nr. 222/15.02.2018.

Având în vedere strategia de contractare, la acest factor de evaluare contestatoarea trebuia să obțină 6 puncte, întrucât din adresa nr. 222/15.02.2018 s-a acordat maximul de puncte.

Flagrant este, că în adresa nr. 222/15.02.2018 apare la punctul 4 "firma de pază" un factor suplimentar "referiri privind contractul" punctat cu 6 puncte, ce nu apare menționat în strategia de contractare aflată pe site-ul autorității contractante.

De asemenea, contestatoarea solicită respingerea ca neconformă a ofertei depuse de SRL pentru următoarele motive:

La partea II din Formularul standard pentru documentul unic de achiziții europene (DUAE) Informații referitoare la operatorul economic, A: INFORMAȚII PRIVIND OPERATORUL ECONOMIC se solicită: *"Operatorul economic va fi în măsură să furnizeze un certificat cu privire la plata contribuțiilor la asigurările sociale și plata impozitelor"*.

Potrivit ofertei depuse, a bifat "DA". La pagina 41 din oferta depusă SRL, a depus certificatul de atestare fiscal nr.816976 din 23.11.2017 cu datorii în sumă de 658.796 lei.

La pagina 10 din raportul procedurii nr.8254/12.02.2018 se menționează că SRL, a depus certificatul de atestare fiscal fără datorii.

Cu toate că, în cadrul ofertei au fost depuse mai multe ordine de plată, care, în accepțiunea ofertantului, dovedeau plata debitului, aceste documente nu pot fi avute în vedere la evaluarea ofertei, motivat de faptul că, datoria se consideră stinsă în momentul în care plățile sunt importate în fișa analitică a debitorului.

Până la acea dată, societatea figurează ca fiind debitoare la bugetul de stat. Ordinele de plată erau datate în perioada 8-12.12.2017, societatea avea posibilitatea ca până la data limită de depunere a ofertelor (21.12.2017) să solicite și să obțină un certificat fiscal fără datorii în cazul în care ar fi fost achitate acele debite.

Referitor la această situație, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 275/CA-DAA/22.02.2018, menționează că SRL, a făcut dovada plății taxelor prin documentele depuse.

Astfel, contestatoarea învederează că din documentele aflate la dosarul achiziției rezultă că SRL, a depus niște documente de plată, dar nu se poate considera că societatea nu mai figurează cu datorii.

Ordinele de plată erau datate în perioada 8-12.12.2017 și puteau stinge alte datorii. Certificatul de atestare fiscală era din 23.11.2017, iar în data de 25.11.2017 au intervenit alte obligații scadente (termen pentru depunere declarații 25 ale lunii).

Autoritatea contractantă a depus documentele necesare soluționării cauzei cu adresa de înaintare nr.15322/12.03.2018 odată cu punctul de vedere nr. 15322/12.03.2018, înregistrat la Consiliu sub nr. 10221/13.03.2018, prin care solicită respingerea contestației formulată de către SC SRL și validarea rezultatului consemnat de comisia de evaluare.

1. Referitor la critica privind metodologia de punctare, autoritatea contractantă menționează că a fost întocmită în conformitate cu prevederile art. 32 alin. (2) din HG nr. 395/2016, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare, astfel: în strategia de contractare publicată pe site-ul Ministerului Educației Naționale, la pagina 6 sunt specificate detaliile după cum urmează:

Factorii de evaluare a ofertelor sunt:

Prețul - pondere 30%

Factori de natură tehnică - pondere 70%.

(Subfactorii utilizați sunt: Agenți de pază 30 p, Management contract 15 p, Infrastructură contract 10 p, Firma de pază 15p).

Autoritatea contractantă prezintă defalcarea privind acordarea punctajului tehnic calitativ astfel:

1. Agent de pază

Nr. Crt.	Subcategorii din categoria Agent de pază	Punctaj maxim
a.	Experiența în domeniu	2
b.	Experiența specifică contractului	4
c.	Instruirea de bază	4
d.	Instruire și calificări suplimentare	1
e.	Instruire specifică contractului	4
f.	Instruire permanentă	1
g.	Oportunități de carieră	2
h.	Recrutare și selecție (inclusiv din etnia rromă)	4
i.	Examinare	4

j.	Încalzirea de salarizare și beneficii	1
k.	Condițiile de muncă	2
	Total	30

2. Managementul contractului

Nr. crt.	Subcategorii din categoria Managementul contractului	puncte
a.	Structura, organizarea și aptitudinile echipei manageriale	1
b.	Know-how al echipei manageriale specific contractului	2
c.	Aptitudinile și experiența responsabilului de obiectiv	3
d.	Know-how al responsabilului de obiectiv specific contractului	2
e.	Disponibilitatea	1
f.	Timpul de răspuns	2
g.	Planificarea	1
h.	Capacitatea de asistență	2
i.	Raportarea	1
	Total	15

3. Infrastructura contractului

Nr. crt.	Subcategorii din categoria Infrastructura contractului	puncte
a.	Sisteme și instrumente de comunicații	4
b.	Uniforme	3
c.	Capacitatea de utilizare a informațiilor stocate în sistemul CCTV	3
	Total	10

4. Firma de pază

Nr. crt.	Subcategorii din categoria Infrastructura contractului	puncte
a.	Dispecerat 24h din 24h	1
b.	Experiența în materie de securitate	7
	<i>Experiența în materie de securitate</i>	4
	<i>Referiri privind sectorul activității de pază</i>	3
c.	Număr de salariați	1
d.	Referiri privind sectorul activității de pază	6
		15

Autoritatea contractantă menționează că întrucât în documentația de atribuire au fost defalcați factorii de evaluare a ofertei conform criteriului de atribuire cel mai bun raport calitate preț și ținând cont de faptul că în HG nr. 395/2016 conform art. 9 alin. (3) prin intermediul strategiei de contractare se documentează deciziile privind alegerea criteriului de atribuire și factorii de evaluare utilizați, observațiile contestatoarei în legătură cu neconcordanțele din strategie și adresa nr. 222/15.02.2018 nu au nicio justificare, atât timp cât primează informațiile din documentație.

Autoritatea contractantă apreciază că atât timp cât aceste informații se regăsesc publicate pe site-ul autorității contractante, contestatoarea ar fi fost informată în timp util asupra punctării ofertei. Dacă din cuprinsul documentației nu au fost înțelese anumite aspecte care țin de punctarea

ofertei, trebuia să se solicite clarificări până la termenul limită de depunere a ofertelor cu privire la aspectele menționate.

2. Referitor la factorul de evaluare „oportunități de carieră”, în oferta contestatoarei nu există un document din care să rezulte că în cadrul firmei există oportunități de carieră, respectiv că salariații pot avansa în cadrul societății.

3. Referitor la factorul de evaluare "capacitatea de asistență" s-a evaluat existența parcului de autoturisme. Întrucât contestatoarea a depus un protocol de colaborare cu SRL, s-a considerat că informațiile furnizate nu permit o evaluare deplină (și că se poate asigura în orice moment o echipă mobilă pentru intervenție în caz de urgență, alarmă) și s-a acordat 1 punct din 2.

4. Referitor la factorul de evaluare "sisteme și instrumente de comunicații" s-a evaluat existența dispeceratului. Întrucât firma contestatoare a depus un protocol de colaborare cu SRL și nu se specifică existența efectivă a dispeceratului în cadrul societății, s-au acordat din 4.

5. Referitor la factorul de evaluare "dispecerat" s-a evaluat existența dispeceratului pus la dispoziție 24h din 24h. Întrucât firma contestatoare a depus un protocol de colaborare cu SRL și nu are dispecerat propriu, s-au acordat 0 puncte din 1.

6. Referitor la factorul de evaluare "experiență în materie de securitate", cele 7 puncte au fost împărțite în 4 puncte "experiență în materie de securitate" și 3 puncte "referiri privind sectorul activității de pază". Pentru "experiență în materie de securitate" s-a evaluat vechimea licenței de funcționare și implicit experiența în materie de securitate și s-au acordat 3,2 puncte. Pentru "referiri privind sectorul activității de pază" s-au punctat recomandările și s-au acordat maximul de puncte, respectiv 3 puncte.

7. Referitor la factorul de evaluare "număr de salariați" s-au evaluat efectivele medii anuale de personal, pe trei ani, declarată de operatorul economic în declarația DUAЕ. Analizând acest document (DUAЕ), s-au acordat 0,5 puncte.

8. Referitor la factorul de evaluare "referiri privind sectorul activității de paza" s-a evaluat media pe trei ani a cifrei de afaceri în domeniul la care se referă contractul, declarată de operatorul economic în DUAЕ și s-au acordat 3 puncte din 6.

9. Referitor la specificația contestatoarei privind sintagma "referiri privind contractul", autoritatea contractantă menționează că a fost o greșeală de tehnoredactare în adresa nr. 222/15.02.2018, sintagma corectă fiind "referiri privind sectorul activității de pază" cu acordarea a 3 puncte din 6.

10. Referitor la critica contestatoarei privind lipsa datoriilor la SC SRL autoritatea contractantă menționează că până la termenul limită de depunere a documentației de calificare, firma în cauză a făcut dovada plății taxelor prin documentele depuse, conform art. 165 și art.166 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

12177/26.03.2018, SC

SRL formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei, în care reiterează cele precizate în cadrul contestației și menționează, de asemenea, că prin raportul procedurii din data de 11.01.2017, figura pe locul întâi în clasamentul ofertelor, pentru aceeași factori de evaluare, obținând un punctaj mai mare. Flagrant este faptul că ordonatorul de credite, nu a aprobat acest raport și a înființat o a doua comisie, deși potrivit HG nr. 395/2016, *"în cazul în care nu aprobă raportul procedurii, conducătorul autorității contractante va motiva în scris decizia sa..."*.

De asemenea, contestatoarea arată că, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 275/CA-DAA/22.02.2018, menționează că SC

SRL a făcut dovada plății taxelor prin documentele depuse.

Însa din documentele aflate la dosarul achiziției rezultă că SC

SRL, a depus niște documente de plată, dar nu se poate considera ca societatea nu mai figurează cu datorii.

Ordinele de plată erau date în perioada 8-12.12.2017 și puteau stinge alte datorii. Certificatul de atestare fiscală era din 23.11.2017, iar în data de 25.11.2017 au intervenit alte obligații scadente (termen depunere declarații 25 ale lunii).

În final, contestatoarea învederează că autoritatea contractantă s-a jucat efectiv cu factorii de evaluare ai ofertelor și a acordat punctaj după bunul plac, a numit nemotivat o altă comisie de evaluare și a modificat factorii de evaluare după depunerea ofertelor.

Toate aceste ilegalități ale autorității contractante, conduc la idea că inițial, clasamentul ofertelor nu era cel care trebuia.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

MINISTERUL EDUCAȚIEI NAȚIONALE, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura privind atribuirea acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază și protecție”, prin procedură simplificată proprie, valoarea estimată a procedurii fiind de 3.334.050 lei, criteriul de atribuire fiind cel mai bun raport calitate-preț, factorii și subfactorii de evaluare fiind menționați mai sus, respectiv paginile 5-6 din prezenta.

Ca urmare a comunicării rezultatului procedurii, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare, fiind clasată pe locul al doilea, a depus contestație SC

SRL, nemulțumită de punctajul primit, în condițiile în care primul contract se va încheia cu ofertanta clasată pe primul loc.

Prin intermediul concluziilor scrise, contestatoarea și-a completat contestația și cu o critică la adresa ofertantei câștigătoare, critică ce va fi respinsă de Consiliu, întrucât este inadmisibilă, din moment ce notificarea prealabilă nu se referă la aceasta. De asemenea, contestația se depune la Consiliu motivată, orice critică nouă transmisă după termenul legal fiind respinsă ca tardivă. Prin urmare, limitele în care Consiliul va analiza contestația sunt cele în care Consiliul a fost investit inițial, și nu cele formulate prin concluzii scrise.

Pe fondul contestației, contestatoarea se arată nemulțumită de maniera în care autoritatea contractantă i-a acordat punctaj pentru Factorii de natură tehnică - pondere 70%, arătându-se nemulțumită de punctajele acordate următorilor subfactori:

- la „oportunități în carieră” a obținut 0 puncte din 2 posibile;
- la „capacitatea de asistență” a obținut 1 punct din 2 posibile;
- la „sisteme și instrumente de comunicații” a obținut 3,2 puncte din 4 posibile;
- la „dispecerat” a obținut 0 puncte din 1 posibil;
- la „experiența în materie de securitate” a obținut 3,2 puncte din 4 posibile.

Mai critică societatea contestatoare faptul că acest din urmă subfactor de evaluare a fost împărțit în doi subfactori, „experiența în materie de securitate” - 4 puncte „referiri privind sectorul activității de pază” - 3 puncte, deși în strategia de contractare este un singur subfactor, cu 7 puncte.

Consiliul reține că documentația de atribuire, așa cum a fost adusă la cunoștința operatorilor economici, necriticată de aceștia, este obligatorie pentru părți. Astfel, în măsura în care pe site-ul autorității a fost publicată documentația cu acești factori și subfactori de evaluare, este lipsit de relevanță faptul că în strategie exista cu un subfactor mai puțin. De asemenea, în condițiile în care părțile nu s-au arătat interesate de modul de aplicare al algoritmului de calcul, nu pot invoca acum neclaritatea acestuia.

Verificând modalitatea în care autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, Consiliul observă că societatea contestatoare a obținut cel mai mare punctaj tehnic, diferența dintre oferta sa și oferta clasată pe primul loc fiind dată de punctajul la propunerea financiară.

Cu toate acestea, contestatoarea nu a primit maximum de punctaj la factorul tehnic, iar diferența de punctaj între ea și oferta clasată pe primul loc este de 0,80 puncte.

Prin urmare, Consiliul reține că orice punctare eronată la cei 5 subfactori criticați o pot aduce pe contestatoare pe prima poziție sau poate obține punctaj egal cu ofertanta clasată pe primul loc.

Consiliul reține că societatea contestatoare a declarat că serviciile de dispecerat și intervenție vor fi realizate de SRL, depunând, în acest sens, protocolul de colaborare cu această societate. Consiliul reține că, în mod corect autoritatea a acordat punctaj 0 la subfactorul de evaluare dispecerat, în condițiile în care

SRL nu are nicio calitate în procedura de față, nefiind declarat nici subcontractant, nici terț susținător sau asociat. Existența protocolului de colaborare nu oferă contestatoarei dreptul de a obține punctaj, prin folosirea capacităților acestui ofertant, atât timp cât el nu este parte în procedură. Aceeași situație trebuia aplicată și în ceea ce privește punctajul pentru „capacitatea de asistență”, unde a obținut 1 punct din 2 posibile, în condițiile în care trebuia să obțină 0 puncte. Deci, autoritatea contractantă a acordat, la acest subfactor, un punct în plus față de ceea ce putea să acorde, în condițiile în care SRL nu este declarată în procedură ca terț, subcontractant sau asociat.

Consiliul consideră relevante următoarele dispoziții legale:

operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și **care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop**”

- Art. 182 din Legea nr. 98/2016 „(1) Operatorul economic are dreptul, dacă este cazul și în legătură cu un anumit contract de achiziție publică/acord-cadru, să invoce susținerea unui/unor terț/terți în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară și/sau a criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională, indiferent de natura relațiilor juridice existente între operatorul economic și terțul/terții respectiv/respectivi”.

-art. 187 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 „În sensul alin. (3) lit. c) și d), cel mai bun raport calitate- preț/calitate-cost se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale, în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului- cadru.

(5) Factorii de evaluare prevăzuți la alin. (4) pot viza, printre altele:

b) organizarea, calificarea și experiența personalului desemnat pentru executarea contractului, în cazul în care calitatea personalului desemnat poate să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului”.

Textele legale stabilesc necesitatea numirii persoanelor care execută o serie de activități ca subcontractant, iar în măsura în care ofertantul se bazează pe capacitățile unui anumit ofertat, acesta trebuie numit terț susținător. Consiliul reține, că, în condițiile în care în stabilirea criteriului cel mai bun raport calitate- preț au fost folosiți subfactori ce țin de organizarea, calificarea și experiența personalului desemnat pentru executarea contractului, operatorul nu poate primi punctaj dacă susținătorul sau prestatorul nu este declarat în contract.

În ceea ce privește subfactorul „oportunități în carieră” unde contestatoarea a obținut 0 puncte din 2 posibile, Consiliul reține că însăși contestatoarea recunoaște că nu a prevăzut în ofertă nimic referitor la promovarea în carieră, în condițiile în care aceste persoane au studii medii, nefiind posibilă promovarea. Consiliul consideră că în această etapă, este tardivă criticarea respectivului subfactor de evaluare, nefiind menționată nici măcar posibilitatea agentului de pază de a ajunge șef de tură sau șef de obiectiv. Prin urmare, Consiliul reține că sunt nefondate criticile respective.

În ceea ce privește subfactorul „sisteme și instrumente de comunicații”, unde contestatoarea a obținut 3,2 puncte din 4 posibile și „experiența în materie de securitate”, unde a obținut 3,2 puncte din 4 posibile, Consiliul reține că, adunat, acest punctaj ar oferi contestatoarei, în măsura în care ar fi fost scăzut în mod greșit de către comisia de evaluare, 1,6 puncte. În condițiile în care autoritatea a acordat 1 punct în plus, așa cum s-a arătat mai sus, diferența de punctaj devenind 1,8 puncte, rezultă că și în situația în care s-ar admite criticile referitoare la acești ultimi 2 subfactori, tot ar rămâne între contestatoare și ofertanta clasată pe primul

loc o diferență de punctaj de 0,20 puncte, deci aceeași și-ar păstra poziția a doua din clasament.

Prin urmare, existând o diferență de punctaj între ofertantele clasate pe locurile 1 și 2, defavorabilă contestatoarei, Consiliul reține că nu există niciun motiv pentru a anula rezultatul procedurii astfel cum a fost stabilit, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu MINISTERUL EDUCAȚIEI NAȚIONALE.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu MINISTERUL EDUCAȚIEI NAȚIONALE.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,
Doina-Florică ENIȚĂ

MEMBRU,
Dan TRĂSNEA

MEMBRU,
Daniela TENESCU

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 11 (unsprezece) pagini.

