



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 238/C11/43

Data: 02.02.2021

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 911/07.01.2021, formulată de EUROPROTECT SECURITY SRL, cu sediul social în Alexandria, str. Viilor nr. 3, județul Teleorman, și sediu administrativ în Alexandria, str. Dunării nr. 173, bl. 1604, sc. A, ap. 1, parter, județul Teleorman, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. J/34/10/2012, având Cod Unic de înregistrare 29536580, împotriva deciziei de anulare a procedurii proprii de încheiere a acordului-cadru de servicii din categoria celor din Anexa 2 având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ ȘI PROTECȚIE” emisă de MINISTERUL EDUCAȚIEI ȘI CERCETĂRII, cu sediul în București, str. General Berthelot nr. 28-30, sector 1, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat Consiliului obligarea autorității contractante la anularea deciziei de anulare a rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 3098/31.12.2020, a deciziei nr. 3094/31.12.2020 și a actelor subsecvente acestora, ca fiind netemeinice și nelegale și continuarea procedurii de achiziție publică.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația depusă, EUROPROTECT SECURITY SRL critică legalitatea deciziei de anulare a procedurii proprii organizată de MINISTERUL EDUCAȚIEI ȘI CERCETĂRII, în calitate de autoritate contractantă, pentru încheierea acordului-cadru de servicii din categoria celor din Anexa 2 având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ ȘI PROTECȚIE” emisă de MINISTERUL EDUCAȚIEI ȘI CERCETĂRII, inițiată

prin publicarea pe site-ul autorității contractante a anunțului de participare nr. 1452/DAA/20.07.2020

Autoarea contestației prezintă pe larg, modul de desfășurare a procedurii de evaluare și aspectele reținute de Consiliu în deciziile nr. 1853/C11/1958,1968/08.10.2020 și nr. 2412/C11/2841/28.12.2020 susținând că, în mod greșit autoritatea a procedat la anularea procedurii de atribuire, ulterior Deciziei Consiliului nr. 2412/C11/2841 din data de 28.12.2020, autoritatea alegând să nu mai respecte prevederile executorii și definitive ale celor două hotărâri și să dispună anularea procedurii.

Referitor la decizia autorității contractante de a anula procedura de achiziție publică pentru încheiere a acordului-cadru de servicii din categoria celor din Anexa 2 având ca obiect servicii de pază și protecție pentru sediile MINISTERUL EDUCAȚIEI ȘI CERCETĂRII, autoarea contestației consideră că această decizie este netemeinică și nelegală, motivele anulării nu sunt întemeiate, în speță nefiind incidente prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea 98/2016.

Astfel, autoarea contestației susține că, nu au existat încălcări ale prevederilor legale care să afecteze procedura de atribuire și nu există nici un impediment cu privire la imposibilitatea încheierii contractului.

Autoritatea contractantă are obligativitatea de a informa ofertanții cu privire la motivele care au condus la anularea procedurii (art. 215 alin. (1) Legea nr. 98/2016, 146 alin. (1) din HG nr. 395/2016).

Autoarea contestației susține totodată că, autoritatea contractantă nu a motivat decizia sa de anulare a procedurii, mențiunile în sensul că nu poate fi încheiat contractul datorită reorganizării din care rezultă diminuarea semnificativă atât a structurii posturilor, a numărului de obiective cât și valorii bugetare pentru serviciile de pază, are un caracter general, ce echivalează cu lipsa motivării deciziei de anulare. Chiar și dacă ar fi fost dovedită în concret intervenirea reorganizării autorității contractante această reorganizare nu conduce la imposibilitatea încheierii contractului.

Pe de altă parte, autoarea contestației susține că anularea procedurii s-a făcut fără a avea la bază un motiv concret, ferm, real, obiectiv și se datorează culpei autorității contractante care a aprecia în mod subiectiv că se impune anularea procedurii.

În opinia contestatoarei, doar în situația existenței unor împrejurări total independente de voința autorității contractante pot justifica anularea procedurii de atribuire potrivit art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, deoarece actul normativ se referă strict la o imposibilitate.

Modalitatea de anulare a procedurii de atribuire a contractului se situează în afara prevederilor legale, ori din moment ce s-a hotărât organizarea unei proceduri de atribuire, autoritatea trebuie să aibă în vedere atât încadrarea contractului în bugetul său cât și stabilirea unor cerințe care să corespundă necesităților sale

În măsura în care autoritatea a decis să poată asigura achiziționarea serviciilor de pază și a publicat anunțul de participare simplificat împreună cu documentația de atribuire nu mai este permis ca prin voința sa unilaterală să își schimbe necesitatea în etapa de evaluare a ofertelor.

Autoarea contestației susține că, reorganizarea, diminuarea semnificativă atât a structurii posturilor, a numărului de obiective cât și valorii bugetare pentru serviciile de pază nu sunt motive obiective care să conducă la imposibilitatea contractului, ci sunt acte unilaterale ale autorității contractante. Prezumând că aceste presupuse motive conduc la imposibilitatea încheierii contractului, autoarea contestației consideră că, ne-am afla în situația adoptării de către autoritatea contractantă a unor măsuri care determină artificial și nelegal anularea procedurii. Mai mult, în mod concret autoritatea nu a făcut dovada imposibilității încheierii contractului datorită acestor pretinse motive de altfel nu a făcut dovada nici măcar a existenței acestora.

Mai mult, în sistemul SEAP nu este publicată nicio justificare a măsurii de anulare, așa cum este prevăzut la art. 213 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv:

Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege.

Prin punctul de vedere nr. 48/11.01.2021, înregistrat la Consiliu cu nr. 1890/13.01.2021, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulată de EUROPROTECT SECURITY SRL și menținerea, ca temeinică și legală, a deciziei Ministrului Educației nr. 3094/31.12.2020 de anulare a procedurii proprii inițiată pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect achiziția de "Servicii de pază pentru sediile Ministerului Educației și Cercetării".

Autoritatea contractantă susține că motivul care a fundamentat această decizie este legat de imposibilitatea încheierii contractului și este prevăzut de art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv, „Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele

cazuri:..x) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului", având în vedere următoarele aspecte:

1. Prin OUG 212/2020 privind stabilirea unor măsuri la nivelul administrației publice centrale și pentru modificarea și completarea unor acte normative, se stabilește la art. 4 alin. (1) înființarea Ministerului Educației prin divizarea parțială a Ministerului Educației și Cercetării iar la alin. (2) se dispune înființarea Ministerul Cercetării, Inovării și Digitalizării „prin preluarea de la Ministerul Educației și Cercetării a activităților, personalului aferent și patrimoniului corespunzător domeniului cercetare și inovare”.

Aceste prevederi au un impact fundamental asupra modului de organizare și funcționare al celor două ministere întrucât, în temeiul art. 8 alin. (3) " în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, miniștrii propun Guvernului măsuri de reorganizare a autorităților și instituțiilor publice din subordinea Guvernului sau ministerelor, după caz, inclusiv proiectele de acte normative corespunzătoare acestora".

Reorganizarea vizează în mod evident aspecte administrative, inclusiv asigurarea serviciilor de pază ale autorității contractante, diminuarea lor logistică și economico-financiară. Astfel, raportat la documentele achiziției, incluzând, dar fără a se limita, caietul de sarcini, modelul de acord-cadru, modelul de contract, situația rezultată din reorganizare, prin modificarea substanțială a valorilor și termenelor, face imposibilă încheierea contractului în forma supusă achiziției publice.

În atare circumstanțe, nici valoarea estimată, nici oportunitatea, nici respectarea prevederilor legislației finanțelor publice - art. 21 din Legea nr. 500/2002 cu modificările și completările ulterioare, nu pot fi respectate. Dispozițiile privind "Rolul ordonatorilor principali de credite" din acest act normativ coroborat cu prevederile O.G. nr. 119/1999, republicată privind controlul intern și controlul financiar preventiv, nu făceau posibilă continuarea procedurii de achiziție publică și atribuirea acordului-cadru datorită încălcării prevederilor privind economicitatea, eficacitatea și eficiența utilizării resurselor financiare.

Neprevăzutul situației, respectiv situația total independentă de voința autorității contractante, este evident având în vedere procesul legislativ desfășurat la nivelul Guvernului României, legal constituit prin Hotărârea Senatului nr. 31/2020 pentru acordarea încrederii Guvernului, respectiv considerentele care au reglementat OUG nr. 212/2020 privind stabilirea unor măsuri la nivelul administrației publice centrale și pentru modificarea și completarea unor acte normative.

„Reorganizarea, diminuarea semnificativă atât a structurii posturilor, a numărului de obiective cât și a valorii bugetare pentru serviciile de pază nu sunt motive obiective care să conducă la imposibilitatea contractului, ci sunt acte unilaterale ale autorității contractante” așa cum susține contestatoarea, reprezintă o eroare de analiză a situației, actul de reorganizare fiind impus de o prevedere legală clară, cu valoare de lege, în speță OUG nr. 212/2020.

Contestatoarea, în mod subiectiv, continuă să interpreteze decizia de anulare a procedurii, observând că decizia este ulterioară admiterii a două contestații formulate împotriva autorității contractante, dar decizia de anulare este luată în baza OUG nr. 212/2020, de asemenea ulterioară celor două contestații.

Autoritatea contractantă arată că a inițiat procedura de achiziție a serviciilor de pază, pe norme proprii, în data de 20.07.2020 pentru o perioadă de 24 de luni cu posibile prelungiri. La momentul inițierii procedurii de achiziție, numărul de posturi, orele și valorile estimate pentru fiecare an pentru care s-a făcut estimarea au fost calculat astfel:

Pentru anul 2020: 11 posturi de 24 de ore pentru și 2 posturi de 10 ore/zi - cu o estimare de 32577 de ore, valoarea estimată: 508,837.12 lei fără TVA

Pentru anul 2021: 11 posturi de 24 de ore pentru și 2 posturi de 10 or e/zi - cu o estimare de 101.440 de ore, valoarea estimată: 1,719,408.00 lei fără TVA

Pentru anul 2022: 11 posturi de 24 de ore pentru și 2 posturi de 10 ore/zi - cu o estimare de 58.868 de ore, valoarea estimată: 1,081,993.84 lei fără TVA

Posibilitatea de prelungire: 8624 de ore în anul 2022, valoarea estimată: 158,509.12 lei fără TVA.

Autoritatea contractantă arată că, urmare OUG nr. 212/2020 - privind stabilirea unor măsuri la nivelul administrației publice centrale și pentru modificarea și completarea unor acte normative, înființarea celor două ministere a fost decisă la nivel guvernamental. Ca urmare a acestei decizii se va modifica necesitatea inițială adică: necesitatea serviciilor de pază pentru perioada 2020 - 2022 conform planurilor de pază în baza cărora au fost întocmite si caietul de sarcini și estimarea numărului de ore și a valorii se va modifica în sensul diminuării acestor valori, raportat la reducerea obiectivelor cărora Ministerul Educației trebuie să le asigure servicii de pază.

Începând cu data emiterii Hotărârii de guvern privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației vor fi alte posturi de pază, va trebui întocmit un alt plan de pază, iar în baza acestui plan de pază se va demara o altă procedură, în baza unei alte noi necesități.

Tot cu aceeași dată Ministerului Cercetării, Inovării și Digitalizării va avea un alt Certificat de înregistrare fiscală, o altă bugetare pentru serviciile de pază, un alt ordonator de credite, alte posturi față de cele calculate întrucât va prelua prin comasare alte locații, un alt plan de pază, iar în baza acestui plan de pază ei vor demara o altă procedură, în baza unei noi necesități și oportunități.

Având în vedere cele de mai sus, din motive independente de voința autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 40 alin. (1) lit. c) din prevederile Ordinului Ministrului Educației Naționale și Cercetării Științifice nr. 5763/2016 privind aprobarea Normelor Interne pentru organizarea și desfășurarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică ce au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice din categoria celor - incluse în Anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare - motivul anulării fiind situația ministerului care se afla în „imposibilitatea încheierii contractului” ca urmare a reorganizării din care va rezulta diminuarea semnificativă atât a structurii posturilor, a numărului de obiective cât și a valorii bugetate pentru serviciile de pază.

În continuare, autoritatea contractantă răspunde punctual criticilor formulate de EUROPROTECT SECURITY SRL.

Raportat la cele contestate de EUROPROTECT SECURITY SRL, având în vedere argumentele de mai sus, autoritatea contractantă consideră că motivele anulării sunt întemeiate și foarte justificate, contrar opiniei contestatarului exprimat la pagina 4. Astfel, autoritatea contractantă arată că, în decizie s-a specificat foarte clar faptul că anularea este în baza „art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare - motivul anulării fiind situația ministerului care se află în „imposibilitatea încheierii contractului” și nu datorită unor „încălări ale prevederilor legale care afectează procedura de atribuire” cum precizează eronat contestatoarea.

Cu privire la comentariul contestatoarei: „doar în situația existenței unor împrejurări total independente de voința autorității contractante pot justifica anularea procedurii de atribuire potrivit art. 212 alin. 1 lit. c) din Legea 98/2016 deoarece actul normativ se referă strict la o imposibilitate”, autoritatea contractantă susține că OUG nr. 212/2020 privind stabilirea unor măsuri la nivelul administrației publice centrale și pentru modificarea și completarea unor acte normative tocmai asta reprezintă: „împrejurări total independente de voința autorității contractante”. Împărțirea Ministerului Educației și Cercetării în 2 ministere, adăugarea altor componente și formarea Ministerului Cercetării, Inovării și Digitalizării sunt împrejurări total independente

de voința autorității contractante, iar ca urmare a acestei decizii se va modifica necesitatea inițială adică: necesitatea serviciilor de pază pentru perioada 2020 - 2022 conform planurilor de pază în baza cărora au fost întocmite și caietul de sarcini și estimarea numărului de ore și a valorii.

Cu privire la susținerile contestatarului, conform cărora „decizia autorității contractante de a achiziționa servicii de pază și publicarea anunțului de participare - că nu mai este permis ca prin voința sa unilaterală să își schimbe necesitatea în etapa de evaluare a ofertelor” autoritatea contractantă menționează următoarele:

„1. În luna iulie 2020 când a fost demarată procedura de achiziție a serviciilor de pază nu aveam cum să anticipăm că în luna ianuarie 2021 se va separa ministerul educației de ministerul cercetării și că ministerul cercetării va deveni ministerul cercetării, inovării și digitalizării și implicit că se vor modifica planurile de pază și se va schimba necesitatea de posturi inițială.

2. Că SC EUROPROTECT SECURITY SRL va contesta orice decizie a autorității contractante dorind să fie singurul câștigător prin anularea a altor 4 oferte și că întreaga procedură va dura mai mult de 4 luni.”

Cu privire la susținerea contestatoarei privind nepublicarea justificării măsurii de anulare în SEAP, autoritatea contractantă arată că procedura de achiziție s-a efectuat conform Normelor proprii și s-a desfășurat pe site-ul edu.ro și nu pe platforma electronică SEAP.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei privind „întârzierea nejustificată a procesului de evaluare a ofertelor” autoritatea contractantă învederează faptul că acesta are 4 luni de când formulează contestații și urmare a acestor demersuri există o procedură anulată care a fost deja evaluată de 2 ori.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă consideră că decizia nr. 3094/31.12.2020 de anulare a procedurii de atribuire a acordului - cadru privind achiziția de „Servicii depază pentru sediile Ministerului Educației și Cercetării” este legală, temeinică și justificată. Drept urmare solicită respingerea contestației formulată de EUROPROTECT SECURITY SRL, ca neîntemeiată.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, OUG nr. 212 privind stabilirea unor măsuri la nivelul administrației publice centrale și pentru modificarea și completarea unor acte normative.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura proprie pentru servicii din categoria celor din Anexa 2 a fost inițiată de MINISTERUL EDUCAȚIEI ȘI CERCETĂRII, în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ ȘI PROTECȚIE”, prin publicarea pe site-ul autorității contractante a anunțului de participare nr. 1452/DAA/20.07.2020, valoarea estimată a acordului-cadru de servicii ce urmează a fi încheiat fiind între 3.310.238,96 lei, fără TVA, și 3.468.748,08 lei, fără TVA.

Consiliul reține că EUROPROTECT SECURITY SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206755166/1 din data de 08.01.2021, în cuantum de 69.832,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Alexandria, prevăzută de art. 61¹ alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Restituirea cauțiunii se va face în condițiile art. 61¹ alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin decizia Consiliului nr. 1853/C11/1958/1968 din data de 08.10.2020, Consiliul a dispus, în ceea ce privește contestația formulată de EUROPROTECT SECURITY SRL: „Admite contestația depusă de EUROPROTECT SECURITY SRL în contradictoriu cu MINISTERUL EDUCAȚIEI ȘI CERCETĂRII, anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor situate pe locurile 1-3, respectiv, BIL EXPERT SECURITY SRL, asocierea TETRA SYSTEMS GUARD SRL - ARES GUARD SRL, asocierea SEVAL SECURITY SRL - SGPI SECURITY FORCE SRL, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a considerentelor aferente prezentei, în termen de 15 zile de la comunicare și la transmiterea comunicărilor privind rezultatul procedurii, conform art. 215 din Legea nr. 101/2016..”.

Decizia Consiliului nr. 1853/C11/1958/1968 din data de 08.10.2020 nu a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel. Această decizie este definitivă și executorie, iar cele statuate în dispozitivul ei beneficiază de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauza soluționată anterior de Consiliu în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată.

Pe rolul Consiliului s-a mai aflat contestația formulată de EUROPROTECT SECURITY SRL, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 55623/16.12.2020, soluționată prin Decizia nr. 2412/C11/2841 din data de 28.12.2020 prin care, Consiliul

„admite contestația depusă de EUROPROTECT SECURITY SRL în contradictoriu cu MINISTERUL EDUCAȚIEI ȘI CERCETĂRII, anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la punerea în aplicare a deciziei Consiliului nr. 1853/C11/1958, 1968 din data de 08.10.2020 în termen de 15 zile de la comunicare și la transmiterea comunicărilor privind rezultatul procedurii, conform art. 215 din Legea nr. 98/2016”.

Consiliul reține, în soluționare, că, EUROPROTECT SECURITY SRL, a participat, ca ofertant, la procedura proprie de încheiere a acordului-cadru de servicii din categoria celor din Anexa 2 având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ ȘI PROTECȚIE” organizată de MINISTERUL EDUCAȚIEI ȘI CERCETĂRII, în calitate de autoritate contractantă, prin publicarea pe site-ul autorității contractante a anunțului de participare nr. 1452/DAA/20.07.2020.

Autoarea contestației critică faptul că autoritatea a procedat la anularea procedurii de atribuire, ulterior deciziei Consiliului nr. 2412/C11/2841 din data de 28.12.2020, autoritatea alegând să nu mai respecte prevederile executorii și definitive ale celor două hotărâri și să dispună anularea procedurii. Contestatoarea consideră că această decizie este netemeinică și nelegală, motivele anulării nefiind întemeiate, în speță nefiind incidente prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea 98/2016, întrucât, nu au existat încălcări ale prevederilor legale care să afecteze procedura de atribuire și nu există nici un impediment cu privire la imposibilitatea încheierii contractului.

Procedând la soluționarea contestației formulate de EUROPROTECT SECURITY SRL, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 911/07.01.2021, Consiliul reține că, potrivit deciziei nr. 3094/31.12.2020, emisă de ministrul educației și cercetării, s-a dispus anularea procedurii de atribuire, având în vedere următoarele:

- prevederile Hotărârii de Guvern nr. 24/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației și Cercetării,
- art. 40 alin. (1) lit. c) din prevederile Ordinului Ministrului Educației Naționale și Cercetării Științifice nr. 5763/2016 privind aprobarea Normelor Interne pentru organizarea și desfășurarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică ce au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice din categoria celor incluse în Anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice;
- în conformitate cu prevederile art. 212 alin.1 lit. c) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare;
- referatul de necesitate nr. 3024/D A A/28.12.2020 aprobat de ordonatorul principal de credite,

- Ordonanța de urgență nr. 212/2020 privind stabilirea unor măsuri la nivelul administrației publice centrale și pentru modificarea și completarea unor acte normative, care, la art. 4 alin. (1) și (2) stabilește următoarele:

„(1) Se înființează Ministerul Educației prin divizarea parțială a Ministerului Educației și Cercetării.

(2) Se înființează Ministerul Cercetării, Inovării și Digitalizării prin preluarea:

a) de la Ministerul Educației și Cercetării a activităților, personalului aferent și patrimoniului corespunzător domeniului cercetare și inovare, cu excepția Unității Executive pentru Finanțarea Învățământului Superior, a Cercetării, Dezvoltării și Inovării (UEFISCDI), care rămâne în subordinea Ministerului Educației;

b) de la Ministerul Transporturilor, Infrastructurii și Comunicațiilor a activităților, personalului aferent și patrimoniului corespunzător domeniului comunicațiilor.”.

Consiliul va reține, în soluționare, circumstanțele factuale prezentate de autoritatea contractantă în punctul de vedere transmis Consiliului, care impun anularea licitației, fundamentată în drept pe normele art. 212 alin. (1) lit. c) din ordonanță – *Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului.*

Împărțirea Ministerului Educației și Cercetării în 2 ministere, adăugarea altor componente și formarea Ministerului Cercetării, Inovării și Digitalizării, urmare publicării în Monitorul Oficial, partea I, a Ordonanței de urgență nr. 212/2020 privind stabilirea unor măsuri la nivelul administrației publice centrale și pentru modificarea și completarea unor acte normative, reprezintă împrejurări total independente de voința autorității contractante, care conduc la modificarea necesității inițiale - necesitatea serviciilor de pază pentru perioada 2020 – 2022, a planurilor de pază care au stat la baza estimării acestor servicii, a caietului de sarcini, estimarea numărului de personal, de ore, a valorii bugetate pentru serviciile de pază care fac obiectul acordului-cadru.

Consiliul reține, în soluționare, susținerile autorității contractante, potrivit cărora, dispozițiile Ordonanței de urgență nr. 212/2020 au un impact fundamental asupra modului de organizare și funcționare al celor două ministere, întrucât, «în temeiul art. 8 alin. (3):" în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, miniștrii propun Guvernului măsuri de reorganizare a

10/14

autorităților și instituțiilor publice din subordinea Guvernului sau ministerelor, după caz, inclusiv proiectele de acte normative corespunzătoare acestora".

Reorganizarea autorității contractante vizează în mod evident aspecte administrative, inclusiv asigurarea serviciilor de pază ale autorității contractante, diminuarea lor logistică și ~ economico-financiară. Astfel, raportat la documentele achiziției, situația rezultată din reorganizare, prin modificarea substanțială a valorilor și termenelor, face imposibilă încheierea acordului cadru în forma supusă achiziției publice.

În atare circumstanțe, nici valoarea estimată, nici oportunitatea, nici respectarea prevederilor legislației finanțelor publice - art. 21 din Legea nr. 500/2002 cu modificările și completările ulterioare, nu pot fi respectate. Dispozițiile privind "Rolul ordonatorilor principali de credite" din acest act normativ coroborat cu prevederile OG nr. 119/1999, republicată privind controlul intern și controlul financiar preventiv, nu făceau posibilă continuarea procedurii de achiziție publică și atribuirea acordului-cadru datorită încălcării prevederilor privind economicitatea, eficacitatea și eficiența utilizării resurselor financiare».

Conform art. 4 și 61 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice:

- legea bugetară anuală prevede și autorizează, pentru anul bugetar, veniturile și cheltuielile bugetare, precum și reglementări specifice exercițiului bugetar;

- sumele aprobate, la partea de cheltuieli [...] în cadrul cărora se angajează, se ordonânțează și se efectuează plăți, reprezintă limite maxime care nu pot fi depășite;

- angajarea cheltuielilor din aceste bugete se face numai în limita creditelor bugetare aprobate.

Potrivit art. 71 din aceeași lege, nerespectarea prevederii conform căreia angajarea cheltuielilor din bugete se face numai în limita creditelor bugetare aprobate constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la trei luni la doi ani sau cu amendă. Altfel spus, *angajarea cheltuielilor de către ordonatorul de credite cu depășirea limitelor creditelor bugetare aprobate sau, mai grav, fără să mai existe prevăzut creditul bugetar, este interzisă și constituie infracțiune la disciplina financiară*. Prevederi similare există și în ceea ce privește finanțele publice locale (Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, art. 77).

Totodată, Normele metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonânțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale,

aprobate prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1.792/2002, dispun la fel de clar: "Este interzis ordonatorilor de credite aprobarea unor angajamente legale fără asigurarea că au fost rezervate și fondurile publice necesare plății acestora în exercițiul bugetar [...]. Angajarea cheltuielilor trebuie să se facă întotdeauna în limita disponibilului de credite bugetare [...]".

În contextul în care, potrivit dispozițiilor Legii nr. 500/2002 privind finanțele publice, Legii nr. 273/2006 privind finanțele publice locale și celorlalte reglementări financiare, *nu se pot angaja cheltuieli în absența unui credit bugetar acoperitor aprobat* (ordonatorii de credite răspunzând inclusiv penal de angajarea, lichidarea și ordonanțarea cheltuielilor în limita creditelor bugetare repartizate și aprobate de care dispun), autoritatea contractantă nu poate încheia acordul cadru și angaja legal cheltuielile pe care le presupune, nemaexistând la acest moment sursa de finanțare a acestora. Chiar dacă la data inițierii procedurii se previziona existența fondurilor pentru achiziția în cauză, ele au fost diminuate prin împărțirea Ministerului Educației și Cercetării în 2 ministere, adăugarea altor componente și formarea Ministerului Cercetării, Inovării și Digitalizării, urmare publicării în Monitorul Oficial, partea I, a Ordonanței de urgență nr. 212/2020 privind stabilirea unor măsuri la nivelul administrației publice centrale și pentru modificarea și completarea unor acte normative. Chiar dacă, la momentul demarării licitației, autoritatea se baza pe menținerea sumelor alocate din bugetul de stat și încadrarea în perioada de implementare a proiectului, lucru care nu s-a întâmplat din cauza prelungirii perioadei de derulare a achiziției în urma contestațiilor/plângerii la Curtea de Apel, nu îi este interzis autorității să își anuleze procedura ca urmare a restrângerii bugetare, ci dimpotrivă, ea este obligată la anularea ei dacă fondurile pe care conta nu îi mai sunt disponibile.

Concluzia imposibilității încheierii acordului cadru în discuție, la care s-a oprit autoritatea achizitoare, este una întemeiată și legală. Avea acest drept, drept care nu a fost exercitat în scopul de a vătăma sau păgubi pe altul ori într-un mod excesiv și nerezonabil, contrar bunei-credințe (art. 15 C. civ.).

Câtă vreme dreptul autorității nu a fost exercitat abuziv, nici ipoteza de la art. 1.353 C. civ. nu este incidentă în speța de față – cel care cauzează un prejudiciu prin chiar exercițiul drepturilor sale nu este obligat să îl repare, cu excepția cazului în care dreptul este exercitat abuziv.

Contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în

12/14

fața Consiliului, EUROPROTECT SECURITY SRL nu a reușit să probeze că autoritatea contractantă ar avea în prezent la dispoziție sumele necesare pentru achiziționarea serviciilor de pază, care fac obiectul procedurii în analiză.

Drept urmare a celor de mai sus, trebuie observat că, în mod corect autoritatea a anulat procedura de atribuire în cauză, decizia sa fiind în acord atât cu prevederile legilor financiare, cât și cu cele ale legii nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare. Totodată, ea este în acord și cu deciziile precedente ale Consiliului, pe care nu le încalcă.

Faptul că, anterior, contractul a fost atribuit unui anumit ofertant nu înseamnă că, la reevaluare, autoritatea nu mai are dreptul sau obligația de a își anula procedura, dacă circumstanțele o impun.

În ceea ce privește existența unei eventuale culpe a MINISTERULUI EDUCAȚIEI ȘI CERCETĂRII, constând în tergiversarea finalizării licitației, ea nu prezintă relevanță în speță, anularea fiind una atât legală, cât și temeinică. Eventuala culpă a autorității contractante nu poate desființa anularea licitației și obligarea autorității la atribuirea și semnarea unui acord cadru pentru care nu are asigurată finanțarea și ai cărui termeni și valori au fost modificați prin efectul legii.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că organizatoarea procedurii a procedat în mod legal și temeinic la anularea licitației, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri și nici pentru obligarea autorității contractante la continuarea procedurii.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de EUROPROTECT SECURITY SRL în contradictoriu cu MINISTERUL EDUCAȚIEI ȘI CERCETĂRII și va menține decizia autorității contractante de anulare a procedurii de achiziție.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art.

29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de EUROPROTECT SECURITY SRL în contradictoriu cu MINISTERUL EDUCAȚIEI ȘI CERCETĂRII și menține decizia autorității contractante de anulare a procedurii de achiziție.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE,
Sorin POPA**



**MEMBRU,
Felicia COSTEA**

A handwritten signature in black ink, appearing to be "Felicia Costea", written over a faint, elongated stamp or mark.

**MEMBRU,
Anca-Roxana DOBRE**

A handwritten signature in black ink, appearing to be "Anca-Roxana Dobre", written over a faint, elongated stamp or mark.

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 14 (patrusprezece) pagini.



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642

Fax. +4 021 8900745

www.cnscc.ro

Nr. 5511/43/C11/03.02.2021

MINISTERUL EDUCAȚIEI ȘI CERCETĂRII
SEDIUL PRINCIPAL
REGISTRATURĂ
Nr. 25243
ZIUA 04 LUNA 02 ANUL 2021

**MINISTERUL EDUCAȚIEI
ȘI CERCETĂRII**
Direcția administrativ și Achiziții

str. Spiru Haret nr. 10-12,
Bucuresti, sector 1

În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat Decizia nr. 238/C11/43 din data de 02.02.2021

**PREȘEDINTE,
Florentina DRĂGAN**



