



MINUTA dezbaterii publice a proiectului de Hotărâre de Guvern privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar (ARACIP)

În data de 27 decembrie 2021, începând cu ora 8:00, Ministerul Educației a organizat în format online, prin intermediul aplicației Google Meet, dezbaterile publice având ca temă *proiectul de Hotărâre de Guvern privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar (ARACIP)*, în conformitate cu prevederile art. 7 alin. (9) din *Legea nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, republicată*

La dezbateri au participat:

- din partea Ministerului Educației:
 - domnul Secretar de Stat Sorin Ion;
 - doamna Secretar General Ioana Lazăr;
 - domnul Secretar de Stat Gigel Paraschiv;
 - domnul consilier Radu Szekely;
 - doamna director general Gabriela Mirela Toma - Direcția Generală Juridică și Control
 - doamna director Lucica Sârbușcă - Direcția Relația cu Parlamentul, Transparență Decizională și Politici Publice

• În termenul indicat în anunț, pe adresa dezbateripublice@edu.gov.ro, s-au înscris pentru dezbaterile online 43 de persoane, după cum urmează:

1. Gabriela LEȚCAI
2. Nina VASILESCU
3. Maria Magdalena DORCIOMAN
4. Ana-Maria IONIȚĂ (BÎLBÎIE)
5. Constantin DINCĂ
6. Simona ANGHEL
7. Alexandra-Ioana GURAMBA
8. Ariana DUDUNĂ
9. Patrisia MORARU
10. Ana MĂIȚĂ
11. Cristina MICULAICIUC
12. Cătălina-Elena ALISTAR
13. Andreea OFIȚERU
14. Adriana DIMA
15. Ramona VIJA
16. Alina VOINEA
17. Răzvan ORĂȘANU
18. Paloma PETRESCU
19. Corina DRAGOMIRESCU



MINISTERUL EDUCAȚIEI

20. Radu NICOSEVICI
21. Diana CERTAN
22. Antonia PUP
23. Adalcisa MITU
24. Alexia MARINESCU
25. Ioana TURCU
26. Adrian MUREȘAN
27. Emilia ȘERCAN
28. Corina ATANASIU
29. Andra BERCEANU
30. Daniela TARNOVSCHI
31. Andreea IONESCU
32. Mihaela NABĂR
33. Laura Greta MARIN
34. Anca TÂRCĂ
35. Marcel BARTIC
36. Nora ȚIU CHIRIAC
37. Tudor CHIRILĂ
38. Eugenia BARBU
39. Andreea GEORGESCU
40. Ruxandra IONAȘCU
41. Gina HORECICA
42. Andrada MAZILU
43. Adrian NIȚĂ

Domnul Secretar de Stat Sorin Ion declară deschisă dezbaterea publică și propune următoarele:

- timpul de intervenție de 3 minute pentru fiecare participant;
- ordinea de dezbatere să fie cea a înscrierii.

La acest moment, numărul participanților în online este de 71 de persoane.

Doamna Secretar General Ioana Lazăr aduce la cunoștința celor prezenți faptul că proiectul de act normativ a fost dezbătut în Comisia de Dialog Social în data de 26.08.2021, iar în prezent se află pe circuitul de avizare interministerială. De asemenea, au fost preluate o serie de propuneri transmise și salută interesul manifestat pentru îmbunătățirea proiectului aflat în dezbatere.

Domnul Secretar de Stat Sorin Ion trece la citirea numelui celor înscriși în lista de participare.

Se solicită din partea participanților înregistrarea ședinței, fapt agreat de reprezentanții Ministerului Educației.

Doamna Ariana Dudună -Asociația Elevilor din Constanța - consideră că ar trebui să aibă loc dezbateri extinse ca perioadă de timp legate de reformarea ARACIP. Nu este de acord cu forma propusă a art. 7. Consideră că din Consiliul ARACIP nu ar trebui să facă parte: reprezentanți ai ministerelor, reprezentanți ai societății civile, reprezentanți ai școlilor private. Propune ca evaluarea să se facă de către terți și art. 22 să includă și reprezentantul elevilor.



Doamna Patrisia Moraru - Președinte Asociația Elevilor Vâlcea - susține cele expuse de antevorbitoare și concluzionează faptul că evaluarea trebuie făcută de experți, fără tentă de politizare.

Doamna Ana Măiță - Președinte Asociația Mame pentru Mame - are următoarele observații:

- forma actuală a proiectului încalcă jumătate din principiile de evaluare OECD;
- nu poate exista conducere coordonată de Ministerul Educației (MEd) și școlile private;
- e nevoie de profesioniști; decizia de specialitate să nu fie cenzurată de persoane care nu sunt de specialitate;
- consideră că există un conflict de interese major.

Doamna Secretar General Ioana Lazăr amintește faptul că proiectul supus dezbaterii este emis în baza *OUG nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației*, iar ARACIP este o instituție care funcționează în subordinea Ministerului Educației.

Domnul Radu Nicosevici - Academia de Advocacy - cere respectarea procedurii și preluarea propunerilor.

Doamna Cristina Miculaiciuc - Asociația Elevilor Maramureș - este de acord cu observațiile formulate de doamna Ariana Dudună.

Doamna Adriana Dima - profesor - introduce în discuție problema abandonului școlar, promovabilitatea la bacalaureat precizând că lucrurile se fac de formă. De asemenea, precizează că proiectul de HG nu este o formă independentă de sine stătătoare.

Domnul Secretar de Stat Sorin Ion intervine și amintește că aceasta este o discuție punctuală, care nu are drept scop rezolvarea tuturor problemelor cu care se confruntă educația.

Doamna Alina Voinea - Președinte Asociația SUPRA - atrage atenția asupra prevederilor art. 7 din proiectul supus dezbaterii, respectiv necesitatea introducerii în text a unei referiri la prezența feminină în procesul decizional, care trebuie să fie egală, echitabilă.

Domnul Răzvan Orășanu - Președinte Asociația „Ține de noi”- prezintă observații legate de respectarea prevederilor *Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată*, de studiul de impact și trece la analiza pe articole. Observațiile vizează art. 1, 2, 5, 7, 8. Una dintre propuneri se referă la prezența experților internaționali. Totodată, domnul Orășanu consideră că școlile publice nu beneficiază de același drept ca școlile particulare (art. 7 lit. k) și că ar fi indicat să se regăsească la articolul menționat școlile din mediul rural. Solicită lămuriri cu privire la atribuțiile executive, respectiv dacă președintele ARACIP va semna contracte.

Doamna Secretar General Ioana Lazăr aduce o serie de lămuriri, astfel:

- experții internaționali au fost prevăzuți în forma anterioară a proiectului, însă la solicitarea altor organizații, a fost eliminată această prevedere;
- modul în care a fost gândit consiliul ARACIP a avut în vedere tocmai scoaterea de sub influența politică;
- actualul proiect de hotărâre își propune să reglementeze problema evaluărilor periodice, dar și a unui raport pe care ARACIP va trebui să-l prezinte (lucru care nu s-a întâmplat din anul 2006);
- președintele ARACIP are calitatea de ordonator de credite.

Domnul Anton Hadăr - președinte Alma Mater face o propunere pentru art. 7, în sensul în care ARACIS să desemneze un expert în Consiliul ARACIP, având în vedere că ARACIS este independentă și poate oferi experți.



Doamna Paloma Petrescu - senior consultant CPRP - apreciază inițiativa pentru reorganizarea instituțională a ARACIP și își exprimă acordul în legătură cu observațiile domnului Orășanu și ale elevilor. Totodată, solicită lămuriri cu privire la existența unei analize temeinice pentru obiectivitatea demersului și consideră că principiul fundamental pe care ar trebui să se pună accentul este obiectivitatea.

Propune următoarele:

- evaluarea performanțelor profesorilor ca atribuție a ARACIP (a se vedea modelul Danemarca);
- revizuirea cerințelor de calificare pentru participanții la Consiliul ARACIP (cei 10 ani de experiență la catedră nu constituie suficientă expertiză în management);
- ARACIP să-și păstreze calitatea de evaluator independent;
- după dezbaterile de astăzi solicită acordarea unui termen pentru ca cei interesați să transmită propuneri concrete.

Doamna Secretar General Ioana Lazăr intervine pentru lămuriri:

Începând cu anul 2011, *Legea educației naționale nr. 1/2011* a adus schimbări de sistem. În ARACIP nu există activitate juridică, serviciul de autorizare are un angajat, aceasta fiind o instituție amputată. De aceea trebuie văzute hibe și greșelile.

Doamna Corina Dragomirescu -vicepreședinte Academia de Advocacy își exprimă opinia în legătură cu art. 7 și precizează că pentru a păstra independența, reprezentanții ministerului ar trebui să aibă statut de invitați permanenți. Propune ca reprezentanții societății civile să fie aleși după criterii obiective, prin platforma votONG, pe modelul CES, ANI, CSM.

Domnul Radu Nicosevici propune ca pentru viitor să existe un regulament separat de Legea nr. 52/2003, adaptat noilor condiții.

Domnul Secretar de Stat Sorin Ion face precizarea că cei înscriși pe lista de participare nu sunt obligați să ia cuvântul.

Doamna Diana Certan - președinte Coaliția pentru Educație - susține cele spuse de domnul Orășanu și își manifestă convingerea că independența ARACIP va fi afectată de proiectul aflat în discuție. Aduce în discuție problema finanțării ARACIP, dar și alte teme, precum:

- reprezentarea Ministerului de Interne/Ministerului Apărării;
- numărul mare de membri în Consiliul ARACIP (propune maxim 9);
- președintele să fie ales prin concurs;
- analiza încărcăturii birocratice (atribuțiile ARACIP - art. 11).

Doamna Secretar General Ioana Lazăr răspunde unora dintre întrebările antevorbitoare și concluzionează că schimbarea de paradigmă este ceea ce propune proiectul de HG.

Doamna Antonia Pup - manager Proiect „Școli curate”/SAR salută organizarea unei astfel de dezbateri. Consideră că societatea civilă ar trebui să se regăsească în comisiile consultative, deoarece proiectul trebuie să fie despre organizarea ARACIP, și nu despre asigurarea participării societății civile. Remarcă faptul că depolitizarea nu înseamnă în mod necesar creșterea calității evaluării. Propune ca președintele ARACIP să fie numit de ministru.

Doamna Andreea Ionescu - lider grup *Părinții cer schimbare* comunică faptul că observațiile au fost transmise prin FEPAL și ridică următoarele probleme:

- organigramă sustenabilă; problema cvorumului în cazul unui Consiliu cu număr mare de reprezentanți; input din partea experților; școlile particulare ar trebui să facă



parte din comisia consultativă; studiul de impact lipsește; standardele ar trebui reevaluate.

Domnul consilier Radu Szekely - referitor la finanțare, precizează că aceasta nu înseamnă că zeci de experți vor fi angajați imediat. În ultimii ani au fost evaluate foarte puține școli (cu titlu de exemplu, anul trecut doar 91 de școli).

Doamna Corina Atanasiu - președinte FEPAL consideră că proiectul va aduce mai multă politizare. Amintește că FEPAL a transmis deja Ministerului Educației o listă de propuneri și observații. Solicită extinderea procesului de dezbatere publică și perioada de primire a acestora până la data de 15 ianuarie 2021. Totodată, consideră că Ministerul Agriculturii ar trebui să fie amintit alături de Ministerul de Interne și Apărare.

Doamna Secretar General Ioana Lazăr reamintește că proiectul este de mai bine de 3 luni în consultare publică.

Domnul Ovidiu Voicu - Centrul pentru Inovare Publică - consideră că este necesară o analiză financiară din care să reiasă că ARACIP se poate autofinanța. Precizează că dacă se merge pe creșterea taxelor de acreditare, este necesară o discuție cu UAT-urile. Domnul Voicu aduce în discuție art. 7 și consideră că reprezentanții ministerelor nu trebuie să se afle în Consiliul ARACIP. Alte articole amintite: art. 10 lit. d), art. 10 lit. a) - propune sintagma „ședințe consecutive ordinare”. Alte propuneri ale domnului Voicu: președintele ARACIP să prezinte garanții de independență; standarde minimale, mandatul limitat al președintelui.

Doamna Secretar General Ioana Lazăr aduce lămuriri la aspectele prezentate de domnul Voicu și comunică faptul că Ministerul Educației a luat act de observații.

Domnul Tudor Chirilă consideră că este inadmisibilă organizarea unei dezbateri la ora 8 dimineața, în data de 27 decembrie. Precizează faptul că în nota de fundamentare se trece rapid peste problemele anterioare ale ARACIP. Propune extindere de termen pentru amendamente, considerând că există un clivaj între instituțiile statului și societatea civilă.

Domnul Adrian Niță - conferențiar universitar - amintește lipsa de obiectivitate și transparență a ARACIP. Propune modificarea art. 6, art. 20, concluzionând că trebuie făcută o reformă a ARACIP.

Domnul Christian Comșa - președinte Asociația Școlilor Particulare din România - își manifestă mâhnirea cu privire la discuția care a vizat școlile particulare și reamintește faptul că ARACIP nu are capacitatea administrativă de a respecta legea (conform datelor ARACIP, 1785 de unități de învățământ nu au fost evaluate niciodată; din 12586 de unități, ARACIP a efectuat 4400 de evaluări externe).

Doamna Ana Brezniceanu încearcă să intervină, însă calitatea tehnică slabă a transmisiei face imposibil dialogul.

Domnul Președinte ARACIP Silviu Iordache face câteva precizări referitoare la evaluarea făcută de experții din teritoriu.

Domnul Silviu Morcan - Consiliul Național al Elevilor face următoarele propuneri:

- raportul ARACIP să fie parte componentă a Raportului privind starea învățământului;
- din comisiile consultative să facă parte toți reprezentanții societății civile;
- Consiliul să fie format doar din experți;
- elevii să aibă statut de observatori în comisiile consultative.

Domnul Mărincean Leonardo - Asociația pentru Mobilitate socială și Educație Democratică - aduce o serie de observații la art. 7 lit. a), b), c), d), e), art. 11, art. 12.

Doamna Andreea Mureșan aduce în discuție art. 7 din proiectul de act normativ și precizează faptul că depolitizarea este un deziderat al Proiectului România Educată.

Doamna Andra Brehniceanu susține mai mulți reprezentanți în Consiliul ARACIP și este de acord cu independența instituției, însă avertizează asupra posibilelor abuzuri.



Doamna Mihaela Steliana Munteanu - Federația Organizațiilor Neguvernamentale pentru Servicii Sociale - precizează faptul că acest proiect este în Consiliul Economic și Social (CES), prin urmare adresează întrebarea dacă mai are rost această dezbatere.

Doamna Secretar General Ioana Lazăr atrage atenția asupra faptului că această situație (CES are în analiză acest proiect) nu împiedică cu nimic dezbateră publică

Domnul Radu Nicosevici intervine și precizează că discuția de astăzi capătă o încărcătură exclusiv formală pentru că nu a mai existat un precedent la nivelul Ministerului Educației cu privire la aplicarea Legii 52/2003, în integralitatea ei, urmând pașii corecți prevăzuți în Legea 24/2000 privind aplicarea tehnicii legislative. În condițiile astea, CES-ul va trebui să fie anunțat că va trebui să blocheze, nu se respingă acest proiect de act normativ, până la aplicarea observațiilor făcute în această dezbatere publică.

Doamna Mihaela Steliana Munteanu revine și precizează că nu reprezintă CES la această dezbatere, ci are calitatea de părinte și director de advocacy la FONSS.

Doamna Secretar General Ioana Lazăr comunică celor aflați la dezbatere că în următoarele două ore va fi comunicat pe site-ul MEd termenul până la care se pot transmite observații.

Ședința se încheie la ora 11,00.

Reprezentanți MEd:
